

Отзыв

**официального оппонента доктора социологических наук, профессора
Ростовской Тамары Керимовны на диссертацию
Черешовой Светланы Васильевны на тему «Самоидентификация
субъектов родительского труда в современном российском обществе»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата социологических наук по специальности**

5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы

Актуальность темы диссертационного исследования Черешовой Светланы Васильевны не вызывает сомнения. Президентом Российской Федерации, Правительством страны артикулируются цели, направленные на решение демографических проблем. Целью государственной демографической политики выступает обеспечение расширенного или хотя бы простого воспроизводства населения. Обеспечение стабильного демографического развития, базирующегося на сохранении человеческой популяции, представляет собой своеобразную платформу для всех без исключения национальных интересов.

Демографическая стабильность предполагает формирование определенных качественных и количественных характеристик брачных, репродуктивных, самосохранительных и миграционных процессов. Такие параметры должны привести к устойчивой демографической ситуации, обеспечивающей естественное воспроизводство населения на уровне, отвечающем национальным интересам страны. Задача государственных органов власти — создавать благоприятный для воспроизводства населения и сбережения народа климат. При этом только активная позиция акторов позволит полностью воспользоваться предлагаемыми Правительством программами, направленными на сохранение демографической безопасности как части безопасности национальной. Активность акторов, в свою очередь, определяется ценностями, регулирующими поведение человека. Все это

аргументирует позицию, связанную с тем, что исследование идентификационного поведения субъектов, задействованных при рождении, воспитании и образовании детей, представляет особый научный интерес.

Проведенный автором обширный обзор научной разработанности рассматриваемой проблемы показал, что в научном дискурсе до настоящего времени не сформировалось единого мнения о том, кого именно, помимо родителей, следует считать субъектом родительского труда; насколько обоснованно причислять к субъектам родительского труда профессиональных сотрудников, занятых социализацией детей в процессе их взросления.

Научная новизна исследования определяется прежде всего необходимостью выявления противоречий в самоидентификации субъектов родительского труда, изучения ее сходств и различий у разных субъектов на основе комплексного социологического анализа всех составляющих процесса самоидентификации акторов в качестве субъекта особого вида труда.

Несомненными элементами научной новизны диссертационной работы представляются следующие:

- определение индикаторов самоидентификации субъектов, включенных в разные формы родительского труда;
- анализ специфики самоидентификации двух групп субъектов родительского труда: родители/близкие родственники и профессиональные сотрудники, занятые в профильных сферах на основе данных эмпирических исследований.

В целом диссертация имеет логичную и четкую структуру, хорошо сформулированный объект, предмет, цель и задачи исследования, обширную источниковедческую базу. Диссертант обращался к актуальным публикациям, материалам научных дискуссий и обсуждений, затрагивающих все аспекты исследуемой темы.

В первой главе диссертационного исследования «Основы социологического изучения самоидентификации субъектов родительского

труда», определяя сущность понятия, автор обращается сначала к базовой категории «труд», а затем проводит анализ теоретических направлений, которые тем или иным образом пытались осмыслить сущность этой категории. Опираясь на классические и неклассические трактовки (с. 19), диссертант раскрывает свойства труда (с. 22-24), а затем приходит к выводу о том, что деятельности в области рождения и воспитания детей присущи все ключевые признаки трудовой деятельности. Автор удачно, на наш взгляд, показывает, что подход к родительской деятельности как к трудовой обусловлен был обоснован исторически и сформировался в результате трансформации общественных отношений.

Во втором параграфе работы «Субъекты родительского труда: содержание и организация совместной деятельности» автор, развивая тезис о том, что «деятельность по социализации детей, приобщению к культуре, нравственно-трудовой или любой другой – это особо организованная деятельность, проистекающая в рамках семьи» (с.52), и отмечая важную роль в этом процессе внешних агентов влияния, обосновывает существенное возрастание роли профессионалов, которые осуществляют воспитательно-образовательную деятельность на научной основе. Автор указывает на отсутствие активности государства, направленной на организацию взаимодействия родителей и профессиональных субъектов, что, по его мнению, препятствует созданию эффективной системы взаимодействия, несмотря на ее очевидную необходимость. Отсутствие четко обозначенных параметров взаимодействия приводит к тому, что оно фактически отсутствует и происходит исключительно в частном порядке на основе индивидуальных представлений субъектов о таком взаимодействии, и не обеспечивает решение проблемы в комплексе (с. 57). Автор достаточно подробно анализирует теории мотивации человеческого действия (с. 63-65) и в итоге предлагает собственную типологию мотивов субъекта родительского труда, учитывающую длительность процесса и разнообразия вовлеченных в него субъектов (с. 74).

Автор отмечает, что современный исследовательский интерес направлен на изучение факторов, влияющих на отношение людей к рождению детей, и первичным стадиям ухода за ними, не раскрывая факторов, влияющих на поведение субъектов родительского труда на протяжении всего процесса (с. 77); на основе этого в работе предлагает введение трехуровневой системы факторов, наиболее значимо оказывающих такое влияние (с.84-85).

На наш взгляд, наиболее интересным представляется анализ подходов, применяемых к изучению идентичности (с. 94-95) с учетом междисциплинарного характера этого понятия. Автор достаточно подробно анализирует специфику самоопределения человека в современных условиях и подчеркивает, что пока человек не осознает, какое сообщество является для него «своим», где находится грань такого сообщества и каково его место в нем, он не может считаться структурно-определенным. При этом С.В. Черешова убедительно показывает, что целенаправленная деятельность различных субъектов в области родительского труда реализуется через достижение общими усилиями одной цели - приобщение ребенка к ценностям культуры, формирование его как субъекта, личности, включающее его биопсихофизическое развитие. Проблема идентичности субъекта родительского труда в современных российских реалиях, с точки зрения автора, обусловлена отсутствием у родителей четкого понимания полного содержания родительского труда, того, что эмоционально-чувственное отношение и забота не замещают необходимости осуществления активных действий по отношению к социализации ребенка – необходимости организовать его действия и обеспечить возможность принятия им культурных образцов (с. 102).

Во второй главе работы «Социальная идентификация субъектов родительского труда в процессе реализации совместных функций» автор рассматривает положение субъектов родительского труда и факторы их идентификации. С.В. Черешова приходит к важному выводу о

необходимости создания благоприятных условий для делегирования выполнения традиционных обязанностей родителей по социализации детей субъектам (специалистам), способным выполнить замещающую или дополняющую родителей деятельность по воспитанию и развитию ребенка (с. 125).

Наиболее стоит выделить второй параграф второй главы «Типы идентификационного поведения в сфере родительского труда: методика исследования и ее реализация», где автор раскрывает идентификационное поведение как социальный феномен, доступный эмпирическому изучению. Несомненным достоинством работы является выявление ценностных установок и ориентаций разных групп субъектов на материалах эмпирических исследований, что позволило автору говорить о том, что профессиональные сотрудники в целом уверенно отождествляют себя с субъектом специфического родительского труда и могут быть включены в состав таких субъектов.

Отмечу, что каждая глава завершается содержательными обобщениями и обоснованными выводами. Теоретико-методологическую и практическую значимость имеют выводы диссертанта, представленные в заключении, положения которых могут быть использованы в качестве программных установок в деятельности различных государственных органов и организаций. Практический интерес представляют и предложенные диссертантом конкретные меры по совершенствованию и организации взаимодействия субъектов родительского труда в рамках совместной деятельности.

Диссертант продемонстрировала грамотные навыки научного обобщения и систематизации используемого материала. Использование совокупности научных методов (системный анализ, глубинные и экспертные интервью, анкетный опрос, вторичный анализ данных социологических исследований и др.) позволили С.В. Черешовой получить в ходе теоретического и эмпирического анализа согласованные данные и

обеспечить их достоверность. В целом считаю, что исследовательские задачи диссертантом успешно решены, а представленные основные положения и выводы – достоверны и научно обоснованы.

В то же время, положительно оценивая работу, хотелось бы высказать ряд замечаний:

1. В работе достаточно большой объем (первый параграф первой главы) посвящен раскрытию понятия родительского труда, при этом социально-философское понятие воспроизводства человека не вполне уточнено применительно именно к этому типу труда, в связи с чем встает вопрос о чрезмерно расширительном толковании родительского труда.
2. Автор не проводит анализ международного опыта делегирования функций родительского труда.
3. Делая вывод о том, что отдельные функции родительского труда делегируются тем субъектам, которым доверяют родители (с. 125), диссертант не в полной мере раскрывает, о каких конкретно субъектах идет речь.
4. Параграф 2.1 «Субъекты родительского труда в структуре российского общества» посвящен анализу условий и факторов реализации родительского труда, при этом остается вопрос о соотношении субъектов этого труда и структуры российского общества.
5. Диссертант приходит к выводу об отсутствии в объективной мотивации субъектов родительского труда запроса на материальное вознаграждение за свою деятельность, в связи с чем представленный на с. 148 тезис о том, что «субъекты видят материальную поддержку ограниченного круга лиц и не воспринимают ее как реальную для себя» требует дополнительного пояснения.
6. В диссертационной работе выделяются те противоречия, которые реально существуют в настоящее время при взаимодействии различных субъектов родительского труда. Однако, в работе отсутствует параграф, в котором были бы четко и развернуто сформулированы

рекомендации, раскрывающие способы организации взаимодействия различных субъектов с целью повышения его эффективности.

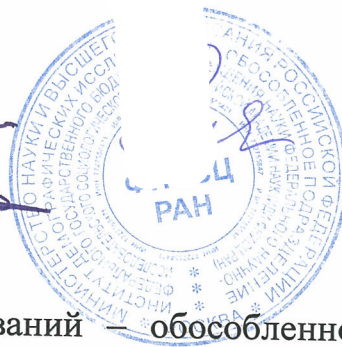
Несмотря на высказанные замечания, диссертация С.В. Черешовой представляет собой самостоятельное, завершённое, добротное научное исследование проблемы самоидентификации субъектов родительского труда. Автореферат и имеющиеся публикации отражают тему исследования. Диссертация написана хорошим научным языком, логически выстроена. Диссертация на тему «Самоидентификация субъектов родительского труда в современном российском обществе» соответствует требованиям, изложенным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, утвержденного приказом ректора, а ее автор Черешова Светлана Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент

Доктор социологических наук (5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы), профессор, заместитель директора по научной работе ИДИ ФНИСЦ РАН

Ростовская Тамара Керимовна

Подпись тов. Т. К. Ростовской заверяю
 02.12.2022 Начальник отдела кадров А.Н. Соколов



Институт демографических исследований – обособленное подразделение
 Федерального государственного бюджетного учреждения науки
 Федерального научно-исследовательского социологического центра
 Российской академии наук

119333, Российская Федерация, Москва, ул. Фотиевой, 6
 +74958222882
 info@idrras.ru