

ОТЗЫВ

*официального оппонента, доктора философских наук,
профессора Павлова Бориса Сергеевича
на диссертацию Черешовой Светланы Васильевны
«Самоидентификация субъектов родительского труда
в современном российском обществе», представленную на соискание
ученой степени кандидата социологических наук по специальности
5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы*

Актуальность диссертационного исследования обусловлена прежде всего тенденцией сужения воспроизводства населения - одной из детерминант, определяющих угрозу экономической безопасности как отдельного региона, так и страны в целом. Последнее заключается в нарушении процесса воспроизводства рабочей силы как таковой, в снижении качества трудовых ресурсов вследствие ухудшения их основных медико-демографических характеристик, в увеличении экономической нагрузки на трудоспособное население. Одновременно всё более актуализируются проблемы жизнеобеспечения и социальной защиты значительной части населения, отошедшей от активной экономической деятельности. Доля последнего увеличивается не только из-за общего «старения» населения России в целом и Уральского экономического района. Растет, в частности, число инвалидов, неработающих одиноких женщин с малолетними детьми и т.д.

Заявленная в диссертации тема интересна тем, что в общественном сознании, казалось бы, аксиомой является следующее утверждение. Основным субъектом репродуктивного поведения является социальный институт семьи. Вспомним хотя бы слоган: «Крепка семья – крепка держава». Однако анализ показывает, что непосредственно в процессе воспроизводства населения, в силу различных объективно-субъективных обстоятельств участвуют далеко не все семьи и весьма неоднозначно. Автор правомочно обращается к изучению неоднородности субъектов, тем или иным образом участвующих в непосредственном ПРОИЗВОДСТВЕ и ВОСПРОИЗВОДСТВЕ самого ЧЕЛОВЕКА.

В процессе исторического развития социальный институт семьи вбирал в себя и становился непосредственно причастным к выполнению целого ряда жизненно важных социальных функций. Переломный исторический период XX-XXI веков характерен, прежде всего, тем, что спонтанно-традиционный характер

воспроизводства человеческого материала из семейно-частнособственнического трансформируется преимущественно в общественно-регулируемый процесс. Вместе с тем, в ансамбле «вспомогательных», «сопровождающих» институтов, социальный институт семьи, в общем процессе производства и воспроизводства человеческого (трудового) потенциала хотя является центральным, «первотворящим», но не далеко единственным.

Сегодня ставится сложная и трудная задача резко активизировать воспроизводственный процесс населения не только в количественном аспекте (увеличить коэффициент рождаемости), но и качественном (улучшение здоровья воспроизведенного потомства и формирование в молодых поколениях соответствующих качеств работника, семьянина, гражданина). От того, насколько успешно семья выполняет свои функции, зависит, с одной стороны, демографическая ситуация в стране или отдельном регионе, количественные и качественные параметры человеческого потенциала в конкретном регионе, а, с другой – восстановление и развитие физических и духовных сил человека, его нравственное здоровье, удовлетворенность жизнью и личное счастье.

Всё более утверждающееся в общественном (и, особенно, обыденном) сознании представление о некоей спонтанности фило- и онтогенеза развития социального института семьи, а точнее, каждой индивидуальной первичной социально-бытовой ячейки общества, оправдывает, как правило, деструктивные процессы, идущие как в рамках отдельной малой семейной группы, так и социального института в целом. Между тем, одним из важных механизмов преемственности поколений является семейная социализация молодежи, матримониального поведения и подготовка ее к заключению брачного союза, рождению и воспитанию детей, семейному образу жизни.

Основной целью прохождения взрослеющими детьми обязательных «семейных университетов» в окружении родителей и близких родственников можно считать формирование в сознании потенциальных женихов или невест устойчивого ценностно-ориентационного образа (модели) собственной молодой семьи, которую им предстоит создать и развивать.

В настоящее время в структуре социологического анализа важное место отводится изучению «институциональных каркасов» социально-экономического поведения, которые цементируют дискретно-стохастические «поведенческие множества», организуя и интегрируя в них определенный социальный порядок как во времени, так и в пространстве». В таком ракурсе попытка автора диссертационного исследования осуществить социологический анализ идентификационного поведения субъектов родительского труда представляет несомненный исследовательский интерес.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации С.В. Черешовой, обеспечивается синтезом различных теоретических социологических подходов и концепций с результатами эмпирических исследований, согласованных с исходными теоретическими положениями.

Автором поставлена проблема анализа сложившихся представлений о субъектах родительского труда и их идентификационном поведении, позволяющих судить о характере распределения социальной и индивидуальной ответственности за результаты этого труда, и достаточно подробно раскрыта степень научной разработанности обозначенной проблемы. Обзор научной литературы, предпринятый автором (а список использованных источников представлен 235 российскими и зарубежными источниками), позволил корректно сформулировать объект, предмет и цель диссертационного исследования. Полученные в ходе данного исследования выводы обоснованы использованием адекватных поставленным задачам процедур и методов анализа, подкреплены хорошим эмпирическим материалом.

Логика исследования, определившая структуру и содержание работы, построена на работе с концепцией родительского труда посредством положений теорий социализации и воспроизводства человека и рассмотрения последней через понятийный аппарат концепций человеческого потенциала, человеческого капитала и человеческих ресурсов.

Далее автор детально рассматривает подходы к социальной идентификации и самоидентификации, разрабатывает методику исследования, которая основана на уточнении понятия идентификационного поведения и формировании системы его характеризующих показателей.

Еще в 1974 году в известной сценке о воспитании А.Райкин говорит: «*Кто стукнет, кто свистнет, кто шмякнет – вместе воспитали. А я вот думаю – лучше, чем дворники да милиционеры, лучше всего родная мама, потому что ведь он у нее один – кровиночка...*». Несомненно, что безальтернативным стержнем влияния семейного потенциала выступает неподдельный, кровно-родственный интерес отцов и матерей в воспроизведстве достойного рода, наследования, обеспечения достойной и счастливой жизни своему потомству. Однако он должен сопровождаться общественно ощутимой благожелательностью и нравственно приемлемыми преференциями не только в сфере материально-экономических, но и духовно-нравственных партнерских отношений основных социальных институтов – образования, здоровья, управления, бизнеса, СМИ и

родительской семьи. Развитие информационного общества существенно повышает требования к подрастающему поколению.

Автор весьма справедливо на стр. 137 работы отмечает: «невысокая компетентность родителей и размытость ценностных нормативов по осуществлению заботы о детях для обеспечения процесса освоения ими социальных норм и правил вызывает необходимость возрастания роли экспертного знания, вовлечения в процесс родительского труда специалистов», обоснованно делает выводы о вспомогательном, дополняющем характере деятельности иных – помимо родителей – лиц.

Важным результатом диссертационного исследования является рассмотренное на эмпирическом уровне отношение самих субъектов к родительскому труду: интерпретация понятия, мнения о необходимом результате родительского труда, его оптимальной модели, формах вознаграждения, условиях, проблемах, субъектах, роли государства, готовность отнести себя к субъектам родительского труда, его мотивация. К достоинствам работы также возможно отнести разработанную эмпирическую типологию идентификационного поведения. Эмпирические данные наглядно представлены в форме таблиц и диаграмм.

Результаты диссертационного исследования, по моему мнению, обладают несомненной научной новизной. Все семь отмеченных во введении пунктов (с. 9-10) находят отражение в тексте диссертации. **Научная новизна диссертационного исследования** заключается в предложенных диссидентом типологии факторов и проблем, оказывающих определяющее воздействие на специфику идентификации субъектов родительского труда, а также в классификации мотивов родительского труда с учетом длительности его процесса. Положения, выносимые на защиту (с. 10-12), достаточно полно раскрывают сформулированную новизну, подкреплены полученными результатами диссертационного исследования.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается использованием широкой источниковедческой базы, тесной взаимосвязью теоретико-методологического и эмпирического уровней анализа, доказательностью выводов, полученных в ходе проведения собственных эмпирических исследований.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования Черешовой Светланы Васильевны заключается в обосновании необходимости рассмотрения деятельности всех лиц, вовлеченных в процесс

рождения, воспитания и социализации детей комплексно, работа вносит вклад в решение проблем, связанных со взаимодействием субъектов, участвующих в воспроизведстве человека и повышении КПД использования организационно-педагогических, профессионально-трудовых и нравственно-эмоциональных возможностей семейной ячейки.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования подтверждается возможностью использования результатов исследования для разрешения противоречия конструктивного (продуктивного) совмещения традиций и новаций в процессах социально-биологического выращивания и социализации новых поколений как в семейной, так и общественной сфере жизнедеятельности.

Сделанные автором выводы и предложенные практические рекомендации могут быть востребованы и реализованы при разработке различных программ на государственном уровне и разработке мер по организации взаимодействия различных субъектов социализации детей.

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Диссертационная работа Черешовой Светланы Васильевны является законченным исследованием, представляет решение актуальных задач, объединенных единым методологическим подходом, обладает элементами новизны. При общей положительной оценке диссертационного исследования следует отметить ряд замечаний и дискуссионных моментов.

1. Автор диссертационной работы автор указывает, что к субъектам родительского труда могут быть отнесены те из них, которым делегируются отдельные функции родительского труда на профессиональной основе. На с. 52 работы раскрываются функции родительского труда в обобщенном виде и приводится их краткий перечень. Хотелось бы большей конкретизации функционала, в том числе – более конкретного обозначения содержания функций, делегируемых профессиональным сотрудникам.

2. На с. 60 исследования указано, что к субъектам родительского труда «*могут быть отнесены и конкретные индивиды, занимающиеся родительским трудом, государство, и все общество в целом*». При всей очевидности позиции автора все же вызывает сомнение употребление по отношению к субъектам родительского труда столь широкого понятия, как «государство».

3. Особого внимания семьеведов требуют, по нашему мнению, противоречия конструктивного (продуктивного) совмещения традиций и новаций в процессах социально-биологического выращивания и социализации

новых поколений как в семейной, так и общественной сфере жизнедеятельности. Речь идет о правомочности тотальной замены «старых» (традиционных) принципов, подходов, средств, методик и методов развития, обучения, научения и профессионализации взрослеющих детей на новые «современные» инструменты влияния, воспитания и социализации потомства (как первичной, так и вторичной).

4. Своеобразная «внутрисемейная эмансипация» стареющего поколения от традиционного процесса воспроизводства социума наносит постоянный ущерб не только процессу социализации молодёжи, преемственности основ этнической идентификации, накопленного профессионально-производственного багажа, гражданской зрелости и патриотизма.

Реабилитация их традиционной роли в организационно-педагогическом процессе возвращения своих внуков (при соответствующем материально-экономическом и общественном поощрении "развития семейного волонтёрства", развития семейной династийности) существенно ослабит остроту социально-экономических проблем в сфере организации послепенсионного образа жизни стареющих поколений россиян, их достойного завершения жизненного пути.

5. В работе докторанта не нашли достаточного отражения особо обострившиеся в 90-е годы проблемы «института детских домов», беспризорности, «детей улиц», «трудных детей», ставших предметом исследований уральских социологов (Иштина Т.А., Зверева Г.Л., Иванова В.Ф., Коган Л.Н., Мерзлякова Т.Г., Павлов Б.С., Петрова В.А., Стожаров А.В. и др.)

6. И, наконец, автор считает своевременным инициировать в сфере сообщества человековорческих (обществоведческих) наук (в первую очередь, это социология, экономика, педагогика, медицина, юриспруденция) перманентную дискуссию о научно-практических социально-экономической и нравственно-этической абсорбции начал и принципов рыночной экономики в **сфере «ПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕКА», ВОСПРОИЗВОДСТВА СОЦИУМА** в целом. Ориентировочной целью такой дискуссии могут служить поиск и нахождение общественно управляемых форм и способов товарно-денежных отношений в сфере производства непосредственной жизни, в партнерских взаимозаинтересованных отношениях государства, бизнеса, СМИ и социального института родительской семьи.

Следует особо подчеркнуть, что научно-теоретическая сложность отмеченных проблем в замечаниях (№№ 3, 4 и 6) носит актуальный и во многом дискуссионный характер.

* * *

Вместе с тем, указанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации, ее теоретической и практической значимости.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Автореферат и 24 публикации автора достаточно полно отражают содержание диссертации и подкреплены презентацией результатов исследования на различных конференциях международного и российского уровня. Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

В целом диссертационное исследование на тему «Самоидентификация субъектов родительского труда в современном российском обществе» соответствует основным требованиям, изложенным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, утвержденного приказом ректора, а ее автор ЧЕРЕШОВА Светлана Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук.

Официальный оппонент:

доктор философских наук

(5.7.7. Социальная и политическая философия),

Профессор, ведущий научный сотрудник

сектора социальных инноваций

Института экономики УрО РАН

Борис Сергеевич Павлов

09.12.2022г.

Федеральное государственное бюджетное

учреждение науки Институт экономики

Уральского отделения Российской академии наук

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29

+7 (343) 375-41-36

E-mail: pavlov_boris@mail.ru

