

О Т З Ы В

официального оппонента, доктора философских наук, доцента

Беляева Игоря Александровича

на диссертацию Шестовских Наталии Александровны

**«ПРОБЛЕМА ОПРАВДАНИЯ СОБСТВЕННОСТИ В РУССКОЙ
РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX ВВ.)»,
представленную на соискание учёной степени кандидата философских
наук по специальностям 5.7.9. Философия религии и религиоведение и
5.7.2. История философии**

Актуальность темы диссертационного исследования

Современный мир представляет собой пространство, весьма весомым компонентом содержательного наполнения которого выступают разнообразные социально значимые проблемы, В частности, бесспорной проблемностью обладает едва ли не всё то, что непосредственно связано с собственностью. Собственность многолика. Нередко она несёт человеку и человечеству самые разные беды и страдания. В наши дни данное и подобные ему утверждения находят множество подтверждений. Вместе с тем, собственности свойственна и сопряжённость с позитивными моментами в жизни людей, с их свободой и процветанием. Это утверждение также может быть подкреплено достаточно вескими аргументами. Налицо противоречие, изначально-сущностно встроенное в человеческое существование. Оно постоянно генерируется социальными реалиями, порождая непреходящую остроту проблемы собственности. Наличное положение дел обеспечивает воспроизводимость философски ориентированных дискуссий о собственности.

Значительным опытом разработки проблемы собственности обладает отечественная религиозно-философская мысль. Обращение к этому опыту, поиски приемлемых вариантов его использования для достижения верного понимания прошлого и настоящего собственности в нашей стране, осознание перспектив её существования в обозримом будущем – веление времени. Проводя своё исследование, Н. А. Шестовских действовала согласно этому велению, что следует одобрить и поддержать.

Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для утверждения о том, что обсуждаемое диссертационное исследование посвящено фундаментальной философской проблеме, актуальность которой вполне очевидна.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы и достоверны в достаточной степени. Разрабатывая проблему исследования, Н. А. Шестовских осуществила анализ грамотно подобранного обширного теоретического материала. Характер осуществляемого философского поиска естественным образом предопределил обращение диссертанта к методам историко-философской компаративистики, философской герменевтики, текстологического исследования, интеграционного рассмотрения источников и ретроспективного моделирования философских школ и направлений.

Новизна полученных результатов

Исследование Н. А. Шестовских посвящено теме, характеризующейся недостаточной разработанностью. Положения, призванные свидетельствовать о новизне полученных результатов, представлены в автореферате (с. 8-10) и диссертации (с. 11-13).

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Обсуждаемое диссертационное исследование представляет собой первую успешную попытку осмысления проблемы оправдания собственности в русской религиозно-философской мысли. Полученные Н. А. Шестовских результаты не только вносят определённый вклад в теоретическую разработку данной проблемы, но и создают предпосылки продуктивного решения задач, имеющих социально-практический характер.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Результаты исследования могут быть использованы для повышения эффективности теоретической разработки проблемы собственности применительно к российской действительности, совершенствования образовательной практики, а также процессов регулирования имущественной политики и государственно-конфессиональных отношений.

Оценка содержания диссертации, её завершенность

Диссертация Н. А. Шестовских в своём содержании отражает процесс и результаты завершённого исследования. Структура диссертации не выходит за рамки сложившихся традиций: введение, две главы, содержащие в общей сложности пять параграфов, заключение и список литературы, в котором представлен 191 источник. Такое структурирование диссертации, равно как и количество использованных источников, соответствует её кандидатскому статусу. Общий объём работы составил 175 страниц, что также является вполне приемлемым.

Исследовательская логика диссертанта выстроена следующим образом: сначала, в рамках первой главы, названной «Проблема отношения к собственности в русской философской мысли: истоки и формирование традиции», рассматриваются особенности философского понимания собственности в трудах античных и средневековых мыслителей и их влияния на христианство (1.1), затем внимание уделяется ранней русской философской мысли о собственности (1.2); далее, во второй главе, именуемой «Нравственное содержание собственности как основа её оправдания в русской религиозной философии (конец XIX – начало XX вв.)», последовательно анализируются особенности нравственных оснований имущественных отношений в философии Н. Ф. Федорова и В. С. Соловьева (2.1), попытка оправдания собственности в трудах С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева и С. Л. Франка (2.2) и, наконец, специфика философско-правового и социально-этического обоснования права частной собственности И. А. Ильиным (2.3).

Думается, что такая логика имеет право на существование. Более того, её воплощение в жизнь создаёт вполне реальные предпосылки получения эвристически ценных результатов.

Недостатки диссертационного исследования

Осуществлённое Н. А. Шестовских исследование выглядит, да и, в целом, является философски состоятельным. Тем не менее, ситуация оппонирования определяет безальтернативность обращения к некоторым недостаткам и спорным моментам, которых, в сущности, вряд ли будет лишена какая-либо реально защищаемая диссертация.

Критический анализ содержания обсуждаемой кандидатской диссертации свидетельствует о возможности и необходимости сосредоточения на трёх замечаниях.

Первое. Работа, к сожалению, не свободна от опечаток, а также неудачно выстроенных словосочетаний и предложений. Допускает автор и неоправданно частое использование определённых терминов в рамках локальных фрагментов текста. Кроме того, в диссертации и автореферате встречаются предложения, в которых частично дублируется информация, представленная в предшествующих предложениях. Всё это, впрочем, не создаёт сколько-нибудь существенных помех для верного восприятия излагаемого материала. Надо полагать, что данные обстоятельства свидетельствуют, прежде всего, о наличии у соискателя учёной степени литературно-языковых и терминологических резервов совершенствования умений и навыков оформления результатов собственных философских изысканий.

Второе. Специфика проведённого диссертантом философского поиска делала целесообразной экстраполяцию знания. Некоторые «следы» применения данного метода исследования в работе присутствуют. В частности, обсуждая теоретическую значимость своей работы, Н. А. Шестовских ведёт речь о том, что «материал и концептуальные положения создают предпосылку для ... структурно-типологических обобщений» (с. 11 автореферата; с. 16 диссертации). Но можно ли

продуктивно заниматься типологизацией, полностью игнорируя при этом эвристический потенциал метода экстраполяции? Сомнительно! В самом начале первой главы прямо указано, что «Преемственность и повторное обращение составляют неперенную часть размышлений о проблеме собственности. Очень часто долгосрочные воздействия идей не осознаются самими авторами, рассматривавшими имущественную проблематику или теми, кто комментирует их работы. Отчасти это происходит из-за того, что отпечатки данных идей глубоко укоренены в существующих культурах, отчасти предшествующие наслоения идей остаются неосознанными даже несмотря на то, что они оказываются весьма важны для целостности новых аргументов, строящихся на них» (с. 18 диссертации). Нет никаких сомнений в том, что содержание приведённого фрагмента текста допустимо интерпретировать как признак понимания важности экстраполяции для проведения диссертационного исследования в целом. Более или менее явные свидетельства признания необходимости и фактического использования обсуждаемого метода можно, при желании, обнаружить и при внимательном прочтении последующих страниц диссертации. Диссертант, тем не менее, не упоминает об экстраполяции ни во Введении, ни в основной части своей работы.

Третье. Данное замечание, подобно предшествующему, касается методологической стороны рассматриваемого диссертационного исследования. На с. 11 автореферата и с. 10 диссертации Н. А. Шестовских указывает, что ею осуществлён «Анализ источников, проблематики, понятийного аппарата античной и средневековой философии, русской философии XVI-XVIII вв., русской религиозной философии (конец XIX — начало XX вв.)». Сомнительной здесь выглядит контекстуальная корректность термина «анализ». Составляющей проведённого анализа выступает метод историко-философской компаративистики. Данный метод сам по себе базируется на операции сравнения. Будучи используемым в

совокупности с другими методами, перечисленными в автореферате и диссертации, он достаточно явственно придаёт осуществлённому анализу сравнительный характер. Однако диссертант напрашивающийся, казалось бы, термин «сравнительный анализ» не использует. Вместе с тем, в автореферате (с. 12) и диссертации (с. 11) присутствует указание на комплексный характер методологии, реализованной в проведённом исследовании. Совокупность приведённых выше обобщающе-интерпретационных положений допустимо, как представляется, признать свидетельством подспудного понимания Н. А. Шестовских того, что анализ, построенный на применении избранных ею исследовательских методов, должен иметь не просто комплексный, а комплексно-сравнительный характер. Надо полагать, что ей следовало бы зафиксировать своё понимание в соответствующей части Введения и провести его «красной нитью» через весь остальной текст диссертации. Стоит отметить, что настоящее замечание, в сравнении с предыдущими, имеет гораздо более высокую дискуссионность.

Н. А. Шестовских настоятельно рекомендуется в процессе дальнейшего осуществления философских изысканий учесть не только букву, но и дух сделанных замечаний.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней в УрФУ

Несмотря на высказанные замечания, необходимо однозначно заявить о том, что Н. А. Шестовских осуществлено авторское исследование, характеризующееся достаточной методологической корректностью и успешной завершёностью. Обсуждаемая диссертационная работа прошла необходимую апробацию, а автореферат

верно отражает её основное содержание. Результаты, полученные диссертантом, могут выступить точкой отсчёта нового философского поиска как для ней самой, так и для других исследователей.

Таким образом, имеет смысл констатировать, что рассматриваемая диссертация являет собой научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней в УрФУ», предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Наталия Александровна Шестовских заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальностям 5.7.9. Философия религии и религиоведение и 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент
профессор кафедры философии,
культурологии и социологии
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
образования «Оренбургский
государственный университет»,
доктор философских наук,
доцент

18 ноября 2022 г.

Игорь Александрович Беляев

Адрес: 460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, корп. 20, ауд. 806
Тел.: 8(3532)37-25-86
Факс: 8(3532)72-37-01
E-mail: fila@mail.osu.ru

Подпись *Беляев И. А.*
заверяю
Ведущий специалист по
документационному обеспечению
работы с персоналом
Игорь Александрович Беляев

