

ОТЗЫВ

**официального оппонента Юнгблода Валерия Теодоровича
о диссертации Никитина Леонида Витальевича на тему «Эволюция
банковского пространства США в 1980–2000-е годы: историко-
статистический анализ», представленной на соискание учёной степени
доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Диссертационное исследование Л. В. Никитина посвящено анализу исторической эволюции банковской системы Соединённых Штатов в период перехода от кейнсианской к неолиберальной экономической модели. Теоретическая, научная и практическая значимость избранной автором проблемы не вызывает сомнений. История банковского дела остаётся недостаточно изученной в историографии. Что же касается исторической эволюции банковского пространства, то это исследовательское поле ещё почти не освоено историками. Работа носит междисциплинарный характер: Леонид Витальевич традиционные методы исторического исследования дополняет методами, заимствованными из арсенала экономической географии, статистики и других научных дисциплин. Диссертация выполнена в рамках развивающейся с 1960-х гг. новой научной истории, а также в русле подходов пространственной истории.

Актуальность темы диссертации связана как с особой ролью банков США в мировой финансовой системе, так и с научно-познавательной значимостью выявления закономерностей и тенденций развития банковского пространства этой страны для развития исторической науки. Осмысление американского опыта территориального развития банковской системы может быть полезно и России, финансовый сектор которой вносит весомый вклад в укрепление экономической стабильности страны.

Автор удачно сформулировал объект и предмет исследования, что является показателем его зрелости как исследователя. Убедительно

определены хронологические рамки диссертации. Целью исследования является выявление закономерностей и тенденций в развитии банковского пространства США в 1980–2000-е гг.

Сильной стороной работы Л. В. Никитина является её методологическая база. Перед нами по-настоящему междисциплинарное исследование, выполненное на стыке истории и экономической географии. При этом междисциплинарность диссертации связана не только с заимствованием подходов и методов других дисциплин (автор использует методы экономики, статистики, экономической географии и социологии), но и с самим характером предмета исследования. Сквозным на протяжении всей диссертации является использование методов математической статистики. Автор рассчитывает показатели описательной (дескриптивной) статистики, проводит корреляционный анализ, строит линии трендов. В третьем томе диссертации приводятся многочисленные таблицы, диаграммы с результатами расчетов статистических показателей, а также карты. Задействовал диссертант и конкретно-научные методы исторического исследования (историко-сравнительный, историко-генетический и историко-типологический). Следует особо отметить представленный в заключении компаративный анализ исторической эволюции банковского пространства США и России в 1980–2010-е гг., который позволил автору обнаружить ряд общих закономерностей в развитии их банковских систем.

Научная новизна диссертации состоит в определении темы, избранном ракурсе её рассмотрения, методологии исследования и концептуальных построениях автора. Диссертация Л. В. Никитина является первым историческим исследованием эволюции банковского пространства на материалах одной страны – Соединённых Штатов, которая сохраняет позиции ведущей экономической державы мира. Автор рассматривает предмет исследования (пространственные характеристики банковской системы США) на трех уровнях: региональном, уровне штатов и городов.

При этом эволюция данных характеристик связывается с социально-экономическим развитием страны. Комплексность, избранный предмет исследования, применение современных методологических подходов позволяют говорить о **новаторском**, в некотором роде **уникальном характере** работы.

Автором диссертации использован импонирующий обширностью и разнообразием круг исторических источников. К ним относятся нормативно-правовые акты, парламентские документы, статистические источники, материалы СМИ, а также мемуарная литература. Диссертант со знанием дела анализирует законодательные акты, регулирующие банковскую деятельность, демонстрирует свою осведомлённость в отношении характера дискуссий в Конгрессе США по вопросам банковского законодательства. В силу историко-статистического характера исследования особое место отведено статистическим источникам. Л. В. Никитин собрал и обработал обширную статистику, размещённую на сайтах Федеральной резервной системы США, Федерального резервного банка Сент-Луиса, правительственных агентств и других организаций, включающую как корпоративную статистику американских банков, так и общеэкономические показатели. В совокупности привлечённые источники достаточны для раскрытия темы.

Практическая значимость работы многогранна. Результаты исследования предназначены для использования в учебном процессе, при написании научных и популярных работ, но могут быть востребованы органами государственной власти и местного самоуправления для разработки программ повышения инвестиционной привлекательности регионов и городов, при формировании системы финансовых центров в России.

Структура исследования является продуманной, стройной, логичной и позволяет всесторонне раскрыть изучаемую тему. Диссертация состоит из введения, четырех глав, расположенных по хронологическому принципу,

заклучения, библиографического списка и, наконец, приложений, занимающих целый том.

Введение выполнено на высоком профессиональном уровне, что свидетельствует о научной зрелости автора диссертационной работы, глубокой погруженности в изучаемую проблематику.

Первая глава является вводной и посвящена обзору исторической эволюции банковского пространства США с момента обретения независимости американским государством до конца 1970-х гг. Автор выделяет два основных этапа в развитии банковской системы в этот период. Первый этап характеризовался сохранением широкой автономии штатов, в том числе в банковском деле. Диссертант проанализировал ограниченные шаги к централизации банковского дела, которые предпринимались начиная со второй половины XIX в., подчеркивая сохранение финансовой фрагментации. Глубинным водоразделом в истории банковской системы США Л. В. Никитин справедливо считает Великую депрессию, которая заставила администрацию Г. Гувера отойти от привычной для Республиканской партии веры в саморегуляцию рынка и расширять прямое участие государства в экономических процессах. Характеризуя деятельность команды Ф. Д. Рузвельта, автор говорит о двух линиях её экономического курса. С одной стороны, демократическая администрация продолжала дело, начатое предшественниками, но претворяло его в жизнь более последовательно и решительно. С другой стороны, она выдвинула и принципиально новые инициативы, нацеленные на усиление государственного регулирования банковского бизнеса (с. 115–116).

Главы 2–4 построены по единому композиционному принципу. Каждая из них посвящена десятилетнему макроэкономическому циклу. Автор начинает изложение материала с анализа последствий очередного экономического кризиса (1980–1982 гг., 1990–1991 гг. и 2001 г.), которые сменялись относительно длительными периодами экономического подъёма,

последний из которых (2001–2007 гг.) был прерван мировым финансовым кризисом 2008–2009 гг. После рассмотрения общеэкономического контекста автор обращается к анализу изменений финансовой географии США. Сначала диссертант рассматривает положение дел в крупнейших банковских центрах США, а затем переходит к рассмотрению состояния банковской системы по всем экономическим районам страны. И, наконец, в завершающем параграфе главы подводятся итоги рассмотрения пространственных характеристик банковской системы.

Во второй главе Л. В. Никитин проанализировал изменения финансовой географии США в период первого этапа либерализации банковского законодательства (1980–1989 гг.). Автор считает эту либерализацию закономерной и жизненно необходимой для дальнейшего поступательного развития отрасли. Леонид Витальевич подчеркивает, что «банковская система США в 1980 году всё ещё оставалась территориально фрагментированной и во многом архаичной, что, конечно, снижало эффективность её работы» (с. 155). Поэтому ещё при администрации Дж. Картера в условиях экономического спада 1980 г. стартовал процесс дерегулирования финансовой сферы, нацеленный на пересмотр явно устаревшего законодательства 1930-х гг. Таким образом, именно демократы стояли у истоков перехода Америки с кейнсианских на монетаристские рельсы. Диссертант отмечает, что результаты этого курса оказались очень противоречивыми. Положительным моментом было избавление отрасли от устаревших и неэффективных ограничений, но значительная часть банков оказалось не готова в полной мере работать в условиях расширившейся свободы. Результатом стал кризис кредитной отрасли, что заставило власти приостановить реформы. Подводя итоги анализа изменений банковской географии США в 1980-е гг., автор устанавливает «состоящее из двух частей фундаментальное правило»: в условиях подъёма отрасли наблюдалось

нарастание территориального неравенства, а при спаде ситуация становилась противоположной (с. 259).

Третья глава посвящена эволюции банковского пространства США в 1990-е гг. В условиях экономического подъёма «новые демократы» во главе с У. Клинтоном приступили к следующему этапу реформ. Принятые в этот период законы обеспечили правовые основания для свободного ведения банковского бизнеса в масштабах всей страны и устраняли введённые в 1930-е гг. юридические преграды для работы банков на фондовом рынке. Либерализация банковского законодательства способствовала формированию всё более крупных финансовых корпораций, что усиливало расслоение между банковскими центрами, ибо теперь основные кредитные ресурсы сосредотачивались в небольшой группе наиболее успешных городов (с. 404–405).

В четвёртой, завершающей, главе автор исследует эволюцию американского банковского пространства в 2001–2007 гг. В этот период проведённые ранее преобразования принесли как положительные, так и отрицательные результаты. Банковская отрасль развивалась гораздо быстрее остальной экономики США. Тесные связи банков с фондовым рынком привели к ипотечному буму, который закончился тяжёлым ипотечным кризисом 2007 г. Диссертант фиксирует «дальнейшее усиление разрыва между рвущимися вперед лидерами и огромным отрядом отстающих городов, а также еще более выраженную динамику подобного рода на уровне агломераций» (с. 547). Отмечается дальнейшее ослабление зависимости банковского успеха городов и территорий от их демографического или общеэкономического базиса (с. 549).

В заключении диссертационного исследования Л. В. Никитиным сделаны продуманные, аргументированные, самостоятельные выводы, существенно расширяющие представления об изучаемой проблеме и являющиеся вкладом в развитие исторической науки. Автор выявил ряд

закономерностей исторической эволюции внутреннего банковского пространства США, удачно провёл сравнительный анализ развития финансового пространства США и России, что позволило ему установить и «закономерность наднационального характера». Либерализация банковской сферы США в 1980–1990-х гг., являвшаяся, как подчёркивает автор, плодом двухпартийного консенсуса, привела к дифференциации банковского пространства. Диссертант провел также статистические наблюдения развития банковской системы США в новом макроэкономическом цикле, начавшемся в 2008–2009 гг.

Оформление диссертации соответствует общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ.

Тем не менее, можно высказать несколько замечаний.

1. Не самым удачным представляется историографический обзор, структурированный по проблемному принципу. Явно требует дополнительных пояснений выбор в качестве его проблематики «роли городов в финансовой системе». Автор отошел от традиции классификации по национальному признаку, с чем можно вполне согласиться. Диссертант демонстрирует блестящее знание работ по американской банковской географии. Остальная часть историографического обзора, к сожалению, гораздо слабее. Она представляет собой простое перечисление структурированных по темам работ историков и экономистов США и России без попытки их историографического анализа: уместной была бы классификация работ по научным школам и методологическим подходам. Автор упоминает «клиометрическое направление» в историографии, но не приводит ни одной работы историков-клиометристов. Явно стоило сказать о новой экономической истории, которая как раз опирается на использование математических методов и экономической теории. Не упоминается и история бизнеса, которая, как и новая экономическая история, сложилась как академическая дисциплина именно в США.

2. На мой взгляд, не лучшим образом сформулированы задачи исследования. Автор использует глаголы «рассмотреть», «показать», «проанализировать», «изучить», «исследовать», ориентируясь тем самым на процесс, а не на результат. Из многих приведенных формулировок остается неясным, какие научные результаты предполагает получить автор. Например, формулировка первой задачи («рассмотреть основные вехи в развитии банковской системы США от её возникновения в XVIII столетии до конца 1970-х гг.») не предполагает получение нового научного знания. Из формулировки второй задачи («проанализировать последующие законодательные решения, направленные на модернизацию кредитного дела») остается неясным, что даст этот анализ, какое открытие намерен сделать автор, ради какого нового знания затевается этот анализ. Автор использует и другие явно неудачные формулировки («проанализировать хронологию», «раскрыть иные политические события и факторы» и т.д.) Следует отметить, что работа хорошо структурирована и многие её фрагменты прописаны весьма качественно. Поэтому перечень реально решенных автором задач шире того списка, который определён во «Введении».

3. Невнятно определена теоретическая значимость исследования. Формулировки крайне обтекаемы, автор не упоминает ни теории, ни проблемы, ни принципы исторического познания. Создаётся впечатление, что, написав, вне всякого сомнения, новаторскую работу, диссертант не позаботился о надлежащей её «упаковке». Не только официальному оппоненту, но и будущему читателю придется домысливать возможные теоретические продолжения исследования. Ретроспектива прописана вполне конкретно, а вот перспектива обозначена никак. Это, безусловно, минус.

4. Вызывают нарекания и положения, выносимые на защиту. Их всего пять, что для докторской диссертации явно не перебор. Первое, второе и третье положения весьма тривиальны и являются скорее результатом анализа

автором научной литературы, но не элементами его научной гипотезы, выносимой на защиту по итогам такого масштабного труда. Удачным можно признать только четвертое положение. Пятое положение также бессодержательно.

Тем не менее, указанные недостатки не отменяют того факта, что докторская диссертация Л. В. Никитина выполнена на очень высоком научном уровне. Исследование носит по-настоящему новаторский и фундаментальный характер. Все замечания носят либо дискуссионный характер, либо являются пожеланиями, направленными на совершенствование самой техники исследования, а также на должное отношение к оформлению результатов немалого научного труда.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано более 40 работ, в том числе 23 статьи в журналах из перечня ВАК, 1 монография. Автор публикует свои материалы на сайте Сети исследований глобализации и мировых городов (The Globalization and World Cities Research Network), что говорит о востребованности его работ со стороны сообщества ведущих в мире специалистов по изучению финансового пространства. Материалы диссертации прошли апробацию при чтении автором лекционных курсов в университетах г. Челябинска и на многочисленных международных и всероссийских научных конференциях. Содержание автореферата отражает основные положения и выводы диссертации.

Диссертант представил к защите завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена важная исследовательская проблема новейшей истории. Предложенные диссертантом выводы убедительно аргументированы и оригинальны. Представленная на соискание учёной степени доктора исторических наук диссертационная работа Л. В. Никитина «Эволюция банковского пространства США в 1980–2000-е годы: историко-статистический анализ» соответствует п. 9 Положения о присуждении

учёных степеней УрФУ, т.к. является научной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для развития исторической науки. Автором опубликованы работы, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. В связи с этим, полагаю, что соискатель Леонид Витальевич Никитин заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории и политических наук,
президент ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»



Валерий Георгиевич Юнгблюд

14 ноября 2022 г.

610000, Российская Федерация, г. Киров, ул. Московская, д. 36, каб. 308
E-mail: youngblood@vyats
Тел.: (8332) 74-24-05

