

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Никитина Леонида Витальевича

«Эволюция банковского пространства США в 1980–2000-е гг.:

историко-статистический анализ»,

представленную на соискание научной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Банковская система – это кровеносная система экономики. Подобное утверждение можно нередко встретить в отечественной и зарубежной публицистике. Исходя из этого тезиса, можно утверждать, что банки являются одним из важнейших элементов жизнеобеспечения государства. К сожалению, банковский сектор не так часто становится предметом исследований историков, как он этого заслуживает. В этом отношении диссертация Л.В. Никитина являет собой редкое исключение.

Представленная к защите диссертация написана на очень актуальную в научном и общественно-политическом смысле тему. Ее научная актуальность объясняется отсутствием в отечественной историографии всестороннего и объемного анализа банковской системы США, причем не только в предложенных автором хронологических рамках, но и в широкой исторической ретроспективе, с вовлечением в научный оборот расширенного массива источников, прежде всего, статистических. Важной особенностью данной диссертации является акцент на роли и места отдельных городов Соединенных Штатов в развитии банковского пространства страны. Существенной новизной исследования Л.В. Никитина выступает глубокое понимание пространственных трансформаций банковской системы США через серию международных сопоставлений. Таким образом, предмет исследования приобретает важное научное измерение, представая в широком не только национальном, но и международном контексте. Такая неразрывность внешних и внутренних факторов придает особую

убедительность выводам данной диссертации. И, наконец, следует отметить достаточно протяженный хронологический период исследования. Автор не концентрируется только лишь на нескольких десятилетиях истории США. Он дает очень широкий анализ исторической эволюции банковского пространства США – по сути, с момента образования Соединенных Штатов до так называемого «неолиберального поворота» 1970-х гг. Важно отметить, что охват исторического материала в данной диссертации гораздо шире, чем в заявленных в названии хронологических рамках. Читателю предстает на самом деле вся история банковской сферы США, начиная с 1770-х гг.

Но данное исследование имеет еще и серьезное общественно-политическое значение. Высокий уровень финансового развития ускоряет темпы накопления капитала, убыстряет экономический рост и технологический прогресс, приводит к увеличению рабочих мест. Существует весьма устойчивая связь между наличием мощных финансовых систем и дальнейшим экономическим подъемом. И хотя российский (постсоветский) опыт функционирования банковской системы существенно отличается от американского, пример Соединенных Штатов как страны с децентрализацией кредитного бизнеса, управление которым разбросано по множеству городов и штатов, может оказаться полезным для усиления федерализации России.

В этом отношении, одним из наиболее интересных разделов настоящей диссертации являются страницы, на которых автор проводит сравнение российской и американской банковской систем. На первый взгляд, Россия и США существенно различаются по основным параметрам своего развития, но при этом они обладают широким разнообразием внутренних социально-экономических вариаций и федеративным устройством, а также, как отмечает автор, сближаются по отдельным аспектам в истории их банковских систем. Л.В. Никитин выводит формулу действия двойного правила: и в США, и в России на этапах подъема географическое расслоение обычно усиливается, а в условиях кризиса – сглаживается; в целом же на длительных

интервалах преобладает географическое расслоение, которое, в итоге, приводит к росту неравенства (С. 567).

Диссертацию Л.В. Никитина предваряет основательное введение, в котором наиболее сильным местом представляется анализ методологической базы исследования, что не удивительно, учитывая особую роль статистических материалов и умение автора виртуозно с ними работать. Данное исследование представляет собой один из наиболее удачных в отечественной историографии примеров клиометрического подхода к истории. Клиометрика, как отмечает и сам автор, предполагает опору преимущественно на количественные данные, обычно после их предварительной математической обработки. Подобный подход позволяет существенно повысить уровень объективности исследования.

Л.В. Никитин не игнорирует и условно называемые традиционные источники, такие как архивные документы и материалы, дебаты конгресса США, периодические издания, мемуары. Вполне оправданным и уместным выглядит использование средств массовой информации. Вызывает вопрос, однако то, что при такой специфике темы автор практически не прибегает к материалам такого ведущего американского периодического издания в сфере экономики и финансов как «Wall Street Journal».

В целом же, источниковедческий анализ, представленный во введении, добротен. Единственное замечание можно, пожалуй, предъявить к тем абзацам, в которых речь идет о мемуарах. Автор диссертации приводит эти источники личного происхождения буквально через запятую, просто перечисляя их, не останавливаясь подробнее на характере этих воспоминаний. Поскольку в диссертации Л.В. Никитина очень уместно и обильно используются мемуары различных общественных, политических и деловых деятелей США, то было интересно проследить какие удалось диссертанту выявить нестыковки, факты умолчания, скрытую полемику между авторами воспоминаний.

Отметим еще ряд особенностей данной диссертации. Прежде всего, следует указать на ее междисциплинарность. Она написана на стыке истории, экономики и географии. В этом отношении, ее автора можно причислить к продолжателям традиций французской школы «Анналов», представители которых, в первую очередь, Ф. Бродель, требовали постоянно обращаться к сравнительному анализу социально-экономических процессов, к психологической стороне исторической жизни, к синтезу истории и географии. С трудами великого французского историка Л.В. Никитина сближает не только охват длительных по времени изучаемых явлений, но и особое внимание к статистическим материалам.

Помимо клиометрического подхода к предмету исследования, пространственного измерения социально-экономической жизни США данная диссертация представляет собой очень хороший пример урбанистической истории Соединенных Штатов. На протяжении всего исследования Л.В. Никитина прослеживается – какие города, при каких обстоятельствах смогли вырваться вперед в развитии банковской сферы, насколько устойчивыми оказались их успехи, с какими конкурентами пришлось бороться и как все это в итоге отразилось на облике города, его специфике и позиционировании в американском общественно-экономическом пространстве.

В этой связи обращает на себя внимание изучение так называемой банковской субурбанизации, то есть переезду штаб-квартир региональных банков из центров городов на периферию городских агломераций. Чем это грозило крупным деловым центрам, таким как Нью-Йорк, можно проследить в анализе, сделанном автором диссертации в первой главе. Л.В. Никитин обращает внимание на то, что переезд состоятельной части жителей из тесных и шумных кварталов исторического ядра в зеленые и уютные пригороды создавал, как минимум, одну фундаментальную угрозу: те, кто переселился в престижные спутники, теперь платили значительную часть налогов в пользу местных муниципалитетов, а не города Нью-Йорка. При

этом автор диссертации вскользь упоминает о положительных сторонах субурбанизации, но, к сожалению, не раскрывает свой тезис более детально.

Особую ценность для читателя диссертации представляют подстрочные замечания. В них зачастую содержатся очень интересные сведения, комментарии автора, порой, как отмечает сам Л.В. Никитин, «не претендующие на научную строгость» (С. 86). Однако некоторые из них, представляются настолько важными, что буквально «напрашиваются» в основной текст работы.

Так, на стр. 94 автор приводит, как он выражается, «оговорку теоретического характера». Речь идет о том, что с окончания Гражданской войны в США и до начала Первой мировой войны на уровне штатов происходило быстрое сближение между их долями в общенациональном массиве по численности населения и по банковским активам. Л.В. Никитин замечает, что «корреляция, даже такая сильная, не обязательно указывает на зависимость одного явления от другого. В принципе возможно и случайное совпадение, и наличие некоторого третьего фактора, который одновременно влияет на два других, обеспечивая их тесную, но уже производную связь». Далее следует важный, как представляется, вывод о том, что «для банковского бизнеса почти всегда важным является число жителей, как потенциальных клиентов, на доступной территории – тем более, если район деятельности корпораций искусственно ограничивается». Важность этой мысли подчеркивается тем обстоятельством, что и в более поздние времена в Соединенных Штатах сохранялась подобная тенденция. И, таким образом, можно утверждать, что в паре «население – банковские активы» встречается не ложная, а истинная корреляция, имеющая под собой количественные и качественные основания (С. 94). Подобная мысль, как видится, совершенно незаслуженно оказалась в подстрочнике, поскольку она «красной нитью» будет проходить через все диссертационное исследование.

Безусловно, к сильным сторонам диссертации относится стиль ее написания. На первый взгляд кажется, что история банковского сектора

США – это скучная и малоувлекательная сторона американской жизни, интересная лишь узким специалистам. Л.В. Никитин опровергает этот подход. Диссертация изложена очень хорошим языком. Сам стиль – без всяких сомнений академический, но вместе с тем и близкий к литературному. Наверное, не будет преувеличением сказать, что диссертация написана с исследовательским азартом. Автору удастся увлечь и читателя историей банковского пространства Соединенных Штатов на довольно продолжительном отрезке времени.

Единственное замечание, которое можно предъявить к стилю диссертации – это обилие аббревиатур, в которых довольно скоро начинаешь путаться. Приходится бесконечно обращаться к списку сокращений, приведенному в приложениях, чтобы освежить в памяти все эти аббревиатуры. Вот лишь один из примеров: «Национальные банки относились к ведению УКДО (в составе Министерства финансов), банки штатов, если они состояли в ФРС – непосредственно к ФРС, остальные коммерческие банки – к ФКСВ, а сберегательные ассоциации – к ФСБЖК. Страхование вкладов в первых трех случаях обеспечивалось через ФКСВ и его специализированный фонд, а в четвертом – через ФКССА» (С. 118). Впрочем, справедливости ради, нужно заметить, что и автору диссертации это тоже заметно и он, словно бы извиняясь перед читателем, отмечает, что вся эта «картина с изобилием аббревиатур» выглядит довольно запутанной и громоздкой. В защиту автора добавим, что тем самым усиливается впечатление, что всё это неспроста, и подобное внутриотраслевое разнообразие нередко способствовало дополнительной гибкости и адаптивности всей американской кредитной машины (С. 119).

В диссертации очень интересно прослеживается опыт децентрализации банковской системы США. Это явление привело к рассредоточению более-менее крупных банков по всей территории Соединенных Штатов. И такая географическая распыленность кредитно-финансовой системы стала очень важным элементом защиты от гипотетического подчинения всей

национальной экономики «горстке суперкорпораций». (С. 91). Особенно отчетливо эта тенденция проявлялась в период периодически возникавших сильных антимонопольных настроений. Подобная децентрализация приводила, например, к тому, что в лидеры банковского сектора выходили дерзкие «новички», такие как Шарлотт, заслуживший даже негласный титул второй финансовой столицы США после Нью-Йорка. Сама по себе история превращения Шарлотта в региональные лидеры банковского пространства США местами напоминает увлекательный детектив, что является дополнительной похвалой стилю написания диссертации.

Взвешенный и объективный подход Л.В. Никитина к историческим деятелям Соединенных Штатов проявляется, например, при описании политики администрации Г. Гувера. Традиционно принято критиковать 31-го американского президента за его экономическую политику, недостаточно энергичные и эффективные меры по преодолению «Великой депрессии». Но Леонид Витальевич справедливо указывает на то, что администрация Г. Гувера существенно усилила государственный контроль над кредитно-финансовой системой США, и Ф.Д. Рузвельт во многом продолжил то, что было начато его предшественником (С. 114-115).

Еще одним достоинством данной диссертации являются приложения к ней. Не случайно автор решил поместить их в отдельный том. Сами по себе они представляют довольно ценный материал по истории банковского сектора американской экономики и общественной жизни. Но приложения не «живут» сами по себе. Автор регулярно приводит в тексте отсылки к ним (а это таблицы, графики, карты, всего 54 приложения), что делает их использование уместным и оправданным.

За тщательно подобранными статистическими данными скрывается настоящий ученый, внимательно относящийся ко всем деталям своего исследования. В итоге, перед нами появляется тщательно выписанная история банковского сектора США и особенно его региональных центров. По прочтении диссертации Л.В. Никитина можно прийти к выводу, что точно

так же, как политика в Соединенных Штатах концентрируется на региональных сюжетах и проблемах (“all politics is local”), так и экономика, включая ее банковский сектор, имеют важное региональное измерение. Так что, перефразируя известную фразу, можно сказать, что “all economics is local”.

При всех достоинствах диссертации Л.В. Никитина и, особенно, учитывая ее колоссальный объем, неизбежно появление некоторых тезисов, требующих дополнительных разъяснений.

Так, остается непонятным – как получилось, что Соединенные Штаты перед Первой мировой войной по объему ВВП существенно опережали все страны мира, и даже ближайšie к ним Великобританию и Германию на 10%, а самый большой по величине активов банк США – National City Bank, был только 13-м в мире по этому показателю (т.е. по величине активов)? Л.В. Никитин, к слову, на стр. 102 прибегает к термину «Великая война» применительно к Первой мировой войне, хотя такое именование этого международного конфликта характерно, скорее, для зарубежной историографии.

Довольно странным при достаточно высоком уровне аналитического подхода к предмету исследования выглядит отсутствие выводов по первой главе диссертации. Тем более, что последующие главы завершаются специально выделенными разделами, в которых подводятся итоги соответствующим периодам в истории банковского пространства США.

Указанные замечания не имеют, однако, принципиального характера и не снижают общей положительной оценки выполненной работы, авторские выводы в которой неизменно подкрепляются фактами, статистическими данными, являясь достоверными и обоснованными. Текст диссертации выверен и производит благоприятное впечатление.

Перед нами совершенно самостоятельная, логически законченная, оригинальная работа, которая представляет собой первое, что немаловажно не только для отечественной, но и для зарубежной науки исследование,

посвященное исторической эволюции банковского пространства в Соединенных Штатах Америки.

Безусловно, диссертационное исследование Никитина Леонида Витальевича «Эволюция банковского пространства США в 1980–2000-е гг.: историко-статистический анализ» соответствует требованиям, установленным для диссертаций на соискание учёной степени доктора наук п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в Уральском федеральном университете, а её автор заслуживает присуждения ему искомой учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент

Заведующий кафедрой востоковедения

Национального исследовательского

Томского государственного университета,

доктор исторических наук (5.6.2. Всеобщая история),

профессор

Румянцев Владимир Петрович

09 ноября 2022 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.; тел. (3822) 529-5854; rector@tsu.ru;
www.tsu.ru



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
ПРАВЛЕН Е"АМИ

И. В. Андриенко И. В. АНДРИЕНКО