

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора социологических наук, доцента
Вангородской Светланы Анатольевны на диссертацию
Поляковой Ирины Геннадьевны
«Мотивация донорства в репродукции человека: социологический
анализ», представленной на соискание ученой степени кандидата
социологических наук по специальности 5.4.4. Социальная структура,
социальные институты и процессы**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Увеличение масштабов распространения бесплодия, с которым, согласно статистике, сталкиваются порядка 15% супружеских пар, диктует необходимость пристального изучения вспомогательных репродуктивных технологий, призванных решить часть возникающих в этой сфере проблем.

Несмотря на возрастающую с каждым годом потребность в осмыслении различных аспектов искусственной репродукции, число работ, затрагивающих данную тематику, увеличивается недостаточными темпами, а спектр обсуждаемых в академическом сообществе вопросов не дает возможности сформировать комплексное представление о масштабах существующих проблем и возможных механизмах их решения.

В этом смысле попытку автора диссертационного исследования осуществить социологический анализ мотивации донорства в репродукции человека можно считать несомненным вкладом в решение обозначенных выше проблем. Также, положительной оценки заслуживает акцент диссертанта на социокультурных факторах, детерминирующих развитие вспомогательных репродуктивных технологий, поскольку именно этот аспект в отличие от воздействия социально-демографических, медицинских и религиозно-этических факторов не получил достаточного освещения в отечественной науке.

Таким образом, можно констатировать, что тема диссертационного исследования Ирины Геннадьевны Поляковой является актуальной как в контексте приращения научного знания, так и с точки зрения решения

значимых социально-демографических проблем, связанных с воспроизводством российского населения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании обеспечивается последовательностью и непротиворечивостью использования теоретико-методологических основ и эмпирической базы исследования; глубоким анализом актуальных научных работ отечественных и зарубежных исследователей по проблемам вспомогательных репродуктивных технологий, а также применением эффективного социологического инструментария для анализа объемного массива эмпирических данных.

Обширная источниковедческая база, привлеченная диссертантом, послужила основой для систематизации материала, а также критического анализа теоретических и методических основ исследуемого объекта.

Теоретико-методологическое содержание диссертации выглядит достаточно органичным. Объект, предмет и цель исследования связаны с его задачами и методами, а также служат основой для формулирования положений, выносимых на защиту.

Автор использует совокупность универсальных, общенаучных и специальных методов анализа (системного анализа, анкетного опроса, глубинного интервью, вторичного анализа статистических данных и пр.), позволивших осуществить первую в России попытку социологического анализа мотивации донорства в репродукции человека и сделать на основе данного анализа ряд значимых выводов.

Научная новизна и достоверность положений, выводов и рекомендаций диссертационной работы.

Диссертация обладает всеми признаками научной новизны. Автор предлагает рассматривать мотивацию донорства как социокультурное явление, обусловленное воздействием социально-экономических, социокультурных, моральных, материальных, личностных факторов. Не менее значимым представляется проведенный в диссертации анализ

гендерных особенностей мотивации доноров, а также сравнение полученных результатов с данными зарубежных исследователей, позволившее выделить общее и особенное в мотивации доноров и разработать рекомендации по формированию позитивного отношения к репродуктивному донорству как одному из способов решения демографических проблем страны.

Согласованность данных, полученных автором в ходе теоретического и эмпирического анализа, профессиональный анализ современных социологических концепций, грамотная операционализация используемых в диссертации понятий, верификация выводов с опорой на первичный и вторичный анализ данных социологических исследований, применение проверенных социологических методов для анализа объемной эмпирической базы дают основание говорить о достоверности полученных результатов.

Значимость полученных автором диссертации результатов для науки и практической деятельности.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования И.Г. Поляковой определяется необходимостью углубления теоретических знаний о вспомогательных репродуктивных технологиях в современном обществе, характеризующемся процессами депопуляции с одной стороны, и потребностью в развитии альтернативных форм репродукции, призванной содействовать повышению рождаемости – с другой. Представленный автором комплексный анализ мотивов и факторов репродуктивного донорства обеспечивает прирост научного знания и вносит несомненный вклад в решение проблем, связанных с изучением и внедрением вспомогательных репродуктивных технологий.

Результаты диссертационного исследования имеют несомненную *практическую значимость*. Разработанный автором инструментарий может использоваться при проведении эмпирических исследований по проблемам, прямо или косвенно затрагивающим развитие вспомогательных репродуктивных технологий. Сделанные по итогам проведенного исследования выводы и предложенные автором практические рекомендации

могут быть востребованы различными структурами, ответственными за реализацию демографической политики на федеральном и региональном уровнях.

Замечания и рекомендации по диссертационной работе.

При общей положительной оценке диссертационного исследования следует отметить ряд замечаний и дискуссионных моментов.

1. В тексте отсутствует четкая внутренняя структура и классификация информации, в результате чего ряд важных умозаключений и исследовательских находок автора остаются «за кадром». Так, например, в первом положении, выносимом на защиту, диссертант указывает на то, что мотивация донорства в репродукции человека представляет собой многоступенчатый процесс (с. 12), однако четкое перечисление этих «ступеней», их содержание и иерархия не нашли отражения ни во введении, ни в самом тексте диссертации.

2. На стр. 28 диссертации автор акцентирует внимание на том, что «мотивация на использование донорства возникает, когда человек сознательно выбирает этот способ реализации *личной потребности* в рождении детей при отсутствии у себя такой возможности по разным физиологическим и социокультурным причинам». А на стр. 45 речь уже идет о формировании у донора внутренней необходимости в предоставлении генетического материала под влиянием *осознания потребностей других людей*. Наличие в тексте диссертации подобных противоречий препятствует формированию целостного представления об объекте исследования и требует дополнительных пояснений.

3. Результаты проведенного под руководством автора анкетного опроса представлены преимущественно в параграфе 2.1, в то время как основу параграфов 2.2 и 2.3 составляют результаты анализа глубинных интервью, а в параграф 2.3. дополнительно к ним фрагментарно включены материалы зарубежных исследований, в том числе масштабного опроса доноров ооцитов, проведенного в 11 европейских странах. Думается, что

диссертационное исследование существенно выиграло бы, если бы автор представил сравнительный анализ результатов количественных и качественных исследований, проведенных в рамках написания диссертационного исследования, а также дополнил анализ данными исследований, проведенных в России по проблемам, касающимся развития и внедрения вспомогательных репродуктивных технологий.

4. В этой же связи хотелось бы обратить внимание на несоразмерное использование в работе ссылок на исследования зарубежных ученых. В частности, во второй главе их доля составляет более 75%. Это вызывает вопросы, связанные, в первую очередь с сопоставимостью данных и корректностью сравнения результатов эмпирических исследований, проведенных в России с данными, полученными в других странах, различающихся по уровню социально-экономического развития и масштабам внедрения вспомогательных репродуктивных технологий.

5. Еще одно замечание связано с отсутствием в Приложении к диссертации Программы социологического исследования, призванной представить теоретико-методологические, методические и процедурные основы исследования.

6. Выводы по главам, которые позволяют судить о степени решения исследовательских задач, выглядят достаточно обособленными и, с одной стороны, не в полной мере отражают содержание соответствующих частей диссертации, а с другой – содержат заключения, не подкрепленные информацией из параграфов. В частности, в выводах по первой главе (с. 63-65) говорится о выделении рисков заказчиков донорских услуг, а также индикаторов эмпирической интерпретации основных понятий исследования. Однако, в самой главе о рисках упомянуто вскользь, а понятия «показатели» и «индикаторы» в тексте главы вообще не встречаются.

Высказанные замечания не умаляют достоинств диссертации и не снижают общей положительной оценки работы. Они касаются частных

вопросов, а также особенностей стиля и изложения материалов диссертационного исследования.

Соответствие диссертации и автореферата критериям Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ.

Диссертационное исследование Поляковой Ирины Геннадьевны на тему «Мотивация донорства в репродукции человека: социологический анализ» по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы, представленная на соискание ученой степени кандидата социологических наук, является научно-квалификационной работой, написанной автором самостоятельно, обладающей внутренним единством и демонстрирующей высокий уровень профессиональной компетенции диссертанта.

Текст обладает логичностью изложения и смысловой целостностью, структура диссертации отвечает цели и задачам исследования. Полученные автором результаты достоверны, выводы обоснованы.

Содержание диссертации в полной мере отражено в автореферате и 12 публикациях автора, 9 из которых – в изданиях МБД Scopus и Web of Science. Промежуточные результаты диссертационного исследования обсуждались в период с 2020 по 2022 годы на научно-практических конференциях различного уровня в городах Бишкек, Екатеринбург, Казань, Любляна, Москва.

В целом, диссертационное исследование выполнено на высоком профессиональном уровне, хорошо структурировано и соответствует следующим пунктам паспорта специальности 5.4.4 Социальная структура, социальные институты и процессы: п. 6. Формирование новых социально-групповых общностей, их взаимодействие и иерархии; п. 23. Здоровье и здоровый образ жизни в изменении социальной структуры. Факторы здоровья и нездоровья разных социальных групп; п. 24. Социальные процессы в изменяющейся социальной реальности.

Заключение. На основании вышеизложенного считаю, что диссертационное исследование на тему «Мотивация донорства в репродукции человека: социологический анализ» представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, соответствует основным требованиям, которым должна отвечать диссертация, выдвинутая на соискание ученой степени кандидата наук, соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней Уральского федерального университета, а ее автор Полякова Ирина Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент –

доктор социологических наук
(специальность - 5.4.4. Социальная структура,
социальные институты и процессы),
доцент кафедры социальных технологий
и государственной службы
Института экономики и управления
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»



— Вангородская Светлана Анатольевна

07.11.2022

Адрес: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85,
Телефон: +7(4722)245472
Email: Vangorodskaya@bsu.edu.ru

