

Отзыв

**на автореферат диссертации Кузнецовой Олеси Васильевны
«Феномен духовных практик в современной России:
организационные формы и основные участники»
на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение**

Диссертационное исследование Кузнецовой Олеси Васильевны посвящено актуальной проблеме религиоведения – духовным практикам. Проблема рассмотрена через призму социально-топологического подхода, дополненного социально-экономическим подходом. Данные подходы позволяют раскрыть автору причины схожести результатов выбора духовных практик учениками духовных мастеров, схожесть организационных форм духовных практик, при декларируемой учениками и мастерами разнице субъективных предпочтений. Обращение к социально-экономической составляющей духовных практик позволяет автору проанализировать их конкретные формы.

Одно из основных положений исследования обращает наше внимание на изменения, которые происходят с середины XX в. в религиозном поле современности. Эти изменения, проявляющиеся в таких феноменах как «внеконфессиональная религиозность», «вера без принадлежности», «лоскутная религиозность», «альтернативная духовность», связаны с категорией людей, которые себя определяют иначе, чем атеисты, агностики или верующие – «духовные, но нерелигиозные». Справедливо отмечается автором сложность изучения «духовных, но нерелигиозных», с одной стороны, они всячески дистанцируются от институционально оформленных конфессий и от «религии» как явления и понятия, с другой стороны, они заимствуют у сложившихся религий идеи и ритуалы, дополняя секулярными идеями, практиками, стремясь вступить в контакт со сверхъестественными агентами. Такое положение дел, зафиксированное в эмпирической реальности, приводит к двум основным подходам к проблеме «духовности» в

религиоведении; эссенциальному и эволюционному. Автор справедливо прибегает к концепции религиозного комплекса, чтобы определиться в отношении принадлежности (альтернативной, новой) духовности именно к религиозному полю. Так, исследователь убедительно показывает наличие веры в сверхъестественные силы и желание установить с ними контакт со стороны «духовных, но нерелигиозных» (С. 13).

Среди особых достоинств исследования отметим собранный и проанализированный богатый эмпирический материал о духовных практиках в России XXI в. Есть достаточное количество исследований новой духовности и ее практик за рубежом, отечественных же исследований единицы. Во втором положении, выносимом на защиту автор обращает наше внимание на российский религиозный и ценностный контекст обращения россиян к духовным практикам, который весьма уникален и специфичен (главенство секулярных ценностей и т. д.), с чем полностью можно согласиться.

На основании проведенного исследования выявлены основные организационные формы духовных практик, существующие в современной России: спиритуальные центры, индивидуальные мастерские и домашние группы. Эта работа позволила Кузнецовой О. В. в неспекулятивной форме утверждать наличие определенного сходства организационных форм отечественных и зарубежных духовных практик. На этом исследователь не останавливается, показав внутренний уклад, характерный для выделенных организационных форм, она реконструирует определенный сложившийся порядок в организации духовных практик, который пронизан идеями духовности, экономической рентабельности и комфорта участников.

Итак, выводы исследования базируются на значительном проработанном автором теоретическом и эмпирическом материале. Работа носит целостный характер, обладает новизной и научной ценностью. Однако можно сделать несколько замечаний рекомендательного характера и задать вопросы. Во-первых, как российские участники духовных практик (мастера и

ученики) обозначают себя и свою деятельность? Во-вторых, автор на основании социологических материалов и своего исследования указывает на включенность множества россиян в духовные практики, с чем можно согласиться, однако хотелось бы точнее представлять динамику включенности россиян в эти практики.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, написан квалифицированно и ясно, содержит важные для религиоведения положения. Работа соответствует специальности 5.7.9 философия религии и религиоведение (философские науки) и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней УрФУ. Автор, Кузнецова Олеся Васильевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9 философия религии и религиоведение.

Зарубина Елена Васильевна,
доцент, кандидат философских наук,
доцент кафедры философии
Уральского государственного
аграрного университета
620075, Россия, г. Екатеринбург,
ул. Карла Либкнехта, д. 42
ethos08@mail.ru
05.10.2022

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись *Зарубиной Е.В.*
Заверяю: *Зарубиной Е.В.*
Заместитель начальника
Департам
по вопросам

