

Отзыв

официального оппонента, доктора философских наук,
доцента Степановой Елены Алексеевны
на диссертацию Кузнецовой Олеси Васильевны
**«Феномен духовных практик в современной России:
организационные формы и основные участники»**
представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук
по специальности 5.7.9. – Философия религии и религиоведение

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность темы диссертации определяется изменением социальной роли религии в современном мире и форм ее существования. Современную эпоху часто называют постсекулярной в смысле отказа от придания тотального значения секуляризации как важнейшему признаку модерности. Исследователи по-разному определяют сущность постсекулярных духовных исканий, но при этом сходятся в одном: главное их качество – это индивидуализация (или субъективация), когда эти искания все в большей степени становятся альтернативой традиционным типам религиозности и религиозным институтам. Сегодня в обществе постоянно возникают новые формы реализации духовных потребностей людей, не требующие идентификации с какой-либо определенной религиозной доктриной. Речь идет отнюдь не только о так называемых «новых религиозных движениях», т.е. о многочисленных нетрадиционных религиозных и квази-религиозных образованиях. Скорее, можно говорить о новом понимании личного опыта и способе восприятия трансцендентного, не требующем обязательной самоидентификации ни с «традиционной», ни с «нетрадиционной» религией. В отечественных и зарубежных исследованиях современного состояния религии «духовность» (“spirituality”) понимается в самом широком смысле как жизнь, проживаемая в полноте уникального опыта внутренних переживаний человека, где могут присутствовать символы и образы, заимствованные из самых разных культурных контекстов, которые люди считают для себя значимыми. Все вышесказанное определяет необходимость поиска новых путей в исследовании духовной жизни людей во всем

ее многообразии и с учетом конкретного историко-культурного контекста того или иного общества. Новые пути исследования религий должны быть ориентированы не только на религию и духовность как формы социального бытия некоторой совокупности людей, но и на конкретные личностные типы, выбирающие те или иные способы организации своей духовной жизни в институциональной или индивидуальной форме.

Степень достоверности и обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

В своих выводах автор диссертации опирается на подробный анализ большого количества концепций, принадлежащих ведущим отечественным и зарубежным исследователям религии. Это обстоятельство свидетельствует о высоком уровне эрудиции автора и умении увидеть в анализируемых произведениях их логику и базовые основания, а также придает диссертации значительную научную ценность. Некоторые источники, исследуемые в диссертации, впервые вводятся в научный оборот. Выводы, сделанные автором, учитывают содержание многочисленных концепций, стремящихся объяснить соотношение религии и духовности, и доказывают умение автора ориентироваться в этом теоретическом многообразии. Работа хорошо структурирована и логична, она написана ясным и четким языком, она демонстрирует заинтересованность автора в исследуемой проблематике и стремление разобраться в сложных проблемах, являющихся предметом диссертации. Кроме того, в диссертации используется большой массив эмпирических данных, в том числе, результаты разнообразных социологических опросов, а также итоги проведенных автором интервью, результаты включенного наблюдения и контент-анализа, что усиливает достоверность сделанных выводов.

Новизна научных положений и выводов, полученных автором диссертации

Новизна научных положений и выводов диссертации О. В. Кузнецовой определяется следующими обстоятельствами:

- В ней систематизирована и проанализирована значительная часть современных концепций соотношения религии и духовности, а также форм организации духовности, которые возникли и существуют в отечественной и

зарубежной научной религиоведческой литературе в последние десятилетия (§§ 1, 2, глава 1). Также в работе представлено авторское видение последовательности развития и смены религиоведческих подходов к объяснению этого соотношения. Этот анализ особенно значим в силу того, что для отечественного религиоведения духовность и духовные практики в российских условиях – это достаточно новые и весьма дискуссионные феномены, что объясняет сравнительно небольшое количество исследований по этой тематике.

- В диссертации обобщены и подробно описаны представленные в отечественном и зарубежном религиоведении подходы к оценке религиозной ситуации в России и существующие в ней способы религиозной идентификации, возникшие в последние десятилетия (§ 3, глава 1). Отмечено противоречие между декларируемой религиозностью и религиозностью как комплексом поведенческих практик, рассмотрено соотношение религиозности и моральных ценностей. Этот анализ необходим для выяснения условий появления и развития духовных практик во всем их содержательном и организационном многообразии.
- Новизна диссертации определяется методологией исследования форм организации духовных практик, основанной на социально-топологическом и социально-экономическом подходе, позволяющем описать рыночные аспекты духовных практик, возникшие в современных условиях России и других стран.
- На основе значительного количества научных источников, данных социологических исследований и проведенных автором эмпирических исследований собран и проанализирован существенный массив данных, который позволил получить представление об организационных формах духовных практик, особенностях их участников и сложившемся рынке этих практик в Свердловской области с учетом региональных особенностей (§ 1, глава 3). Этот анализ доказывает ориентированность духовных практик на исследование людьми своего «Я» и удовлетворение ими эмоциональных и мировоззренческих потребностей вне принадлежности и/или участия в традиционных и нетрадиционных религиозных организациях.

- Диссертация опирается на анализ большого количества текстов на языке оригинала, что позволяет включить их в научный оборот российского религиоведения и тем самым расширить его теоретическую и методологическую базу. В диссертации сделаны важные выводы, касающиеся применимости зарубежных концепций, анализирующих религию, духовность и духовные практики к религиозной ситуации в России.

Теоретическая и практическая значимость диссертации

Исследование основных религиоведческих концепций, осуществленное автором, обобщает и систематизирует наиболее существенные теоретические и методологические подходы, возникшие в отечественной и зарубежной науке в последние десятилетия по поводу соотношения религии и духовности. Автор справедливо отмечает, что вследствие постоянного изменения религиозной ситуации в современном мире потребность в их теоретическом осмыслении является актуальной научной проблемой. Теоретическая значимость диссертации определяется разнообразием контекстов рассмотренных в ней концепций и их взаимного влияния. Выводы диссертационного исследования имеют значение для переосмысления и анализа религиозной ситуации в современной России. Что касается практической значимости, то она обоснована важностью включения материалов и выводов диссертации в учебные курсы по современному религиоведению, а также перспективами обсуждения затронутых в диссертации вопросов в ходе научных конференций разного уровня. Кроме того, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации могут найти практическое применение в экспертной деятельности и в сфере государственно-конфессиональных отношений.

Недостатки диссертационного исследования

- Общая положительная оценка диссертации О. В. Кузнецовой не исключает необходимости обратить внимание на некоторые ее недостатки, а также выделить дискуссионные моменты.
- Важной частью содержания диссертации является определение основополагающих понятий – религии и духовности, а также их сравнительное исследование. Эта задача

является весьма нетривиальной, учитывая существование множества исследовательских стратегий, связанных с этими понятиями и их соотношением, которые весьма подробно и глубоко проанализированы автором. Кроме того, существуют различия в понимании духовности в российском и зарубежном контексте, которые определяются культурно-историческими и лингвистическими особенностями, поскольку английское понятие «spirituality» и русское слово духовность имеют разный смысл. О. В. Кузнецова, разрабатывая классификацию исследования основных понятий, справедливо указывает на определенные аналитические сложности в их анализе (с. 33 диссертации). Тем не менее, ее собственная точка несколько теряется в обилии разнообразных концепций и остается не до конца проясненной, а присутствующие в тексте определения, о приверженности к которым заявляет автор, представляются недостаточно убедительными. Так, религия определяется как социокультурная система социально значимых императивов, подкреплённая верой в воздаяние со стороны высших сил мироздания (со ссылкой на статью Ю. В. Тихонравова 1999 г., которая отнюдь не кажется авторитетной, с. 45 диссертации). Это определение, на мой взгляд, малопродуктивно даже в качестве «функциональной дефиниции». Что касается понимания автором духовности, то оно заключается в следующем: «Мы полагаем, что духовность имеет отношения к религии, так как в ней присутствует система значимых императивов (пусть весьма аморфных), которая подкреплена верой в сверхъестественного агента..., соответственно, влекущая степень активности в установлении с ним контакта. Нам представляется возможным рассматривать явление духовности как одну из крайних форм проявления сильно изменившейся религии, прошедшей через культурные процессы XX в.» (с. 108 диссертации). В этом отрывке каждое понятие требует отдельного пояснения, поэтому оно, по моему мнению, не прибавляет ничего существенного к прояснению проблемы соотношения религии и духовности. Представляется, что выходом из сложностей, возникающих при анализе этого соотношения в силу многозначности исходных понятий, может быть выработка некоей мета-позиции, которая позволила бы рассматривать оба эти понятия в рамках единого типа отношения человека к реальностям, выходящим за пределы повседневного опыта и тем самым избежать их противопоставления или рядоположенности.

- Автор неоднократно упоминает в своей работе социально-топологический подход П. Бурдые, высоко оценивая его эвристические и методологические возможности. Согласно Бурдые, религия способствует скрытому навязыванию принципов структурирования восприятия и размышления о мире посредством системы практик и представлений, а ее символическая система воплощается на индивидуальном уровне в форме габитуса. Следовательно, как пишет О. В. Кузнецова, «на наш взгляд, это положение П. Бурдые вполне может быть применено в отношении духовности и духовных практик» (с. 60 диссертации). Безусловно, понятия концепции Бурдые и его последователей (например, религиозное поле, духовный капитал и пр.) приложимы к исследованию религиозной ситуации и духовности как к социальным явлениям, однако при этом необходимо иметь в виду, что главным в его отношении к религии была ее идентификация с римско-католической церковью и ее иерархической моделью (о чем сама О. В. Кузнецова упоминает на с. 63 диссертации), что заставляет усомниться в применимости его концепции к исследованию духовных практик, которые существуют в совершенно ином социально-культурном контексте и связаны, как считает сама О. В. Кузнецова, со свободным выбором индивида, который сам устанавливает границы отношений со сверхъестественной силой (с. 224 диссертации).
- Оценка современной религиозной ситуации в России, представленная в диссертации, представляется в определенной степени дискуссионной. О. В. Кузнецова отмечает широко признаваемое в исследовательской литературе противоречие между декларируемой религиозностью и религиозностью как комплексом поведенческих практик, однако, как мне кажется, имплицитно исходит при этом из представления (свойственного отнюдь не только ей) о том, что существует некая нормативная, «подлинная» религиозность, в которой имелось бы полное соответствие между убеждениями, моральными ценностями, практиками и поведением. В этом смысле, с точки зрения автора, духовность противостоит религиозности в ее нынешнем виде как пространство свободы. О. В. Кузнецова пишет: «Если в “религиозной модели” отношения со сверхъестественной силой основываются на авторитете иерархической власти (отраженной в легитимном институте), то в “духовной модели” отношения с ней основываются на свободе выбора индивида, который сам устанавливает границы этих отношений, их

регулярность, интенсивность, образ этой силы и пр.» (с. 224 диссертации). Из этого высказывания можно сделать вывод о том, что духовность является более «подлинной», чем религиозность, по крайней мере, в России. Как мне представляется, более продуктивной является иная оптика исследования. Она исходит не из должного, а из действительного, то есть рассматривает слабое участие в религиозных практиках и отсутствие веры в бога как ценности в качестве проявления реально существующего в России типа религиозности, которая удовлетворяется идентификацией с культурной традицией и не подразумевает личностную вовлеченность. Кстати, значительный исследовательский интерес, с моей точки зрения, представляет вопрос о причинах возникновения этого типа. Точно так же духовные поиски (в зависимости от типа личности) могут быть как проявлением демократизма и толерантности, так и авторитарности и нетерпимости.

Заключение о соответствии диссертационного исследования критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертационная работа О. В. Кузнецовой ««Феномен духовных практик в современной России: организационные формы и основные участники» посвящена актуальной теме, отличается достаточно высокой степенью новизны и существенной теоретической и практической значимостью. Диссертация имеет четкую структуру, которая соответствует заявленной теме, что позволило достигнуть поставленных автором целей. Диссертационное исследование изложено на 254 с., оно состоит из трех глав (первые две подразделены на три параграфа, третья – на два параграфа), заключения и списка литературы из 215 названий (из них 84 на иностранных языках).

Основные положения диссертации О. В. Кузнецовой и ее выводы изложены и обсуждены на научных конференциях и круглых столах. По теме диссертации опубликовано 14 научных работ, 8 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований. Автореферат и публикации диссертанта в полной мере отражают содержание, основные положения и выводы исследования. Отмеченные выше недостатки не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования. Оно является самостоятельной, завершенной работой, выполненной на соответствующем квалификационном уровне.

Все вышеизложенное дает основания сделать следующее заключение: диссертационное исследование «Феномен духовных практик в современной России: организационные формы и основные участники» является научно-квалификационной работой, в которой концептуализируется феномен духовности и духовных практик, прослеживается влияние современной религиозной ситуации в России на появление и развитие духовных практик, выявляются и анализируются их основные организационные формы. Решение этих задач имеет значение для развития философии религии и религиоведения как важных академических и прикладных дисциплин, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней в УрФУ», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор О. В. Кузнецова заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9. – Философия религии и религиоведение.

Официальный оппонент

Доктор философских наук, доцент,

главный научный сотрудник

Института философии и права

Уральского отделения РАН

Специальность 09.00.03 – История философии

12.09.2022

Е. А. Степанова

Подпись *Степановой Е. А.*

УДОСТОВЕРЯЮ

Д. В. ОБЩИМ ОТДЕЛОМ

А. А. ШКЛЯРОВА

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт философии и права

Уральского отделения Российской академии наук

Адрес: РФ, 620108, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16.

Тел./Факс: +7(343) 374-33-55

e-mail: admin@instlaw.uran.ru, сайт: <http://www.ifp.uran.ru/about/rec/>

