

**Отзыв официального оппонента Матецкой Анастасии Витальевны
на диссертацию Кузнецовой Олеси Васильевны
«Феномен духовных практик в современной России:
организационные формы и основные участники» представленную на
соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 5.7.9. - Философия религии и религиоведение**

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью анализа трансформаций религиозности и представлений о религии, происходящих во второй половине XX – начале XXI вв. Эти трансформации выражаются, в частности, в формировании специфического феномена духовности, изучение которого является одной из причин переосмысления сложившихся ранее в науке представлений о религии. Исследование духовности позволяет проследить не только собственно религиозную динамику, но и процессы культурных и структурных изменений, свойственные обществам позднего модерна (или постмодерна).

Трансформация религиозности является практически универсальным процессом, хотя в различных обществах этот процесс может иметь определенную специфику. В российской науке изучение феномена духовности представлено пока не слишком широко. Характер постсоветской десекуляризации предопределил большее внимание научного сообщества к доминирующим «традиционным религиям», чем к феномену внеконфессиональной духовности, хотя его присутствие в российском обществе не вызывает сомнений. Диссертация О.В. Кузнецовой относится к тем исследованиям, которые могут восполнить этот пробел.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, достаточно обоснованы и достоверны. Это обусловлено тем, что диссертант опирается на прочный теоретический фундамент, представленный обширным корпусом современных научных текстов (отечественных и зарубежных) по соответствующему вопросу, а также демонстрирует высокий уровень собственных исследовательских навыков и владения научной методологией.

Новизна полученных результатов

Диссертация содержит выводы и положения, отличающиеся научной новизной.

В диссертации систематизированы и проанализированы существующие на данный момент теоретические подходы к феномену духовности, предложен собственный авторский подход к этому феномену.

Исследована религиозная ситуация в современной России и выявлены особенности этой ситуации, предопределяющие развитие феномена духовности в российском обществе.

Проведено эмпирическое исследование функционирования духовных практик в Свердловской области, что позволяет ввести в научный оборот новый фактический материал.

На основе эмпирического исследования осуществлен анализ функционирования духовных практик, мотивов и поведения основных субъектов этих практик, который позволяет выявить существенные отличия от форм поведения и взаимодействия «религиозных специалистов» и мирян в рамках институциональных религий.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Результаты, полученные автором диссертации, имеют теоретическую и практическую значимость. Исследование диссертантом основных теоретических подходов к феномену духовности обобщает и систематизирует их, позволяет наметить дальнейшие теоретические ориентиры для осмысления этого феномена. Автор предлагает собственный теоретико-методологический подход для изучения духовности.

Диссертационное исследование вносит теоретический вклад в изучение религиозной ситуации в современном российском обществе. Диссертантка справедливо отмечает, что «выводы диссертационного исследования имеют значение для переосмысления и современного понимания религиозной картины современной России».

Практическая значимость результатов диссертации заключается в том, что они могут быть использованы в дальнейшей исследовательской деятельности, быть включенными в учебные курсы по религиоведению, социологии и антропологии религии, найти применение в сфере государственно-конфессиональных отношений, в управленческой практике.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Результаты и выводы диссертации могут использоваться в дальнейшем научном изучении внеконфессиональной религиозности, религиозной ситуации в российском обществе, развития и уточнения понятийного аппарата религиоведческих исследований, в образовательном процессе, в экспертной и управленческой деятельности, касающейся регулирования государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность

Диссертация представляет собой самостоятельное завершенное научное исследование, обладает четко выраженной логической структурой. Следует отметить хороший научный стиль текста.

Во введении автор дает общую характеристику работы. Первая глава диссертации «Феномен духовности и духовные практики как объекты исследования в религиоведении», состоящая из трех параграфов, носит теоретико-методологический характер, содержит обзор и анализ существующих подходов к феномену духовности, а также формулировку авторского подхода к изучению данного феномена. Во второй главе «Духовные практики: организационные формы, уклад, участники», также включающей три параграфа, автор исследует организационные формы духовных практик, поведение, мотивы и взаимодействие основных субъектов, вовлеченных в эти практики. Третья глава «Тенденции развития духовных практик: организационные и содержательные особенности» состоит из двух параграфов и представляет результаты авторского исследования духовных практик в Свердловской области.

Диссертация завершается заключением, в котором автор подводит итоги работы, и списком использованной литературы, включающим 215 наименований. Объем диссертации - 254 страницы.

Недостатки диссертационного исследования

Диссертация выполнена на высоком профессиональном уровне, однако можно отметить некоторые недостатки.

Исследуя феномен духовности в сравнении с религией, автор использует, в частности, существующее в отечественном религиоведении понятие религиозного комплекса. Изучив преломление элементов этого комплекса в феномене духовности, автор приходит к выводу о преимущественно религиозном характере духовности. Однако, на наш взгляд, это преломление демонстрирует как раз достаточно заметное отличие духовности от религии.

Собственно, определение духовности как религиозного феномена является проблематичным уже и потому, что само понятие религии в настоящий момент существенно размыто (это отмечает и диссертант). Создается впечатление, что главным аргументом, позволяющим отнести духовность к преимущественно религиозным феноменам, является для автора наличие «сверхъестественного». Но остается не очень понятным, являются ли некие агенты и действия, присутствующие в символическом пространстве духовности, «сверхъестественными» для самих участников духовных практик. Или же они являются элементом «естественного» (хотя и своеобразно понятого) порядка вещей? Учитывая довольно заметное присутствие в духовности апелляций к научному знанию, однозначно ответить на этот вопрос довольно трудно. К тому же, понятие сверхъестественного не всеми исследователями признается универсальным элементом религии. Следует учитывать также и отмеченный диссертантом факт, что сами приверженцы духовности часто не отождествляют её с религией. Таким образом, представляется, что диссертант относит духовность к преимущественно религиозным феноменам без достаточного логического обоснования. Речь идет не об окончательном определении статуса духовности – это не было задачей диссертанта и едва ли возможно в условиях продолжающихся дискуссий по этому вопросу, - а именно о достаточной логической обоснованности авторского подхода к духовности в рамках данной диссертации.

Другое замечание касается исследования религиозной ситуации в России с точки зрения предпосылок обращения россиян к духовности. Религиозная ситуация здесь действительно имеет ряд особенностей, которые автор выявляет и анализирует, но, судя по описанию самих духовных практик диссертантом, они не демонстрируют каких-то явных отличий от духовных практик в западных обществах. Возникает вопрос: повлияла ли специфика религиозной ситуации в России на характер духовных практик россиян? В

диссертации, насколько можно судить, этот вопрос не ставился, хотя он возникает при знакомстве с текстом.

Последнее замечание касается скорее формальных, чем содержательных аспектов работы. Тезисы, вынесенные на защиту, вполне адекватно отражают содержание диссертации, однако, кажется, они могли бы быть более подробными. Например, текст диссертации содержит интересные рассуждения автора о духовном капитале, о роли образования в обретении статуса «мастера», что позволяет переосмыслить роль харизмы, личной и организационной, в духовных практиках - в сравнении с традиционными религиями и новыми религиозными движениями, о роли психологии в духовности и духовных практиках и т.д.

Перечисленные замечания имеют более рекомендательный, чем критический характер, и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней в УрФУ.

Диссертация Кузнецовой Олеси Васильевны «Феномен духовных практик в современной России: организационные формы и основные участники» посвящена актуальной теме, содержит значительные элементы научной новизны и имеет теоретическую и практическую значимость.

Основные результаты диссертации отражены в 14 публикациях: 8 статей опубликовано в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, в том числе 1 статья в издании, входящем в базу цитирования WoS.

Автореферат отражает содержание работы.

Таким образом, диссертация Кузнецовой Олеси Васильевны «Феномен духовных практик в современной России: организационные формы и основные участники» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи выявления и осмысления организационных форм и основных участников духовных практик в России, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней в УрФУ», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.7.9. – Философия религии и религиоведение.

Официальный оппонент

Доктор философских наук,

профессор кафедры философии религии

и религиоведения,

ФГАОУ ВО «Южного федерального университета»

Электронный адрес: amateckaya@sfedu.ru

7 октября 2022 г.

А.В. Матецкая

Личную подпись
удостоверяю
Ученый секретарь Совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.

Адрес:

344006. г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

Электронный адрес: info@sfedu.ru