

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Дроздовой Анастасии Олеговны

«Перцептивная поэтика творчества В. Набокова французского периода (1937–1940)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертационная работа А. О. Дроздовой представляет собой системный анализ перцептивной поэтики В. В. Набокова, осуществленный на материале литературно-критических эссе и художественных произведений, созданных писателем в Франции в 1937 – 1940 годах, а также двух рассказов 1836-го года, позволяющих использовать сравнительный метод для уточнения литературных фактов, а именно «Mademoiselle O» и «Весна в Фиальте». Системность изучения реализована благодаря нескольким исследовательским установкам – стремлением охватить художественное, автобиографическое и рецептивное творчество В. Набокова указанного периода; многоаспектностью понимания проблемы художественного функционирования образов восприятия; способностью выработать для каждого выявленного типа творческой реализации перцептивной поэтики в художественной системе В. В. Набокова продуктивную методику анализа.

Исследование представляется актуальным и своевременным по ряду причин. Во-первых, XX век с его сложным историко-литературным процессом завершился, что позволяет современному литературоведению охватить его целиком, осмыслить основные тенденции, объективно расставить акценты относительно ценности тех или иных литературных явлений, им порожденных, в этой связи закономерно не прекращающееся пристальное внимание к творчеству В. В. Набокова. Во-вторых, место этого писателя-билингва в мировом литературном процессе, пограничность между русской и американской литературами, вопросы взаимодействия этих культурных традиций внутри его художественной системы закономерно продолжают привлекать исследовательское внимание. В-третьих, изучение перцептивной поэтики автора как своего рода «ключа» к пониманию процесса смены культуротворческих кодов тоже является одним из перспективных направлений в современном литературоведении. Сказанным обусловлена **актуальность** темы диссертационного сочинения А. О. Дроздовой.

Избранный автором **комплексный подход** к изучению перцептивной поэтики В. В. Набокова, основанный на сочетании структурно-семиотического подхода, нарратологии, теорий интертекста и дискурсивных практик, а также

элементов биографического и аксиологического подходов представляется удачным и обоснованным, поскольку позволяет выявить и изучить в пределах отдельного художественного мира практически все виды эстетического изображения восприятий, что обеспечивает **научную новизну** предпринятого исследования.

Представляется, что у автора диссертации получилось выработать методологически плодотворные приемы выявления и системного изучения перцептивной поэтики в творчестве В. В. Набокова французского периода, что подкрепляется содержащимися в работе концептуальными положениями, ценными наблюдениями и верифицируемыми выводами, свидетельствующими об **обоснованности научных положений и достоверности исследования**. Разделение основной части диссертационной работы на четыре главы, каждая из которых, в свою очередь, подразделена на параграфы, свидетельствует о продуманности, логичности и убедительности выносимой на защиту научной концепции. Во всех четырех главах в разных аспектах представлены интерпретации одних и тех же рассказов, стихотворений, пьес, эссе, некрологов и воспоминаний В. В. Набокова, что позволяет, с одной стороны, акцентировать отдельные грани перцептивной поэтики, которые становятся предметом пристального изучения в той или иной части диссертационного сочинения, с другой – подчеркнуть единство творческой стратегии автора в рассматриваемый период.

В первой главе «Французский период в творчестве В. Набокова: проблемы изучения» диссертант очень подробно представляет степень изученности вопроса периодизации творчества В. В. Набокова и убедительно доказывает целесообразность выделения трех лет пребывания писателя во Франции как особого этапа творческой эволюции, доказывая, что именно в это время он принимает сложное решение о переходе в иную литературно-языковую традицию.

Во второй главе «Аксиология восприятия в художественном, критическом, мемуарном дискурсе произведений 1937 – 1940-х гг.» развивается тезис о метаморфозе индентичности, сформулированный в предыдущей, и выдвигается концептуальное для работы положение о том, что смена культурного кода осуществляется В. В. Набоковым сначала изнутри русского языка за счет изменения изображения разного рода восприятий в текстах разных дискурсов. Анализ мемуарного дискурса позволяет диссертанту выдвинуть и убедительно доказать тезис о том, что «в автобиографических текстах В. Набокова акцентируется не материальная природа памяти, а сам процесс воспоминания, уподобленный живописи» (стр. 69 диссертации). В этой же главе научно ценным представляется выявленное противопоставление

монологизма критического и мемуарного дискурсов и диалогичности художественного в прозе В. В. Набокова. Так, на стр. 71 А. О. Дроздова справедливо утверждает: «В отличие от мемуарного и критического дискурса, в художественном дискурсе взаимодействуют несколько точек зрения и несколько кругозоров». По мнению автора работы, эта особенность оказывает влияние и на функционирование поэтики перцептивности, поскольку отдельная точка зрения, воплощенная в том или ином образе героя, накладывает свой отпечаток на то, как персонаж воспринимает окружающий его мир или другого. Более того, как доказывает диссертант, «в художественном дискурсе оценка чужой точки зрения является сюжетообразующим принципом» (стр. 88). Не меньший интерес вызывает представленный в этой главе анализ диалогической обращенности поэтических текстов В. В. Набокова к стихотворениям И. Ф. Анненского, А. А. Блока, Г. В. Иванова, К. Н. Батюшкова, А. С. Пушкина и др., целью которого является уточнение представлений об особых свойствах перцептивности в контексте феномена литературной памяти, вплоть до выявления эффекта «тираний» чужих художественных миров, оказывающих влияние на субъекта творчества.

В третьей главе «Формы номинации перцептивных ощущений в творчестве французского периода» интересными, с научной точки зрения, представляются наблюдения о функционировании тройственных образов, обеспечивающем сенсорные контаминации, эллипсисов, способствующих синхронизации кругозоров субъектов восприятия, о влиянии перспективы изображения на номинацию перцептивных ощущений художника, занимающего созерцательную позицию, о смерти как способе организации обратной перспективы, дающей истинное понимание явления или другого человека. Также научную ценность представляют наблюдения и умозаключения диссертанта о корреляции между языковым переводом и сменой акцентов восприятий субъекта творчества, что особенно убедительно доказывается при рассмотрении переводческой практики других поэтов-эмигрантов в эссеистике Набокова, а также в образах героев, ощущающих языковой барьер, например: Лик из одноименного рассказа или Синеусов из «Ultima Thule». Представленная аргументация позволяет А. О. Дроздовой убедительно доказать тезис о том, что «языковые барьеры характеризуются как перцептивно ощутимые: чтобы преодолеть их, наблюдатель должен изменить собственную сенсорнику» (стр. 143).

В четвертой главе «Опыт восприятия как атрибут идентичности художника» получает развитие высказанная в предыдущей мысли о том, что культурно-языковая самоидентификация творческой личности требует не только преодоления языкового барьера, но и перестройки системы перцепций.

Особое внимание в этой главе уделяется феномену синестезии в планах автора и героя, что можно видеть в интерпретациях восприятий героев рассказов «Посещение музея», «Волшебник», «Облако, озеро, башня». Методологически продуктивным в этой главе представляется контекстуальный и сопоставительный анализ, позволяющий убедительно доказать тезис о том, что, несмотря на свойственное ему ощущение поколенческого единства с представителями второго поколения первой волны русского зарубежья, В. В. Набоков все же отличается от тех, кого с полным правом можно вслед за В. Варшавским называть «незамеченным поколением». Разница в перцептивности, маркирующая самоопределение художника в поле литературы, приводит к различию творческих практик: В. В. Набоков в восприятии грани миров, ее перешагивает и заново воплощается в иной культурной и языковой среде, поэты «парижской ноты», со свойственным им ощущением зыбкости бытия, призрачности опоры на русский язык, тем не менее, остаются в этом «залетейском» мире. Думается, что развитие этого глубокого и интересного наблюдения диссертанта может стать основой самостоятельного научного исследования.

Пристальное внимание к художественным деталям, хорошее владение философско-эстетическим и историческим контекстом эпохи позволяют А. О. Дроздовой представить во всех четырех главах целый ряд глубоких и научно ценных интерпретаций произведений В. В. Набокова. Среди них прочтение рассказов «Лик», «Истребление тиранов», «Ultima Thule», «Василий Шишков», стихотворений, опубликованных под псевдонимом Василий Шишков, пьесы «Изобретение Вальса», эссе «О Ходасевиче», «Литературный смотр», «Пушкин, или правда и правдоподобие», «[Памяти А. О. Фондаминской]», «Определения» и др.

Все вышесказанное позволяет отметить **практическую и теоретическую значимость представленной диссертации**. При этом практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть учтены в преподавании ряда общих и специальных дисциплин по истории и поэтике русской литературы XX века, литературе русского зарубежья. Вклад автора в разработку принципов изучения перцептивной поэтики, а также теоретическая значимость полученных результатов не вызывают сомнения.

Тем не менее, по ходу знакомства с диссертационной работой О. А. Дроздовой возникло несколько вопросов и замечаний.

1. При всей обширности представленной библиографии и интенсивном в хорошем смысле слова диалоге с предшествующей исследовательской традицией в списке литературы отсутствуют монографии А. В. Леденева (Леденев А. В. Набоков и другие: Поэтика и стилистика Владимира Набокова в

контексте художественных исканий первой половины XX века. – М. – Ярославль, 2004) и А. В. Азова (Азов А. В. Проблема теоретического моделирования самосознания художника в изгнании: Русская эмиграция «первой волны». – Ярославль, 1996). Справедливости ради следует отметить, что статьи А. В. Леденева диссертантом учтены.

2. Анализируя в первой главе рассказ «Истребление тиранов», диссертант формулирует тезис о всемогуществе художника в созданной им эстетической реальности (см. стр. 52), фиксируя такое понимание власти автора-творца в художественном мире как характерное для переходного периода творчества писателя. В этой связи привлекает внимание и другая точка зрения того же автора, воплощенная, например, в рассказе «Королёк» (1933), написанном в предшествующий период. Как мы помним, там повествователь, выступающий в роли автора, оказывается в ситуации обманутого ожидания: созданный им герой Романтовский проявляет собственную, не зависящую от замысла автора, волю. Позже этот рассказ будет включен Набоковым в сборник «Весна в Фиальте» (1956), который хотя и составлен из рассказов, написанных в европейский, но как художественный ансамбль, опубликован уже в американский период творчества. Хотелось бы услышать мнение диссертанта о том, можно ли рассматривать художественное решение развития оппозиции о всемогуществе / беззащитности автора перед героем как маркер переходного французского периода творчества Набокова?

3. В работе глубоко и убедительно перцептивная поэтика Набокова рассматривается в ближайшем литературном контексте. Так, бесспорно продуктивным выглядит противопоставление творчества Набокова художественной системе поэтов «парижской ноты», или, напротив, выявление сходства с поэтикой перцептивности в прозе М. Осоргина. Тем не менее, напрашивающегося сопоставления с поэтикой восприятий в творчестве И. А. Бунина французского периода творчества автор диссертации избегает. Хотелось бы знать, чем это вызвано?

Следует подчеркнуть, что указанные вопросы и замечания не отменяют научной ценности проделанной А. О. Дроздовой работы. О добросовестности и скрупулезности исследователя свидетельствует и общий объем содержательно насыщенного текста (223 стр.), и количество библиографических именованных (293), и глубина анализа изучаемого материала, и верифицируемость полученных результатов.

Диссертация А. О. Дроздовой является завершённой научно-квалификационной работой. Основные положения диссертации обосновываются и последовательно доказываются в тексте работы, в соответствии с ними выстраивается её логика и структура. Они нашли

отражение в 12 публикациях автора, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Актуальность исследования, прозрачная логика работы, завершенность, анализ материала позволяют сделать заключение о том, что диссертация Дроздовой Анастасии Олеговны «Перцептивная поэтика творчества В. Набокова французского периода (1937–1940)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи осмысления динамики одной из доминант художественного мира В. В. Набокова и выработки способов ее изучения, имеющей значение для развития литературоведения в области перцептивной поэтики.

Диссертация соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ.

Соискатель Дроздова Анастасия Олеговна достоин присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент

Налегач Наталья Валерьевна,

доктор филологических наук, доцент,

профессор кафедры журналистики и

русской литературы XX века

Института филологии, иностранных

языков и медиакоммуникаций

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Кемеровский государственный университет»

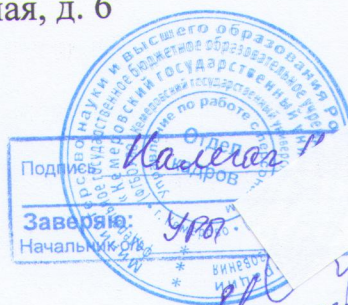
тел. +7 (3843) 77-60-54,

root@nbikemsu.ru

650043, Россия, Кемеровская обл.,

г. Кемерово, ул. Красная, д. 6

03.06.2022



03 ИЮН 2022