

Отзыв

официального оппонента на диссертацию **Накишовой Марины Тазабаевны «Петербургские связи князя А.Д. Меншикова: механизмы функционирования социальных сетей»**, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

В фокусе исследования М.Т. Накишовой стоит проблема, которой историческая наука начала уделять специальное внимание не так давно, это проблема роли социальных и личностных связей в деятельности различных исторических лиц. Один из подходов к этой проблеме весьма распространен, это просопографический метод, которым очерчивается круг людей, связанных с тем или иным деятелем. Работа Марины Тазабаевны сделана в ином подходе, не количественном, а качественном – она рассматривает три кейса, но исключительно подробно, «крупным планом», выявляя таким образом механизмы, благодаря которым эти связи работали на политика. В ее случае это князь А.Д. Меншиков – вероятно, самая значимая и успешная фигура в окружении Петра Великого – и ее выбор вполне оправдан. Связи Меншикова были чрезвычайно обширны и избрание для исследования наиболее показательных из них весьма непрост. Однако, на мой взгляд, он сделан весьма удачно, так как вскрывает разные механизмы социальных отношений с разными людьми (Я.Х. Бахметовым, А. М. Девиером и А.В. Макаровым), которых объединяет общее дело управления Санкт-Петербургом (хотя и не только оно одно).

Актуальность исследования состоит в том, что межличностные деловые и персональные связи в любую эпоху играют важнейшую роль, только облечены они бывают в зависимости от разной культуры в различные этикетные формы. Работа актуальна и своим вкладом в новое для российской историографии направление выявлять за абстрактными понятиями (государство, политика, законодательство и т.д.) конкретных людей и их деятельность в государственной, политической, законодательной и др. областях, в которую включены социальные и личные взаимоотношения. Поэтому актуальность изучения данной проблемы не вызывает сомнений.

В историографическом обзоре разносторонне представлены все работы, в которых так или иначе рассматриваются связи Меншикова с членами политической элиты, они дают хороший контекст исследованию М.Т. Накишовой, но в тоже время не ставят перед собой те цели, которые поставлены в диссертации. Не обходит вниманием соискательница и работы, не связанные с личностью Меншикова и его контрагентов, но рассматривающие общие проблемы человеческих взаимоотношений: доверия и верности, эмоций, сотрудничества, патрон-клиентских связей и др. Большое внимание уделено биографическому подходу в русле «новой биографической

истории». В целом раздел историографии показывает хорошее владение соискательницей современной литературой, в том числе зарубежной.

Одной из наиболее сильных сторон диссертации является работа с источниками, обзор которых дан в соответствующем разделе и демонстрирует огромный комплекс использованных материалов. В первую очередь это переписка, сложная и разнообразная по своему составу. Автор проводит ее скрупулезный источниковедческий анализ, внимательно следя за всеми этикетными и неэтикетными формулами писем и их содержательным наполнением. Другим обширным видом источников являются делопроизводственные документы центральных учреждений. Все источниковые комплексы разбиты по разным архивам и архивным фондам, что сделало данное исследование чрезвычайно трудоемким в плане самого выявления необходимых для него материалов. Тем не менее эта работа проделана М.Т. Накишовой исчерпывающе.

Особое внимание вызывает методология этого исследования, не относящегося к традиционным формам диссертационных студий. В основу диссертации положен исторический анализ социальных сетей, более принятый в социологии, чем в истории. С ним же связаны подходы, разработанные в области исследования патрон-клиентских связей и в новой исторической биографии. Эти методологические основы работы четко обосновываются соискательницей с помощью критического анализа использования их в историографии.

Научную новизну своей работы М.Т. Накишова видит в «комплексном исследовании связей» А. Д. Меншикова, через которое определяется «его подлинное место в системе управления Российской империей (с. 39 дисс., с.14 автореферат). Мне представляется, что более точно о новизне диссертации можно сказать, что она раскрывает *действие механизмов* социальных и личных связей на примере карьеры А.Д. Меншикова и показывает методы и возможности их изучения в целом. Что же касается «подлинного места» Меншикова в системе управления Российской империей, то оно не вызывает сомнений и здесь автор может мало что внести нового.

Высокая степень достоверности полученных результатов не вызывает сомнений, они основаны на огромном комплексе источников и литературы, профессионально проанализированных путем новейших источниковедческих методик.

Структура работы соответствует поставленным в диссертационной работе целям и задачам. Связи А.Д. Меншикова с тремя вышеозначенными персонами рассмотрены в трех главах, имеющих схожую структуру. Первый параграф реконструирует биографию каждого из них в хронологических рамках их отношений с Меншиковым. Далее специальные параграфы посвящены деловой переписке и личной переписке. Биография Я.Х.

Бахмеотова реконструирована Накишовой в той степени, в которой позволяют источники, впервые, причем его деятельность органично вписана в содержательный очерк о первых комендантах Петропавловской крепости и их обязанностях. Попутно исследовательница сделала несколько важных уточнений общеисторического характера, например, согласно найденному ею документу проект организации Нижнего военного суда возможно отнести на более ранний срок (с.71).

О жизни А.М. Девиера, в отличие от Бахмеотова, существует немало литературы достаточно поверхностного характера. Марина Тазабаевна выявляет в ней «множество мифологизированных штампов, нуждающихся в тщательной верификации» (с.143), которую она и проделывает. Таким образом мы получаем новую, современную биографию генерал-полицмейстера, основанную исключительно на проверенных фактических данных, на его эпистолярном наследии, которое, как это ни странно, ранее не использовалось. М.Т. Накишовой впервые множество писем Девиера, разбросанных по разным фондам, соединены в единый комплекс.

Соискательница справедливо отмечает, что даже при неприязненных личных отношениях деловая переписка велась постоянно потому, что ее требовала конкретная практика управления Петербургом, где ежедневно и ежечасно возникали разные проблемы (с.193). Одну из таких проблем Накишова выделяет в специальный параграф, это строительства постоянных дворов, в решении которой принимали участие как Меншиков, так Бахмеотов и Девиер.

Параграфы, посвященные А.М. Девиеру, полно очерчивают его профессиональную деятельность, четко показывают основы его деловых связей с генерал-губернатором Петербурга, их содержательный и этикетный уровень, их значимость для обеих персон. Убедительной представляется оценка роли Девиера как «брокера».

Не могу, однако, согласиться с утверждением соискательницы о том, что для отношений между Меншиковым и Девиером «семейный фактор ... был не настолько значим, насколько он иногда представляется в историографии». (с. 234). Семейный фактор был тут исключительно важен, но именно в отрицательном плане, поскольку фавориты как правило стремились войти в элиту путем браков с родовитыми людьми, и для Меншикова возможности брака его сестры были значимым ресурсом. Его брачную стратегию видно по тому, сколь высоких персон Меншиков намечал в супруги своим детям. Сестра же вышла замуж за нищего и безродного иноземца, хотя и близкого к царю, тем самым нанеся ущерб всей фамилии Меншиковых. Оценка конфликта Меншикова с Девиером в семейной сфере как чрезвычайно значимого позволила бы автору глубже подчеркнуть фактор необходимости в их деловой переписки.

Все биографические параграфы работы содержат много нового материала, критически оценивают существующую литературу и, безусловно, будут взяты на вооружение современными историками.

В разделе о связях Меншикова с кабине-секретарем А.В Макаровым исследовательница идет тем же путем что и в предыдущих случаях: анализирует литературу (чрезвычайно скудную по Макарову) и источники, очерчивает круг его деловой компетенции в рамках истории Кабинета Петра как учреждения, анализирует характер его деловых, а затем – личных связей с Меншиковым. Здесь в особый параграф резонно выделено Почепское дело кн. Меншикова, наиболее четко проявившее указанные связи. Их характер показан исследовательницей ясно и убедительно. Мне представляется, однако, что в параграфе 3.2 дана интересная, но избыточная для данной темы информация о работе Кабинета.

В Заключении М.Т. Накишова проводит сравнение характера связей, которые выстраивались с каждой из рассматриваемых персон, и показывает их особенности: подчиненность, сотрудничество и лояльность. Она приходит к выводу о том, что А.Д. Меншиков умело выстраивал вокруг себя социальные сети, которые держали его «на плаву» в любых политических ситуациях. Выводы в Заключении хорошо обоснованы и не вызывают сомнений.

В Приложении автор публикует новые архивные материалы по теме исследования.

Некоторые замечания по диссертационному исследованию были высказаны мною выше. К ним добавлю следующее. Все акторы диссертации – Бахмеотов, Девиер, Макаров и сам Меншиков – несмотря на свои различия на социальной лестнице, относятся к одной социальной группе : людей низшего сословия, поднявшихся очень высоко наверх, иначе говоря «выскочек». Это в какой-то степени их уравнивало и создавало определенную специфику их общения и выстраиванию деловых и личных связей. Мне представляется, что в диссертации стоило бы обратить специальное внимание на этот фактор. В дальнейшем на этом фоне интересно было бы посмотреть, как светлейший князь выстраивал отношения с людьми родовитыми, и выстраивал ли он их вообще.

В тексте диссертации достаточно много навязчивых повторов, есть и незначительные ошибки. Так полк Колтовского несколько раз назван полком Котловского, неоднократно неверным образом склоняется слово «подводы» («подвод», а не «подводов»). Современный английский исследователь Пол Кинан (Paul Keenan) назван американским историком (с. 166), видимо, он перепутан с Эдвардом Кинаном.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертации М.Т. Накишовой. Это серьезное самостоятельное историческое исследование, которое по структуре, содержанию и степени обоснованности выводов, а

также по его актуальности и новизне соответствует кандидатской диссертации самого высокого уровня. Соискательница имеет по теме диссертации 12 серьезных публикаций в рецензируемых журналах. Апробация разных аспектов ее исследования прошла на 16 международных и отечественных конференциях. Текст автореферата по всем положениям аналогичен тексту диссертации.

Диссертационное исследование также отвечает всем формальным требованиям, предъявляемым кандидатским диссертациям УрФУ (пункт 9 Приложения о присуждении ученых степеней в УрФУ). По содержанию работа Марины Тазабаевны Накишовой выполнена квалифицированно и полностью соответствует требованиям к специальности **5.6.1. Отечественная история**, поэтому ее автор без сомнения заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра исторической антропологии ФБГУН Институт Восточной истории Российской академии наук.

Адрес места постоянной работы:

119334, Москва, Ленинский пр., 32а,

тел.: 8 (495) 938-13-44,

эл. почта: dir@igh.ru, okosheleva@mail.ru

Кошелева Ольга Евгеньевна

Дата отзыва 16.05. 2022

