

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Нагорных Олега Владимировича

«Политика декоммунизации в современной Польше:

сущность, направления, механизмы реализации», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии (политические науки)

Проблема выявления закономерностей политических трансформаций является одной из наиболее глубоких и важных в политической науке. Обращение автора диссертационного исследования Нагорных О.В. к этой проблеме на примере трансформации политического режима в Польше как одной из стран постсоветского пространства актуально по ряду причин. Прошло достаточно времени, чтобы систематизировать и обобщать значительный практический опыт и эмпирический материал, делать научно обоснованные выводы. Проблема диссертационного исследования обретает особый смысл и актуальность в современных политических реалиях в контексте фундаментальной проблемы концептуализации политической динамики – большинство государств постсоветского пространства по-прежнему находится в поиске собственной модели развития.

Особую актуальность исследованию придает методология, заложенная в основание проведенного исследования. Несмотря на то, что в явном виде в данном исследовании отсутствует сравнительный референт, изучение конкретного кейса, к которому относится исследование Нагорных О.В., может быть идентифицировано как сравнительное в силу того, что автор является представителем иной культуры. Объект исследования в этой связи рассматривается в зависимости от собственной системы ценностей. Совершая исследовательский вояж в другую страну, диссертант находится в собственной системе координат, к тому же исследование укладывается в рамки теоретической конструкции, в данном случае – в контекст широкомасштабной теории модернизации, теории демократии, теории транзита. На этом основании, согласно подходу классиков сравнительного анализа М.Догана, Дж. Пеласси, его также можно отнести к разряду сравнительных. Интерес к сравнительному изучению процессов политической трансформации и их результатов в странах постсоветского пространства довольно велик, поскольку сравнительный подход наиболее эффективен при выявлении закономерностей, механизмов и моделей трансформации.

Научная новизна исследования заключена в организации авторского ракурса постановки проблемы и осуществления комплексного исследования процесса декоммунизации во всех сферах государственной и общественной жизни современной Польши. Научная значимость исследования состоит в выявлении признаков, сущности и направлений реализации политики декоммунизации, систематизации накопленных знаний о существенных особенностях политики декоммунизации, выявлении основных

характеристик процесса декоммунизации в современной Польше, что является определенным вкладом в развитие теории демократизации, моделей и механизмов декоммунизации, в теорию сравнительных политических исследований.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основы исследования трансформационных процессов» посвящена анализу моделей, механизмов, теорий и закономерностей политических изменений, накопленных политической наукой и практикой. Из всего многообразия терминов и понятий как аналитических инструментов, с помощью которых определяются и исследуются переходные процессы от авторитаризма и тоталитаризма к демократии в бывших странах социалистического лагеря, автор предпочитает термины «трансформация» и «декоммунизация». В рамках первого параграфа главы «Теории модернизации как категория политологического анализа» проанализированы направления исследований процессов трансформации – они сгруппированы соответственно системным, структуралистским, культуралистским теориям акторов, ориентированным на поиски причин успехов или неудач демократизации в различных социальных подсистемах – в экономике, социальной структуре, религии, культуре, в политической сфере (С.15). Автором осуществлен анализ объяснительных возможностей транзитологии. В этом контексте Нагорных О.В. обращается к анализу критериев демократии и демократизации, траекторий и моделей трансформации при переходе от авторитаризма и тоталитаризма, наработанных транзитологией, и приходит к выводу о недостаточности рассмотренных теорий и конструкций для комплексного изучения проблем трансформации, о необходимости выработки синтетического/авторского подхода к проблемам трансформации (С.36-37).

Второй параграф главы «Декоммунизация: понятие, сущность, основные направления политики декоммунизации» посвящен анализу основных понятий данного исследования – «посткоммунизм», «посткоммунистические преобразования», «декоммунизация», «люстрация». Автор опирается на парадигму декоммунизации, опять-таки предпочитая ее транзитологической модели постановки и решения проблемы. В этой связи особенно актуальна аналитическая работа с термином «декоммунизация». В рамках параграфа осуществлен анализ отечественных и зарубежных подходов к понятию «декоммунизация», в том числе – польских исследователей.

Результатом довольно обширного анализа современных зарубежных и отечественных подходов является авторский подход к определению декоммунизации как совокупности идей, теорий и практик, рассматриваемых в рамках политического транзита, направленных на изменение политических институтов, социально-политических, социально-экономических, культурных, нормативно-правовых отношений (С.47). Определение декоммунизации вынесено в качестве положения на защиту (С.12). Использование в авторском определении термина «политический транзит» вызывает определенный вопрос, в связи с тем, что ранее транзитология

неоднократно автором оценивалась как недостаточная для комплексного изучения проблем трансформации (например, выводы первого параграфа С.30, С.36-37). В то же время в авторском определении феномена «декоммунизация» диссертант опирается на принципы транзитологии.

В рамках параграфа рассмотрена совокупность практик декоммунизации как комплекс мер, направленных на отказ от коммунистических практик во всех сферах жизни общества, реализацию норм и ценностей, принятых в демократических обществах. Автор уделяет внимание содержанию политики декоммунизации, которая опирается на политику памяти, забывания и формирования идентичности (С.57-58). В этом контексте прошлое становится политическим ресурсом, обращение к которому никогда не покинет повестку дня в борьбе за политическую власть (50), с чем нельзя не согласиться.

В этой части исследования необходимо внести большую теоретическую ясность в соотношение используемых понятий и феноменов – «декоммунизация» и «демократизация», «демократия» и «коммунизм» (С.50-51). Автором они рассматриваются с позиции манихейского подхода как борьба между двумя крайними полюсами, хорошим и плохим, демократией и коммунизмом. Однако между полюсами всегда существует множество переходных промежуточных состояний, а истина как известно находится посередине.

В конце параграфа автор приходит к выводу, что декоммунизация по своей сути и содержанию является единым процессом для всех стран ЦВЕ, нет необходимости выделять ее национальные, отдельные от остальных, модели (С.62). Однако диссертация посвящена именно польскому кейсу, а, следовательно, сделанный вывод входит в определенное противоречие с замыслом диссертации в целом. Если модель общая для всех стран, то для чего анализировать кейс Польши?

Третий параграф главы «Исторические предпосылки и социально-культурные основания трансформационных процессов в Польше», как и следует из названия посвящен анализу исторических (политических, этнических и религиозных) причин, предпосылок событий и процессов, которые оказали влияние на менталитет народа, вызвали сильное чувство исторической обиды. Очевидно, польская модель декоммунизации обладает определенной спецификой хотя бы в силу причин ее возникновения, проанализированных в рамках данного параграфа.

Автором выявлена специфика декоммунизации польского общества, одним из факторов которой стала сильная связь между католицизмом и польской идентичностью (С.69), сильное эмоциональное разделение общества и власти (С.71), незрелость гражданского общества, устойчивые русофобские настроения на ментальном уровне (С.72), психологическое неприятие населением слова «социализм» (С.108). В этой части исследования выводы порождают ряд вопросов, например, относительно того, что находится в центре исследовательского внимания – русофобия, коммунофобия, декоммунизация и каково их соотношение? В рамках

параграфа автор приводит этнический состав польского общества по состоянию на 1921, 1931 и 1946 годы, однако не приводит аналогичных данных, имеющих отношение к современности, при этом делая выводы о противоречиях в современной Польше (С.80).

Вторая глава «Политико-административные, социально-экономические и правовые аспекты политики декоммунизации в Польше» соответствует в содержательном отношении и по структуре названию. Первый параграф «Декоммунизация в политической системе польского общества: трансформация механизмов управления» посвящен анализу процессов декоммунизации в политической системе польского общества, механизмам и факторам. Важным в польских преобразованиях автор считает поведение элиты, для которой была характерна неопределенность в выборе траектории преобразований, одновременно с консенсусным, компромиссным и коалиционным стилем управления, преобладающим над конфронтационным. Элита оказалась привержена достигнутым договоренностям (С.88-91). Однако в конце параграфа автор приходит к выводу об ожесточенном противостоянии между ортодоксальными коммунистами и коммунистами-реформаторами (С.109), что, на мой взгляд, не следует из текста диссертации.

Автор приходит к выводу, что польские преобразования начались с реформы политической системы, а не с перемен в политической аксиологии государства. С данным выводом также можно поспорить, поскольку до этого в тексте речь шла о декоммунизации – согласно авторскому определению, это в своей основе и есть важнейший аксиологический мотив (С.90).

В целом, отвергая на начальном этапе исследования транзитологический подход, содержательно и методологически автор следует в определенной мере принципам и стадиям классического транзита – заключение пакта, консенсуса, учредительные выборы, новая Конституция и законодательство, демократизация институтов, наличие предварительного условия, волны демократизации и реверсы – во всем прочитываются классики транзитологии.

По тексту, порой, речь идет о демократизации, в то время как заявлена декоммунизация. Так, например, выводы по первому параграфу второй главы имеют отношение к реверсивной волне процесса демократизации, а не к процессу декоммунизации (С.116). В центр же внимания автора, судя по названию глав, параграфов, диссертации – декоммунизация.

Второй параграф главы «**Социально-экономические аспекты политики декоммунизации**» посвящен анализу социально-экономической трансформации с переходом к рыночной экономике. В этой части исследования обсуждается условие национального консенсуса как предварительное условие, определившее в определенной степени успех трансформаций (С.119), а далее – заключение пакта, что считается наиболее предпочтительным, поскольку у субъектов хватает здравого смысла договариваться, идти на компромисс (С.123). В сфере социально-экономических преобразований автор подчеркивает способность польских властей и общества достичь экономической и политической консолидации

(С.141), высокий уровень развития политической и экономической культуры (С.142).

В рамках параграфа осуществлен анализ аксиологической составляющей – ранее признанные ценности, такие как солидарность, социальная защита и равенство, были заменены конкуренцией, неопределенностью и неравенством (С.132), импорт и потребление заменили ориентация на экспорт и производство (С.125). Проанализированы соотношение экономических и социальных преобразований, выделены модели, этапы и особенности преобразований на каждом из них, показана гибкость принимаемых решений, подвижная реакция реформаторов на вызовы и риски. Одновременно с этим опять-таки в рамках параграфа присутствует вывод о радикальном характере преобразований (С.123), что не в полной мере соответствует проведенному анализу.

В рамках третьего параграфа главы «Правосудие переходного периода как элемент политики декоммунизации» осуществлен анализ функциональности системы правосудия переходного периода, которая является важным элементом политики декоммунизации, ее роли в определении цели реформ и методов их осуществления (С.145). Особо подчеркивается то, что идеалом правосудия переходного периода в Польше стало примирение в рамках создаваемого демократического порядка. Радикальная смена режима неизбежно влечет проблему реагирования на нарушения прав человека, совершенные предыдущим режимом (С.144). Однако в Польше лояльность коммунистическому режиму не стала основанием для дискриминации (С.151). Одной из главных задач правосудия переходного периода стало предотвращение будущих нарушений прав человека (С.148).

В центре внимания автора всесторонний анализ процесса декоммунизации, основу которой составляет аксиология. В этом контексте несколько не хватает обобщений, хотя бы на уровне социологических данных, – какие ценности доминировали в польском обществе, какие доминируют сегодня. Тем более, что одним из выводов **заключения** является то, что новое поколение существенно отличается от старшего с точки зрения развития уровня гражданской и политической культуры (С.172).

В целом в рамках исследования проведен обширный анализ теоретических понятий, выявлены соотношения и корреляции, определены тенденции, факторы, специфика процесса декоммунизации. Диссертационное исследование отличает зрелая научная стилистика и терминология, последовательная и стройная логика. Достоверность выводов обеспечивается использованием разнообразных источников, в том числе польских авторов, с опорой на данные социологических исследований (С.134, 80).

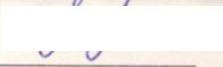
В результате проведенного исследования автором диссертации Нагорных Олегом Владимировичем получены значимые результаты, имеющие теоретическую и практическую ценность. Диссертант опирается на обширный и разнообразный круг источников информации теоретического и эмпирического характера. Структура диссертационного исследования

логична, обладает научной новизной, подчинена решению научной проблемы, исследовательских задач, достижению цели. В ходе исследования использованы разнообразные научные подходы, исследовательские методы и методики. Результаты исследования прошли достойную многоуровневую апробацию, что позволяет делать вывод об их научной новизне, достоверности и возможности эффективного использования в практической плоскости. Содержание автореферата отражает содержание диссертации.

Диссертационная работа Нагорных Олега Владимировича на тему: «Политика декоммунизации в современной Польше: сущность, направления, механизмы реализации», соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор – Нагорных Олег Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии (политические науки)

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры «Истории и культурологии»
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовский государственный технический
университет имени Гагарина Ю.А.»


Митрохина Татьяна Николаевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский государственный технический
университет имени Гагарина Ю.А.»,
410054, Саратовская область, г. Саратов, ул. Политехническая, 77,
Тел. 8(8452) 99-85-02, 8(8452) 21-17-39; e-mail: mtn002@rambler.ru

«22» апреля 2022 г.

Подпись профессора Митрохиной Татьяны Николаевны заверяю

Учёный секретарь

Учёного совета СГТУ имени Гагарина Ю.А.


Тищенко Н.В.

