

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Беспаловой Ксении Андреевны «Французские
коммунистические группы в России в 1918–1920 гг.: возникновение,
деятельность, судьбы их участников», представленную на соискание
степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая
история

Изучение исторических процессов через призму судеб отдельных их участников – интересное и перспективное направление в современной исторической науке, особенно когда речь идет не о высшем политическом или военном руководстве, а об активных, но не занимавших высоких постов личностях. История их жизни и деятельности часто дает возможность более детально проследить развитие исторического контекста, в рамках которого разворачивались те или иные масштабные процессы. С этой точки зрения обращение К. А. Беспаловой к исследованию деятельности участников французских коммунистических групп в России можно только приветствовать, даже несмотря на довольно небольшое число этих людей. Каждый из них оставил свой след в событиях 1918–1920 гг. в России и каждый имел свои основания присоединиться к большевикам и принять участие в пропагандистской политической работе. Изучение их деятельности, взглядов и мотивов действий позволяет полнее оценить международные аспекты революционных событий в России, что определяет актуальность проведенного К. А. Беспаловой исследования.

В первой главе автор приводит анализ имеющейся по теме историографии. Стоит отметить высокое качество анализа историографии, ознакомившись с которым можно убедиться в том, что, несмотря на наличие работ по теме диссертации, полного детального изучения деятельности французских коммунистических групп в России ранее не проводилось, а значит не вызывает сомнений и научная новизна представленного

диссертационного исследования. В той же главе автор представляет анализ источников, на которых основано исследование. Разнообразие и многогранность использованных автором источников не оставляют сомнений в том, что собранный материал действительно позволяет ответить на все поставленные в диссертации вопросы.

Изучение деятельности французских коммунистических групп прежде всего осуществляется автором через всесторонний анализ личности людей, в них входивших. Учитывая, что их было не слишком много, и почти каждый обладал специфическим набором характерных черт, взглядов и стремлений, такой подход автора вполне оправдан. Проведенный автором анализ носит комплексный характер: изучены биографии членов французских коммунистических групп, их личные взаимоотношения и идеальные разногласия, эволюция их политических представлений и взглядов на события в России и политику советского правительства,. Приводя новые факты, автор восполняет значительные пробелы в истории работы французских коммунистических групп, при этом вводятся в научный оборот новые ранее не использовавшиеся источники, прежде всего архивные документы.

Постановка цели и задач свидетельствует о понимании автором сути научной проблемы. Выносимые на защиту положения сформулированы четко и понятно, они хорошо подкреплены содержащимися в основной части фактическим материалом и анализом, полностью соответствуют представленным в заключении выводам. В целом можно отметить, что автором проделана большая и сложная работа для достижения поставленных целей, и эта работа в полной мере себя оправдала. Сделанные автором выводы, несомненно, представляют научный интерес: продемонстрирован весь спектр задач, которые выполняли французские коммунистические группы в период своего существования, проведена оценка приоритетов и значимости этой деятельности в различные периоды времени, показана роль каждого из наиболее видных участников этих групп, изучено их влияние на работу групп на разных направлениях и в разных регионах. Особый интерес представляет

вывод о роли, которую играли деятели французских групп в установлении связи с французскими социалистами в период отсутствия официальных отношений между Советской Россией и Францией.

Высоко оценивая в целом научный уровень диссертации К. А. Беспаловой, хотелось бы высказать и несколько критических замечаний.

1. Приведенная во второй главе разбивка по категориям участников французских коммунистических групп как минимум нуждается в пояснении. Не очень понятно, почему разделение на две группы производилось по тому, каким образом отдельные люди попали в Россию, а внутри групп – совсем по другим критериям. Разве «приверженцы социализма» не могут быть одновременно «левыми интеллектуалами – сторонниками социалистических идей»? Странно также, что те люди, о которых известно очень мало просто автоматически были отнесены автором в категорию «случайных попутчиков и заложников обстоятельств» (стр. 74-76). Представляется не очень уместным отнесение некоторых деятелей к категории «ренегаты» в 4 главе. Это понятие, помимо того, что имеет явный оценочный оттенок, применимо к тем, кто перешел в стан врагов, а не просто «отошел от коммунизма».

2. Автор очень хорошо разбирается во всех деталях, относящихся непосредственно к теме диссертации, однако, когда речь заходит об историческом контексте, уровень описания и анализа иногда несколько снижается. Например, на стр. 84 говорится о том, что союзники приняли решение оказать помощь большевикам в создании новой армии через месяц после подписания мира и после долгих колебаний. На самом деле все было не так. Подробности принятия такого решения представлены в одной из книг, упомянутой в списке литературы, одним из авторов которой является автор этого отзыва. Особенно заметно не всегда полное знание контекста в разделах, посвященных деятельности французских коммунистов в Одессе и Киеве. Например, на стр. 134 говорится о создании подотдела Иностранной коллегии в Одессе в июне 1919 г., и автор объясняет это решение тем, что этот город «являлся центром наиболее значительного сосредоточения многочисленных

иностранных военных формирований», среди которых и предполагалось развивать агитацию. На самом деле к тому времени иностранные войска уже покинули Одессу, иначе как Садуль и Боди могли бы отправиться в Одессу на бронепоезде (стр. 137)? Как Садуль мог затем работать в Одессе «среди французских военных», открыто проживая в городе на одной из вилл (стр. 145)? В целом в этом разделе автор почему-то вообще не делает различия между деятельностью французских коммунистов во время интервенции и после ее окончания.

3. Не всегда автору удается достаточно критически оценивать информацию, содержащуюся в источниках и в литературе. Например, описывая деятельность Ж. Лябурб (стр. 124) автор без собственной оценки и комментариев просто передает содержащиеся в канонической советской биографии Лябурб оценки ее деятельности, где неизбежно многое было приукрашено. На стр. 127, упоминая Э. Энно автор просто приводит цитату из книги В. В. Шульгина о назначении Энно «Консулом Франции на Украине и полноправным представителем держав Антанты на Юге России», при этом никак ее не комментируя. Известно, что сам Шульгин на Яссском совещании не присутствовал, а Энно никаким консулом и, тем более, представителем Антанты не был. Посол Франции в Румынии по собственной инициативе назначил его лишь временным управляющим делами французского консульства в Киеве, но попасть в Киев Энно так и не смог. На стр. 170 автор пишет: «Центральная федерация иностранных групп, безусловно, сыграла большую роль в деле интернационального сплочения коммунистов разных стран. Она взращила в своих рядах довольно много крупных партийных работников, которые внесли определенный вклад в дело укрепления пролетарской солидарности». Даже по стилю понятно, что это просто близкое к тексту изложение отрывка из советской книги 1960 г. издания, на которую автор делает ссылку. Означает ли это, что автор согласен с оценкой роли Федерации в деле именно «укрепления пролетарской солидарности», сделанной авторами этого издания?

4. В целом работа написана хорошим языком, сочетающим научный стиль и отсутствие тяжеловесности в выражениях. В то же время, иногда становится заметно, что авторский текст есть лишь пересказ текста источника или публикации. Например, на стр. 53 идет речь об осуществлении пропаганды «через министерства иностранных дел», причем в примечании автор пишет о том, что так указано в мемуарах Боди, и дает правильное наименование НКИД. На стр. 96 автором зачем-то введен термин Гранд Картье Женераль, который совершенно непонятен для читателя, не владеющего французским языком. На самом деле эта структура давно обозначается в российской историографии как Главная квартира действующей армии Франции. На стр. 109 в авторском тексте упомянут некий Дворянский клуб, причем в скобках дано другое, французское название «*Maison des Syndicats*». Очевидно, речь идет о здании Дворянского собрания, которое потом было превращено в Дом профсоюзов. Есть в работе и просто неудачные выражения: на стр. 80 говорится о том, что в 1914 г. в обязанности Садуля в «входило заниматься мелкими военными преступлениями». Выходит, что Садуль стал преступником, да еще и по поручению правительства? На стр. 108 говорится о том, что выпускавшиеся французскими коммунистами листовки были обращены «к конкретным категориям живших в России французов – «К рабочим Франции», «К солдатам и морякам», «К рабочим и крестьянам Франции»». Интересно, много ли в России жило французских солдат, моряков, рабочих и крестьян?

5. Довольно часто автор в ссылках указывает лишь номера архивных фондов и дел, не поясняя ни в основном тексте, ни в тексте сноски, какой именно документ имеется в виду.

6. Выводы по главам и общие выводы в некоторых случаях представляют собой лишь краткое резюме представленного в соответствующих разделах материала. В какой-то степени это может быть оправдано тем, что автор приводит ранее не известные факты. Все же, хотелось бы в заключении видеть больше результатов проведенного анализа.

Все приведенные выше замечания не меняют общего мнения о диссертации, как об оригинальной исследовательской работе, которая вносит существенный научный вклад в разработку темы. Отдельно следует отметить, что автор уделил должное внимание апробации своих исследований на различных научных мероприятиях и публикации выводов в рецензируемых изданиях. Содержание автореферата полностью соответствует тексту диссертации. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история. Неправомерных заимствований не обнаружено.

Диссертационная работа К. А. Беспаловой полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней УрФУ, и ее автор Ксения Андреевна Беспалова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,

профессор кафедры теории и истории международных отношений

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет»,

Адрес места работы:

197110, г. Санкт-Петербург, Университетская наб. 7/9,

Санкт-Петербургский государственный университет

Сайт: <https://spbu.ru/>

Тел.: 8 (812) 328-20-00, e-mail: spbu@spbu.ru

Павлов Андрей Юрьевич

30.03.2022

Подпись руки Павлова А.Ю.
уточнена

Запечатано в пакете
Управление кадров

А.Н. Ходячевская

06.04.2022

