

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Александры Алексеевны Нечаевой

**«Деволуция Уэльса в конце XX – начале XXI вв.: предпосылки,
реализация, итоги»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки)

Диссертационное сочинение выполнено по тематике, привлекающей в последние годы повышенное внимание политиков, исследователей, экспертов и общественных деятелей в связи с выходом Великобритании из Европейского союза и сохраняющейся угрозой фрагментации страны. Деволуция как процесс передачи части полномочий центральным правительством местным органам власти в свое время и была призвана ослабить центробежные тенденции внутри Соединенного Королевства.

Александра Алексеевна обосновывает в начале своего повествования актуальность работы, поясняет выбор Уэльса (как наиболее успешного примера деволуции) и заявляет целью исследования «выявление особенностей прохождения деволуционной реформы в Уэльсе и ее комплексного влияния на жизнь валлийского общества в 1999 – 2016 гг.» (С. 7). В соответствии с обозначенной целью были определены задачи, постановка и формулирование которых возражений не вызывают. В целом все основные рубрики введения сформулированы в соответствии с требованиями и дают читателю необходимое представление о замысле исследования и привлеченных материалах. Объект, предмет исследования, хронологические и территориальные рамки прописаны в целом грамотно и понятно.

В качестве источников выступают нормативно-правовые документы об Уэльсе, материалы Национальной Ассамблеи Уэльса, британского парламента, европейские законодательные акты, связанные с темой, Белые книги, отчеты Комитета по валлийским делам, документы политических

партий и организаций, данные статистики, материалы периодической печати, мемуары. Любопытным и заслуживающим внимание представляется использование автором изобразительных и фонических источников. Данные типы источников, как пишет автор на С. 33, «стали доступны благодаря оцифрованным материалам Национальной библиотеки Уэльса, официальным сайтам Национальной Ассамблеи и Национального музея Уэльса, валлийского правительства и других структур. Фотографии включали портреты лидеров националистического движения, отражали события и праздники, встречи и митинги. Аудио- и киноматериалы представлены новостными программами, интервью с учеными, общественными и политическими лидерами, документальными фильмами об Уэльсе и радиозаписями выступлений лидера Плайд Камри С. Льюиса».

Привлечение такие материалов оправдано и с точки зрения избранной Александрой Алексеевной **методологии** кандидатской диссертации. Исследование выстроено на междисциплинарной основе, затрагивая несколько дисциплин и их методы. Автор использовала подходы новой социальной истории, новой политической истории и антропологии. Также автор применила базовые принципы современной исторической науки – принцип историзма и принцип системности, структурный метод и другие (С. 34-35).

В качестве **научной новизны** заявлено «первое в историографии комплексное изучение деволюции Уэльса. Автор определила степень влияния на деволюцию предпосылок, сформировавшихся как внутри региона (валлийский национализм), так и факторов, оказывающих внешнее воздействие (европейский регионализм). Автор расширила периодизацию деволюционной реформы до 2016 г., дала характеристику деятельности новых органов власти (Национальной Ассамблеи и валлийского правительства), показала характер изменений, произошедших по сравнению с первоначальным деволюционным проектом 1998 г. В диссертации

представлены результаты реформы и подведены итоги реализации политики регионального правительства» (С. 36).

Убедительным выглядит привлеченный корпус литературы, его классификация и анализ, представленные во введении. Автор явно владеет мастерством отбора, обобщения и аналитической обработки научной литературы, вычленению ключевых положений и дискуссионных моментов, связанных с деволюцией и сопутствующими сюжетами, например, процессами регионализации и регионализма (С. 18). Александра Алексеевна фиксирует в историографическом обзоре и нехватку публикаций по деволюции в некоторых национальных исследовательских системах, например, указывая, что «в общем комплексе европейской и американской научной литературы деволюция заняла достаточно скромное место среди исследований по европейскому регионализму. В британской историографии эта тема, наоборот, оказалась в центре внимания и постоянно дополняется новыми исследованиями» (С. 13).

Достаточным и солидным выглядит список использованных источников и литературы, представленный 552 наименованиями, среди них 213 названий – это литература, из которой 82 русско- и 131 англоязычная публикация.

Автор последовательно, в трех главах, прослеживает формирование национального самосознания валлийцев и рождение идеи автономии, начало процессов деволюции, проведение в ее рамках соответствующих институциональных преобразований, реакции разных политических сил (Лондона и Уэльса, других частей страны) и подводит общие итоги деволюции к моменту проведения референдума о выходе Британии из состава ЕС 2016 г.

Важным фактором, оказывающим влияние на деволюцию, автор справедливо считает европейскую интеграцию, в отношении которой во всех частях Соединенного Королевства сложилась определенная позиция у политических элит и населения. В частности, в Северной Ирландии и

Шотландии, как известно, большинство жителей проголосовали на референдуме 23 июня 2016 г. за продолжение членства Британии в ЕС, в то время как Англия и Уэльс поддержали идею Брексита. Александра Алексеевна затрагивает также такие сюжеты, как британскость, ее соотношение с региональной и европейской идентичностью. К сильным сторонам работы относится особое внимание автора к мало изученному периоду, предшествующему референдуму 2016 г., когда вопрос о членстве в ЕС и получаемых выгодах от него стал активно дискутироваться во всех частях Соединенного Королевства.

Достоверность и обоснованность научных положений диссертации подтверждается квалифицированным применением в исследовании современных методологий и методик исторической науки. Александра Алексеевна сумела, при всей неоднозначности и политизированности темы выдержать повествование в русле исторического изложения, в соответствии с паспортом специальности «всеобщая история», с опорой на богатый корпус источников и другие материалы. Автор восполняет существующий в историографии пробел по нехватке публикаций, связанных с деволуцией, особенно на примере Уэльса, который с одной стороны, заинтересован в продолжении указанного процесса, с другой стороны, имеет существенные отличия в своих требованиях и восприятии себя, Лондона и Европейского союза по сравнению с Северной Ирландией и Шотландией.

Интерес представляет тезис автора о том, что «первоначально понятие «деволуция» подменяло термин «деколонизация» и было связано с переменами в колониальной политике Британской империи. 1920–30-е гг. ознаменовались официальным переходом к деволуционной стратегии в отношении доминионов, а с принятием гомруля для Ирландии этот термин закрепился и по отношению к территории Соединенного Королевства» (С. 5). К сожалению, далее автор не раскрывает подробности обозначившейся уже в межвоенный период деволуции и связь этих двух понятий, хотя справедливости ради отметим, что такая задача автором и не ставилась.

К другим сильным сторонам работы относится разбор деволюционных реформ в общем историко-политическом контексте происходивших событий – автор дает представление о борьбе разных партийных сил за усиление своих позиций в новой парламентско-политической конфигурации в Уэльсе, роли отдельных политиков в производимых изменениях, проясняет ситуацию в других частях Соединенного Королевства, акцентируя внимание на особенностях деволюции в каждом конкретном случае. Александра Алексеевна приходит к важному выводу о том, что «асимметричность деволюции 1997 г. сделала ее политическое развитие разносторонним и непредсказуемым. В частности, Шотландия получила больше прав, в том числе в финансовой сфере. Однако эта самостоятельность дала повод к сепаратистским тенденциям в этом регионе, которые заметно усилились в настоящее время» (С. 146).

Ситуация в Уэльсе заметно отличается. Деволюция, судя по тексту кандидатской диссертации, и это, видимо, основной посыл автора, связанный не только с кейсом Уэльса, представляет собой требующий хирургической точности процесс, нацеленный, с одной стороны, на ослабление центробежных тенденций внутри Соединённого Королевства, с другой стороны, цементирующих единство страны и обеспечивающих ее движение вперед. Однако предсказать и предугадать возникновение таких факторов, каким стал Брекзит, например, довольно трудно, следовательно, Лондону нужно быть в постоянной готовности к проявлению гибкости в отношениях с регионами.

Несмотря на отмеченные достоинства работы, ее новизну, она не лишена некоторых недостатков. Во-первых, несколько плавающей выглядит нижняя граница исследования – автор обозначает ее в цели исследования как 1999 г., однако на С. 8. поясняет, что «нижняя граница указанного периода обусловлена тем, что в конце XX в. сложились условия для начала проведения деволюционной реформы в связи с приходом к власти лейбористского правительства». Лейбористы пришли к власти, как известно,

в 1997 г. и не понятно (точнее, не прописано автором подробно), почему же речь идет именно о 1999 г.

К сожалению, слабое выражение в работе нашли изобразительные и фонические источники, которые автор особо проговаривает во Введении, но в основном тексте работы они представлены явно недостаточно, хотя и указанные автором методы антропологии, новой социальной истории предполагают именно погружение в особенности валлийской культуры, ее «человеческое измерение» для понимания эффективности и особенностей деволюции именно в этом регионе страны.

Некоторые положения, обозначенные автором в тексте, как представляется, нуждаются в более глубоком пояснении. Например, на С. 36-37 Александра Алексеевна пишет, что «важной предпосылкой проведения деволюции Уэльса стало развитие валлийского национализма, берущего начало в конце XIX в. Кризис британской идентичности во второй половине XX в. и усиление националистических движений в Шотландии и Северной Ирландии еще более активизировали стремление валлийцев отмежеваться от других частей страны». Остается неясным из этой общей фиксации положения дел, что автор подразумевает под кризисом британской идентичности, какова его периодизация и конкретно-историческое влияние на регионы Соединенного Королевства. Дискуссионным в этом связи является сам термин «распад» (Британской империи – Е.Х.), который употребляет автор (С. 3, 52, 239), но который не вполне соответствует историческим реалиям. Британская империя вполне успешно трансформировалась в Содружество и другие формы взаимоотношений с бывшими колониями.

Возможно, в силу специфики темы или авторского стиля изложения, некоторые части текста выглядят излишне описательными, с весьма скупыми авторскими выводами, например, выводы к параграфу 2.1, 2.2, 3.1. Александра Алексеевна проделала колоссальную работу по обработке богатого источникового материала, однако чтобы подчеркнуть его ценность,

а также авторские, оригинальные, отличные от устоявшихся в историографии точки зрения, возможно, имело смысл активнее использовать фразы-подводки «по нашему/моему мнению», «мы приходим к выводу», чтобы вклад самого автора в раскрытие тех или иных сюжетов был более отчетлив.

Для более глубокого погружения в исторический контекст, создания общего фона исследования Александре Алексеевне следовало, как представляется, более подробно остановиться на положении самого Уэльса в общей системе социально-экономических, хозяйственных, культурно-исторических связей Соединенного Королевства, причинах голосования населения этого региона за Брекзит на референдуме 23 июня 2016 г. Это бы помогло придать повествованию более «исторический» характер, разбавить изложение о политических перипетиях деволюции.

В Заключении явно не хватает хотя бы общих указаний на будущее процесса деволюции в условиях выхода Великобритании из ЕС и фактора пандемии. Тем более что сама автор на С. 4. указывает на то, что «особенно актуальным пример Уэльса как позитивного разрешения политических и национальных противоречий становится в связи с выходом Великобритании из ЕС в 2021 г.». В период бракоразводной сделки Британии и Европейского союза появилось много материалов, связанных с будущим деволюции в отдельных регионах Соединенного Королевства и оценкой регионами разных проектов сделки, сначала выработанных в период деятельности кабинета Т. Мэй, затем Б. Джонсона. Здесь же отметим, что официально Британия все-таки вышла из состава ЕС 31 января 2020 г. (а не в 2021 г., как указывает автор), однако, в любом случае, имело смысл оговорить обозначенные факторы в Заключении, в том числе говоря о перспективах дальнейшей разработки темы.

Встречаются и чисто технические огрехи: неправильные окончания слов, описки. Например, на С. 92. фамилия премьер-министра М. Тэтчер написана сначала через «е», затем через предложение уже правильно через «э». Или описки на С. 238. «В конце XX в. в Великобритании обострились

проблемы, связанные с ростом националистических движений в «кельтских» регионах, таких как Шотландия, Ольстер и Уэльс», на С. 240. «Обсуждение в Палате общин билля о деволуции прошли в очень короткие сроки». Где-то не хватает сносок, например, на С. 143 автор пишет, что «В 1999 г. «нет» деволуции говорило около 36,4% респондентов, тогда как в 2008 г. об этом заявило всего 15%. Неуклонно продолжало снижаться и количество тех, кто хотел полной независимости для региона – с 13,2% до 10%». Это хорошие статистические данные, но источник не указан. Встречаются и пунктуационные ошибки, например, на С. 118. «Согласно основным выводам из этого документа в процессе работы Ассамблея столкнулась с рядом проблем, но она при этом все же достигла определенных результатов» и другие.

Однако высказанные замечания не снижают общего исключительно благоприятного впечатления от работы, ее несомненной новизны и научного вклада в исследуемую проблематику.

Автореферат Александры Алексеевны Нечаевой отвечает всем предъявляемым требованиям, соответствует тексту диссертации и полностью отражает ее содержание. В нём охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описана методологическая основа исследования, дана оценка степени изученности проблемы в мировой науке, приведены выносимые на защиту положения, определена теоретическая и практическая ценность работы, описана её структура, кратко изложено содержание всех параграфов диссертации. **Личный вклад Александры Алексеевны Нечаевой в разработку научной проблемы** подтверждается также количеством и объёмом публикаций: результаты исследования представлены в 17-ти научных публикациях, из которых 4 статьи – в журналах из Перечня ведущих научных изданий ВАК при Минобрнауки России.

Полученные автором **результаты исследования** могут быть использованы в академической работе и преподавательской деятельности: при

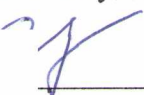
разработке и ведении общих и специальных курсов, а также подготовке монографических трудов по новейшей истории Великобритании и учебных пособий по политической истории Соединенного Королевства и опыту его работы с регионами.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертация «Деволуция Уэльса в конце XX – начале XXI вв.: предпосылки, реализация, итоги» соответствует паспорту специальности 5.6.2. Всеобщая история и удовлетворяет требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор, Нечаева Александра Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки).

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры новой, новейшей истории
и международных отношений факультета исторических и
политических наук

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

— 
ИСЬ

Хахалкина Елена Владимировна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

Тел. 8 (3822) 529 852

Электронная почта: rector@tsu.ru

Сайт: <https://www.tsu.ru>

09.03.2022 г.



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
УПРАВЛЕНИЯ ЦЕПАМ

 В. В. ПРИИЕНКО