

Отзыв

**на автореферат диссертации Килина Алексея Павловича
«Частная торговля в многоукладной экономике Уральского региона
(1921–1936 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора
исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

В последние годы, в современной научной литературе, период нэпа, связанный с восстановлением многоукладной экономики, вновь стал относительно малоизученным эпизодом: приостановлены исследования *методологии* истории большевизма и сталинизма; характерно отсутствие крупных трудов, как по проблематике отдельных сторон нэпа, так и по «новой экономической политике» как системе, в контексте политического, социального и экономического развития советского общества.

К разряду неисследованных или малоизученных проблем нэпа следует отнести анализ его финансовых возможностей и механизм функционирования частной торговли. Следует отметить, что рассмотрение частной торговли и частнопредпринимательского уклада в торговле Урала до сих пор не являлось предметом специального исследования.

В этой связи научная новизна исследования А.П. Килина заключается в рассмотрении частнопредпринимательского уклада в системе связей многоукладной экономики Уральского региона в рамках междисциплинарного подхода, на основе теории укладов.

Судя по представленному автореферату диссертационной работы, автором четко сформулирована актуальность темы, представлены основные направления и этапы ее изучения, избрана вполне адекватная междисциплинарная методология, названы основные группы источников и подходы к их использованию для реконструкции изучаемой темы.

В первой главе диссертации «Историография и источники исследования» рассматриваются основные направления изучения частной торговли

1920–1930-х гг. в историографии, а также источниковая база исследования. Автор обоснованно делает вывод о том, что в перестроечный и постперестроечный периоды, монографии и статьи выдающихся представителей советской исторической науки – В.П.Дмитриенко и ряда других исследователей – отличающихся самостоятельным и независимым мышлением; их многочисленных учеников и сподвижников, единомышленников – стали своеобразным историографическим мостом между лучшими историческими трудами советской эпохи и историческими исследованиями первых десятилетий XXI века (с.16).

Отметив появление обширного потенциала использования математических методов исследования при обработке массовых источников и возможности метода моделирования, позволяющих формулировать гипотезы относительно вариативности исторического процесса, автор, на наш взгляд, ушел от ответа: насколько эффективно используется указанный инструментарий, в частности, разработанная Л. И. Бородкиным и М.А.Свищёвым ретропрогнозная модель.

Следует заметить, что состояние современных исследований периода нэпа соответствует оценке В.П. Данилова, опубликованной в 2006 г.: «Историческая наука только приближается к по-настоящему системному взгляду на нэп, (согласно которому) необходимо использование всего комплекса ракурсов рассмотрения этого явления изнутри и извне, в комплексе всех сфер общественной жизни с использованием современных методологических подходов».

Под влиянием идеологических воззрений, зачастую, неосталинистских, ряд историков уходит от ответа на вопросы, поставленные еще в XX веке. Почему развитие хозрасчетных и кооперативных начал во всех областях экономики не могло обеспечить значительных выгод на основе рыночного хозяйства?

Отметим, что нет ответа на вопрос, почему не удалось организовать рациональное использование немалых средств от продажи нефти, леса и

лесоматериалов; эффективно перераспределить значительные суммы, полученные от займов у населения, продажи облигаций и налогов?

Можно задать и такой вопрос: почему столь крайне сложные проблемы, как восстановление народного хозяйства России и налаживание торговых отношений с капиталистическими странами в 1920-х гг. не считались непреодолимыми, а индустриализация на основе многоукладной экономики заведомо относилась к тупиковому варианту?

В первой главе раскрыта и структурирована источниковая база исследования. Следует отметить, выполненный на высоком уровне, источниковедческий анализ, прежде всего, архивных документов; их систематизацию и аналитическую обработку. Это позволило в частности, систематизировать и проанализировать обширный пласт делопроизводственных документов исполнительных органов власти, регулирующих торговую деятельность на уровне СССР, РСФСР и Уральской области; комплекс судебно-следственных дел, в массивах которых особую ценность представляют, включенные в их состав источники личного происхождения (с. 23–24).

Во второй главе «Методология исследования» рассматриваются наряду с общеисторическими методами, методы, характерные для междисциплинарных исследований.

Если упоминание содержания исследовательского инструментария нередко носит дежурный характер, то автореферат А. П. Килина выгодно отличается тем, что раскрывает конкретику применения метода моделирования, предполагающего формирование математических и аналоговых моделей. В исследовании рассмотрены модели многоукладной экономики и региональной политики, что позволило рассмотреть специфику взаимоотношений центра и регионов в 1920–1930-е гг., включавших в себя как функционирование территориально-рыночной (регионально-корпоративной) модели, так и ее трансформацию в модель территориального комбината (с. 27).

В третьей главе «Государственная политика в отношении частной торговли» представлены теоретические основы, предопределявшие выработку и реализацию конкретных методов государственного воздействия на частный сектор, а также реакция представителей частного капитала на это давление, вылившиеся в формирование конкретных хозяйственных практик.

В этой главе А. П. Килиным верно отмечается противопоставление плана и рынка, как наиболее сущностного предмета дискуссий 1920-х – 1930-х гг. Автор обоснованно подчеркивает, что оценка товарно-денежных отношений при социализме претерпевала изменения и эволюционировала от полного отрицания, пройдя стадию признания, а затем, перейдя к этапу модификации и приспособления (с.28). Вместе с тем автореферат не дает полного представления о характере дискуссии в экономических журналах, прежде всего в журнале «Проблемы экономики» между сторонниками и противниками сохранения многоукладной модели¹.

Следует отметить, значительный исследовательский потенциал положения автореферата о широком распространении интеграционного хозяйства, сочетающего в себе черты различных укладов: семейного, частно-предпринимательского, государственного, кооперативного, сельского и городского (с. 28). На наш взгляд, такой тип хозяйств позволял «простым советским людям» нелегально заниматься частнопредпринимательской деятельностью. Этот сюжет освещен в трудах Ш. Мерля, Л.И. Бородкина, Е.А. Осокиной.

В главе дана обоснованная периодизация этапов государственной политики, как совокупности приливов и отливов, в контексте наступления на частника, а затем тактического отступления, при сохранении стратегической линии на его ликвидацию. Следует согласиться с предложенной автором характеристикой нэповской модели управления как адаптивной и ори-

¹Фельдман М.А. «Предвосхитившие работу, выполненную западными экономистами» или феномен журнала «Плановое хозяйство» // Вопросы теоретической экономики. 2021. № 1. С.112–120.

ентированной на оперативное реагирование, предопределившей значительные колебания властей в отношении частной торговли (с.29).

Принципиальную важность имеет раздел автореферата, отмечающий закономерность формирования, механизма функционирования корпуса контрагентов – снабженцев, весьма произвольно соблюдающих советские законы, или преступающие их. Вместе с тем, если уход торговых операций между предприятиями в нелегальную сферу отражен в исследовании А. П. Килина, то аналогичный процесс, касающийся миллионов мелких и мельчайших производителей, вынужденных осваивать «черный рынок», остался, судя по содержанию автореферата, за его пределами.

Мысль британского исследователя Р. Дэвиса, о том, что примерно с 1932 г. командная экономика начала сливаться с «теневой», раскрывает только частный случай, сегмент широчайшего пространства действия неформальной рыночной экономики. Внедрение сверху, принудительно, командной экономики уродовало рынок, но не могло истребить его. Более того, командная экономика не могла существовать без рынка, ведь он выполнял важнейшие социально-экономические функции, не только паразитируя на плановом государственном хозяйстве, но и помогая плановой экономике выжить, компенсируя дефицит товаров и перераспределяя товарные ресурсы.

Достигнутые научные результаты, отраженные в автореферате, позволяют заключить, что диссертация Килина Алексей Павловича представляет собой законченное и оригинальное исследование, по своей структуре, содержанию, степени обоснованности выводов, достоверности и новизне подготовлено на должном научном уровне.

На основании вышеизложенного, считаю, что работа соответствует по содержанию специальности 5.6.1. Отечественная история и удовлетворяет требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (пункты 9–11 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ), а ее автор заслужи-

вает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

22 февраля 2022 г.



Фельдман Михаил Аркадьевич,
доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), профессор кафедры государственного управления и политических технологий Уральского института управления
feldman-mih@yandex.ru
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Сведения об организации:
119571, РФ, г. Москва,
пр. Вернадского, 82, стр. 1
+7 (499) 956 99 99
information@ranepa.ru
<https://www.ranepa.ru>

Сведения о филиале:
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта, 66
+7 (343) 257 20 05
director@ui.ranepa.ru
<http://www.ui.ranepa.ru>

Подпись удостоверяется

Подпи
удост

Фельдмана М.А.
оляю начальник общего отдела

7 - Сагнова И.В.

