

## **ОТЗЫВ**

*официального оппонента, доктора социологических наук,  
доцента Ваторопина Александра Сергеевича на диссертацию  
Телепаевой Дарьи Фёдоровны «Управление спортивным волонтерством:  
институциональные аспекты», представленную на соискание  
ученой степени кандидата социологических наук  
по специальности 22.00.08. – Социология управления*

### **Актуальность диссертационного исследования**

Волонтерство, в том числе спортивное, является относительно новым феноменом в современной России. Понимание и оценка его сути важны для социологии, так как фактически речь идет о появлении нового социального слоя, общности, что требует соответствующей научной рефлексии. Очевидный интерес представляют и процессы институционализации, связанные с развитием спортивного волонтерства, которые призваны, в первую очередь, упорядочить это развитие и, конечно, управлять им.

Следует отметить, что процесс развития спортивного волонтерства в нашей стране идет довольно быстрыми темпами, особенно после зимней Олимпиады 2014 года и Чемпионата мира по футболу 2018 года, что приводит к определенным сложностям в анализе его как динамичного явления.

В изучении спортивного волонтерства могут помочь релевантные исследования западных социологов с их более богатым и длительным исследовательским опытом, однако при этом необходимо учитывать национальные особенности в развитии данного феномена, в том числе и менталитет россиян, участвующих в волонтерском движении.

Что касается проблемы управления спортивным волонтерством в России, то сегодня можно выделить несколько основных субъектов управления: государство, негосударственные организации в сфере спорта, волонтерские центры. Именно они формируют институциональную среду развития спортивного волонтерства, и от их взаимодействия зависит эффективность соответствующих институтов. Отсюда необходимость

*мониторинга* проблем в процессе такого взаимодействия для того, чтобы их своевременно устранять.

Еще один важный аспект связан с тем, что в российских регионах разный уровень развития спортивного волонтерства, а значит и разная степень эффективности институционального воздействия на него. Как следствие, возникает потребность изучать особенности управления спортивным волонтерством на региональном уровне и предлагать соответствующие институциональные решения с учетом такой специфики.

Так или иначе, очевидно, что перед исследователем спортивного волонтерства в нашей стране, управления им стоит целый ряд сложных задач, которые необходимо решить, чтобы получить валидный результат.

В целом, представляется, что выбор объекта и предмета исследования вполне обоснован. Тема диссертации, на наш взгляд, актуальна.

### **Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации**

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, вполне обоснованы.

Структура работы соответствует теме заявленного исследования.

Достаточно подробно охарактеризована степень научной разработанности проблемы. При этом автор акцентирует внимание на исследованиях экономического аспекта феномена спортивного добровольчества; анализе последнего с позиции развития некоммерческого сектора, функционирования спортивных клубов в местных сообществах и формирования доверия к деятельности НКО; изучении активности спортивных волонтеров в контексте социально-экономических последствий проведения крупных спортивных мероприятий в разных странах; процессах рекрутинга в отдельных организациях в управленческом контексте.

Объект и предмет исследования определены корректно. Цель исследования сформулирована четко и ясно. Поставленные задачи определяются целью.

Теоретико-методологическая база исследования адекватна цели и задачам. Для теоретического анализа использованы институциональный, общностный и деятельностный подходы.

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных автором, подтверждается содержанием глав, включая данные проведенных автором эмпирических социологических исследований.

В первой главе Д.Ф. Телепаева анализирует концептуальные подходы к спортивному волонтерству и соответствующие социологические теории. Автор стремится выявить разные стороны рассматриваемого феномена, опираясь на институциональный, общностный и деятельностный подходы. При этом институциональному подходу уделяется особое внимание как интегрирующему другие подходы. На наш взгляд, подобного рода акцент может быть принят с учетом предмета исследования в данной диссертации, хотя его и нельзя признать абсолютным: все зависит от исследовательского контекста.

Институциональный подход позволяет определить рамки волонтерской деятельности, нормы и правила, ее регулирующие, возможности взаимодействия субъектов данной деятельности и формирования общности спортивных волонтеров и, наконец, специфику управления спортивным волонтерством в России.

Автор очень подробно анализирует понятие «спортивное волонтерство», опираясь на работы отечественных и зарубежных авторов, а также релевантные нормативные документы. Он уточняет это понятие (с. 32), трактуя его более расширительно, чем оно определяется законодательством РФ (например, Федеральным законом «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»). По нашему мнению, эта расширительная трактовка вполне уместна – с точки зрения дальнейшего развития спортивного волонтерства в нашей стране.

К достоинствам теоретического анализа, проведенного Д.Ф. Телепаевой, можно отнести разработанную ею модель исследования управления

спортивным волонтерством на разных уровнях (макроуровень, мезоуровень, микроуровень – рис. 2, с. 64). Правда, стоит отметить, что автор в этой модели, по сути, использовал системный подход, который не был упомянут среди основных теоретических подходов во Введении.

Во второй главе диссертант провел исследование институционального аспекта управления спортивным волонтерством в регионе (на примере Свердловской области). Были применены такие методы эмпирического исследования, как опрос экспертов, анкетирование спортивных волонтеров, контент-анализ статей о волонтерстве. Хотелось бы обратить внимание на то, что последний был проведен с использованием библиометрического инструмента для анализа «VOSviewer».

Глава 2 начинается с описания нормативных документов (с.71-75). На наш взгляд, это несколько нарушает логику изложения: данный материал был бы уместнее в первой главе. При этом мы согласны с автором, который говорит об ограниченности подхода российского государства к пониманию спортивного волонтерства как «событийного» (с.77).

В ходе проведенного анализа выявляются проблемы во взаимодействии трех основных субъектов управления спортивным волонтерством: государственных органов, отвечающих за развитие физкультуры и спорта в регионе; волонтерских центров; некоммерческих спортивных организаций. Другими словами, речь идет о проблемах межсекторного взаимодействия в процессе развития спортивного волонтерства.

По нашему мнению, представляет интерес сравнение технологий работы со спортивными волонтерами в ресурсных центрах, госучреждениях спортивной направленности и некоммерческих спортивных организациях.

Очевидно, что исследование процесса управления спортивным волонтерством в регионе было бы неполным, если бы не был проведен анализ общности волонтеров Свердловской области как объекта управления.

Опрос волонтеров позволил создать портрет типичного спортивного волонтера Свердловской области (с. 120). В ходе исследования было

выделено сообщество «профессиональных спортивных волонтеров» и дана их характеристика (с. 112-119). На наш взгляд, интересны результаты опроса, касающегося мотивации волонтеров. Представляется, что это неоднозначные результаты, которые требуют дополнительного исследования и анализа в контексте понимания сущности волонтерства как такового.

Хотелось бы обратить внимание и на разработанные автором на основе метода логического квадрата 4 траектории вхождения в региональную общность спортивных волонтеров (с. 127-128).

В конце главы сформулированы ключевые проблемы управления спортивным волонтерством в Свердловской области.

В Заключении подводятся итоги исследования.

### **Научная новизна**

Новизна и оригинальность полученных выводов и рекомендаций сомнению не подлежат.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Представлено целостное понимание спортивного волонтерства благодаря использованию автором нескольких подходов (институционального, общностного, деятельностного) к его исследованию; выявлена специфика спортивного волонтерства.

2. Предложены уточненные понятия «спортивное волонтерство» и «управление спортивным волонтерством», выражающие авторскую позицию и определившие общее направление диссертационного исследования.

3. Разработана авторская модель исследования управления спортивным волонтерством, учитывающая разные уровни формирования институциональных норм (макроуровень, мезоуровень, микроуровень).

4. Выявлены особенности управления спортивным волонтерством на разных уровнях (макроуровень, мезоуровень, микроуровень).

5. Определены институциональные функции управления спортивным волонтерством на трех уровнях.

6. Показано различие в технологиях работы со спортивными волонтерами в ресурсных центрах, госучреждениях спортивной направленности и некоммерческих спортивных организациях.

7. В структуре общности спортивных волонтеров на основе нескольких критериев выделено и эмпирически обосновано функционирование трех подобщностей: профессиональных спортивных волонтеров (участников крупных международных и всероссийских соревнований); волонтеров, имеющих опыт участия в региональных и местных соревнованиях; потенциальных спортивных волонтеров, стремящихся к участию в соревнованиях различного уровня.

8. Выявлены проблемы и институциональные противоречия управления спортивным волонтерством, затрудняющие воспроизводство социальной общности спортивных волонтеров.

#### **Достоверность результатов диссертационного исследования**

Достоверность результатов исследования подтверждена использованием релевантной литературы, научных работ по теме диссертации, а также соответствием результатов проведенных автором эмпирических исследований выводам отечественных и зарубежных специалистов, изучающих волонтерское движение.

#### **Теоретическая значимость**

Теоретическая значимость диссертации заключается в приращении теоретического знания об институциональной среде спортивного волонтерства; в обосновании значимости таких теоретических подходов, как институциональный, общностный, деятельностный, для понимания феномена спортивного волонтерства и управления им; в разработке модели исследования управления спортивным волонтерством.

#### **Практическая значимость**

Практическая значимость исследования определяется возможностью применения результатов эмпирического исследования, приведенных в диссертационной работе, для конкретных изменений в институциональной

среде спортивного волонтерства с целью совершенствования управления последним как в России в целом, так и на уровне регионов, в том числе и в Свердловской области.

Основные результаты исследования могут быть использованы в разработке методических рекомендаций для сотрудников региональных спортивных обществ, волонтерских центров, государственных и муниципальных служащих, в профессиональные обязанности которых входит работа с общественными организациями и молодежью, а также развитие физкультуры и спорта в регионе. Материалы диссертации могут быть использованы в преподавании различных курсов по направлению подготовки «Социология», «Государственное и муниципальное управление», «Организация работы с молодежью».

### **Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности**

Диссертационная работа Телепаевой Дарьи Федоровны представляет собой самостоятельное и завершенное научное исследование институциональных аспектов управления спортивным волонтерством. Она соответствует паспорту научной специальности 22.00.08 – Социология управления.

Теоретическая часть исследования является методологической основой для эмпирической части диссертации.

Работа четко логически выстроена, материал изложен понятным, научным языком.

В качестве замечаний можно отметить следующее.

1. В авторском определении спортивного волонтерства говорится о том, что волонтерская деятельность осуществляется «в свободное от основной занятости волонтера время» (с. 32). На наш взгляд, это не является обязательным признаком спортивного волонтерства. Волонтерами могут быть и т.н. «незанятые» (неработающие пенсионеры и инвалиды и т.д.). Вероятно, их можно было бы рассматривать как отдельный вид спортивных волонтеров, который может представлять интерес для исследователей

анализируемого феномена, например, благодаря расширению функционала спортивного волонтерства.

2. Анализируя общность спортивных волонтеров, Д.Ф. Телепаева выделяет три подобности, одна из которых обозначена, как «профессиональные волонтеры» (с. 16). Начнем с того, что здесь можно говорить о «противоречии в определении» (*contradictio in adjecto*). Волонтерство, как отмечено в работе, – это *безвозмездная* деятельность (с. 23), в то же время профессия предполагает работу за *вознаграждение*, получение дохода. Видимо, термин не совсем удачный. Его можно было бы просто откорректировать (заменить, например, «профессиональный» на «квалифицированный»), однако, на наш взгляд, это более глубокая проблема, не ограниченная терминологией. Дело в том, что значительная часть волонтеров все-таки рассчитывает на определенное вознаграждение, о чем свидетельствуют и результаты проведенного автором эмпирического исследования (49% спортивных волонтеров Свердловской области хотели бы за свою деятельность получить помощь при поступлении в вуз – с. 111). Как следствие, встает вопрос о понимании сущности волонтерства как такового в нашем обществе – по крайней мере, среди молодежи. Вероятно, здесь можно было бы говорить о разных типах волонтерской деятельности, связанных с принципиально разной мотивацией людей, и определенной корректировке самого понятия волонтерства. Разумеется, это привело бы и к изменениям в управлении спортивным волонтерством.

3. В работе нет развернутых рекомендаций по совершенствованию спортивного волонтерства в России. Было бы интересно узнать мнение автора по этому вопросу.

Вместе с тем, указанные замечания не влияют на высокую, в целом, оценку диссертации.

Все выводы автора обоснованы, прошли научно-практическую апробацию и достоверным образом отражены в его печатных трудах.

**Соответствие диссертации и автореферата установленным требованиям**

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертационное исследование на тему «Управление спортивным волонтерством: институциональные аспекты» соответствует основным требованиям, изложенным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, утвержденного приказом ректора.

ее автор – Телепаева Дарья Фёдоровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 – Социология управления.

Официальный оппонент:  
доктор социологических наук  
(22.00.04 – Социальная структура,  
социальные институты и процессы),  
профессор кафедры теории и  
социологии управления  
Уральского института управления –  
филиала ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте РФ»

01.12.2021



Ваторопин Александр Сергеевич

Адрес: 620144, г. Екатеринбург,  
ул. 8 марта, д. 66,  
тел.: +7 (343) 257-20-40  
E-mail: vatoropin-as@ranepa.ru

Подпись Ваторопина  
удостоверяю начальник общего отдела

*Сул-Сагрова И.В.*

