

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Якимова Андрея Евгеньевича  
«Проблема репрезентации повседневности в кинематографе»  
на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 5.7.8  
«Философская антропология, философия культуры»

Предметом представленной к защите квалификационной работы являются, как сказано во Введении ее автореферата, «методологические основания анализа репрезентации повседневности в кинематографе и... специфика» этой репрезентации. Цель же работы формулируется ее автором Андреем Евгеньевичем Якимовым как «анализ и осмысление отношений сходства (эквивалентности) повседневности и кинематографа...» Сами по себе, без дополнительных уточнений, такие обозначения, как мне представляется, оставляют непроясненным основной фокус диссертации, как бы озадачивающейся исследованием сразу двух или даже трех предметных областей.

Однако автору удается привести обозначенные им и сначала кажущиеся разрозненными фокусировки к определенному единству. И в диссертации, и в ее автореферате отчетливо прояснена связь специфики приемов, используемых как для кинематографических репрезентаций человеческого существования в повседневности, так и для кинематографической проблематизации этого повседневного мира, с одной стороны, с природой кинематографа, с другой стороны, с видением «реальной» повседневности самой по себе. Видение повседневности как таковой ориентировано в исследовании, главным образом, теми понятиями, которые были рождены феноменологической социологией Альфреда Шюца и некоторыми концепциями, развивавшимися в русле данного научного направления или родственными ему. Это, во-первых, понятия «типизация, система релевантности, горизонт и тема», описывающие, как отмечает А. Е. Якимов, «когнитивные процессы повседневного сознания», во-вторых, понятия «вовлеченность», «режим оправдания» и «грады» прагматической социологии Люка Болтански и Лорана Тевено и, наконец, идеи Мишеля де Серто и Альфа Людтке, связанные с их различными, но, как отмечается в диссертации, перекликающимися друг с другом концепциями не пассивной, творческой, повседневности. В то же время, развивая в диссертации и автореферате тему «отношений сходства... повседневности и кинематографа», автор обращает внимание на особенность кинематографа, которую он называет медийным преимуществом кинематографической репрезентации. Это преимущество заключается и в способности кинематографа воссоздавать на экране повседневный мир, можно сказать, «в натуральную величину», т.е., как отмечается в автореферате, делать неотличимыми друг от друга акты восприятия реальности и ее экранной репрезентации, и в способности кинематографа остранять повседневность, репрезентированную в такой реалистической форме, и, таким образом, дистанцировать зрителя от мира его естественных установок. Данные возможности кинематографической репрезентации – в силу как бы предъявленности «когнитивных процессов повседневного сознания» их субъекту – позволяют не только активизировать их в зрительской рецепции, но и содействовать зрительской рефлексии, т.е. направлять мыслительную активность, спровоцированную остранением, в сторону проблематизации «порядка самоочевидности» повседневного мира.

В диссертации как раз и рассматриваются те фильмы, которые подразумевают рецепцию экранной репрезентации повседневности как своего рода сочетание сближения, активизирующего естественные установки сознания, и дистанцированности, выявляющей, «отношения между темой и горизонтом на основании проблематизации естественной установки и переключений между различными системами релевантности». Как отмечает в автореферате автор, для кинематографической репрезентации повседневности в анализируемых фильмах характерна «диалектика внутри/вненаходимости, спонтанного/рефлексивного, естественной установки/проблематизации».

В начале автореферата говорится о том, что в социокультурных дисциплинах, помимо той традиции отношения к миру повседневности, которая развивалась в русле феноменологической социологии, существует и совсем другой подход, рассматривающий повседневность как рутину, мир неподлинного, мир запрограммированной деятельности. Далее, после обозначения А. Е. Якимовым объекта, предмета, цели и задач исследования, становится ясно, что этот негативный подход к повседневности не интересует автора. В то же время, как мне представляется, стоит отметить, что не проблематизируемое в диссертации критическое отношение к миру естественных установок остается актуальным. В качестве недавнего примера кинематографической критики нерефлексивного повседневного существования можно привести картину Джима Джармуша «Мертвые не умирают», в определенном смысле спорящую с его же более ранним фильмом «Патерсон», являющимся одним из главных анализируемых автором объектов его исследования.

Однако данная ремарка лишь подчеркивает насыщенность диссертационного исследования, представленного в автореферате, актуализированными и потенциальными смыслами и интеллектуальными интенциями. Можно отметить также, что автореферат дает четкое представление о структуре работы и ее основных содержательных моментах. Как показывает внушительный список публикаций автора, включающий статьи, опубликованные в журналах из перечня ВАК, и несколько монографий, содержание диссертационного исследования достаточно полно представлено в печати.

Завершая свой Отзыв, выскажу мнение, что автор данной квалификационной работы Андрей Евгеньевич Якимов заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 «Философская антропология, философия культуры»

22 ноября 2021 года

Кандидат культурологии,  
доцент кафедры истории  
и теории культуры

ФК РГГУ

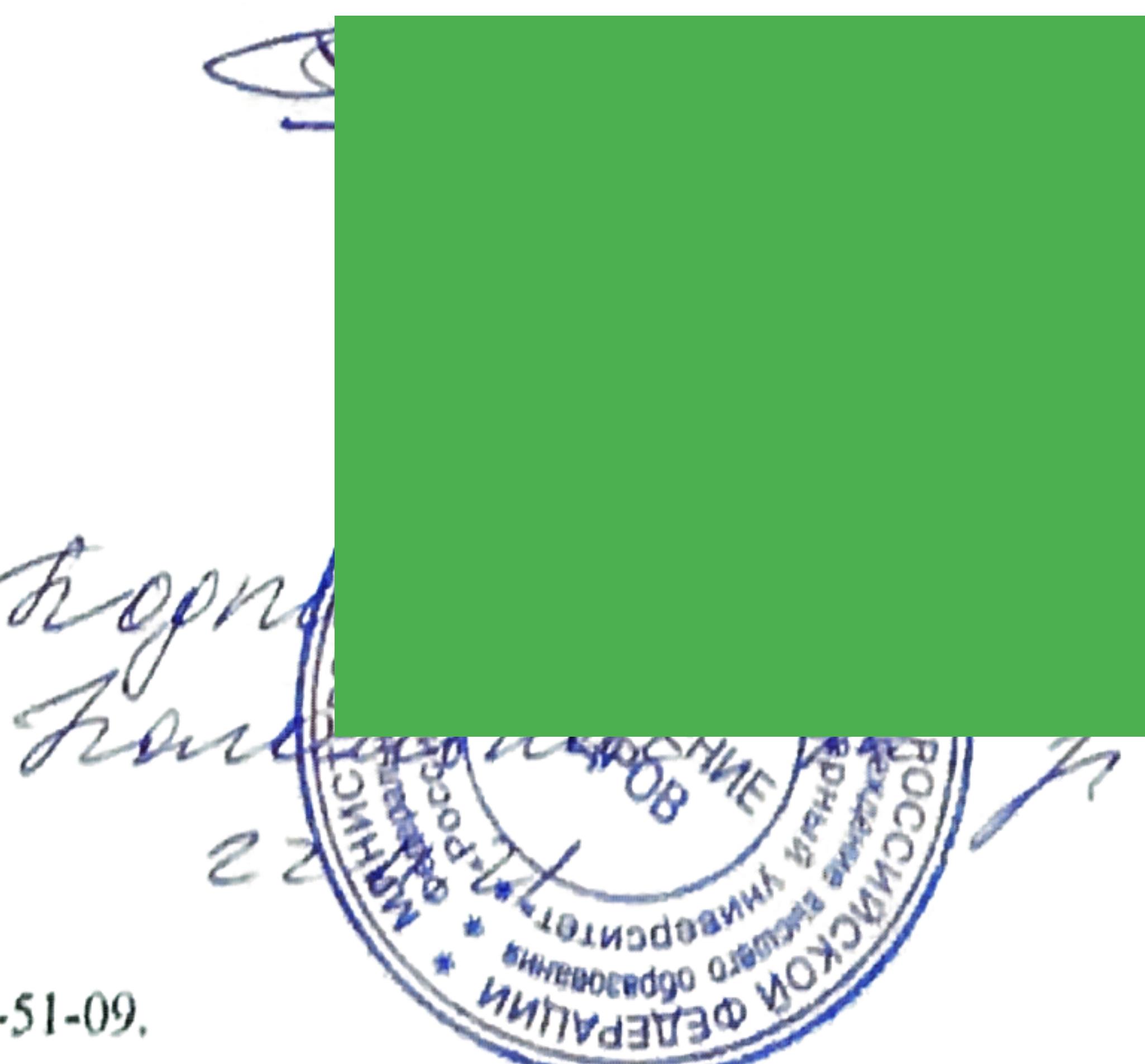
Борис Викторович Рейман

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ).

Почтовый адрес: 125047, ГСП-3, Москва,

Минусская площадь, д. 6.

Телефон: 8 (495) 250-61-18. Факс: 8 (499) 250-51-09.



Борис Рейман  
Якимов