

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Екатерины Сергеевны Чиглинцевой «Специфика выражения отношений тождества и подобия в лексико-грамматической системе английского языка (на материале лексем *as* и *like*)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 - теория языка

Диссертационная работа Екатерины Сергеевны Чиглинцевой посвящена изучению специфики выражения отношений тождества и подобия в лексико-грамматической системе английского языка. В качестве объекта исследования избраны английские служебные единицы *as* и *like* и образуемые ими конструкции, объединенные на основе общности выполняемой ими семантической функции. Необходимо отметить, что сам объект исследования не является абсолютно новым в лингвистике. Автор хорошо показывает это в первой главе диссертации, демонстрируя глубокое знание истории вопроса и современной научной литературы.

Несмотря на неослабевающий интерес лингвистов к проблеме выражения отношений тождества и подобия, **актуальность** темы не вызывает сомнений. Она определяется необходимостью дальнейшего комплексного изучения отношений тождества и подобия с точки зрения функциональной грамматики, логического анализа языка и прагмалингвистики, так как изучаемые в работе отношения являются неотъемлемой составляющей процесса познания.

Выявив, на основе тщательного изучения литературы по проблеме, спорные и малоисследованные аспекты отношений тождества и подобия, автор приходит к выводу о необходимости выбора иного ракурса изучения средств выражения отношений тождества и подобия. Со своей стороны, диссертант предлагает комплексный анализ отношений тождества и подобия, включающий изучение структуры функционально-семантического поля признакового тождества и подобия в современном английском языке, анализ функционирования конституентов функционально-семантического поля признакового тождества и подобия на основе установления типологии категориальных семантических комплексов. В этом заключается своеобразие рецензируемой работы и ее качественное отличие от других работ, так или иначе связанных с изучением отношений тождества и подобия.

Исследование отношений тождества и подобия именно с таких позиций, а также полученные автором результаты, свидетельствуют **о научной новизне** представленного на защиту диссертационного исследования. Предложенный Е.С. Чиглинцевой подход к изучению отношений тождества и подобия вполне совпадает с общей направленностью современных лингвистических исследований на всестороннее изучение содержательных особенностей языковых единиц. Сформулировав цель и конкретные задачи исследования, Е.С. Чиглинцева в целом последовательно реализует их на протяжении всей работы.

Диссертационное исследование имеет четкую структуру и включает все необходимые для научных квалификационных работ компоненты:

введение, три главы, заключение, библиографический список, включающий 242 наименования, в том числе список из 20 использованных словарей и 31 справочного пособия и список из 9 источников практического материала.

В первой главе диссертант сосредоточивает свое внимание на анализе определений понятий «тождество» и «подобие» в лингвистике и смежных дисциплинах (логика, философия), предпринимает попытку соотнести логические операции отождествления и уподобления с их языковыми выражениями. Наиболее значимым в этой главе является вывод о том, что совокупность средств выражения семантики тождества и подобия в английском языке достаточно неоднородна и разнообразна, а также о том, что тождество и подобие обнаруживают зоны пересечения.

Во второй главе исследования «Функционально-семантическое поле признакового тождества и подобия в английском языке» автором систематизированы теоретические основы метода функционально-семантического поля, проанализирована структура функционально-семантического поля признакового тождества и подобия. Теоретически значимым является заключение диссертанта о том, что языковые средства, объединяемые в рамках изучаемого функционально-семантического поля, представлены только конструкциями и выражениями со словами *as* и *like*, но в целом не исчерпываются ими. Описываемые в работе средства взаимодействуют на основе общности их семантической функции, заключающейся в установлении тождества и подобия между индивидами, предметами, явлениями, ситуациями на основе наличия некоторых общих признаков. Установление и рассмотрение типов категориальных семантических комплексов (с. 71-90) позволило автору более точно определить связи изучаемого функционально-семантического поля с другими полями: качественности, количественности, интенсивности, модальности, аппроксимации и др.

При исследовании функционирования служебных слов *as* и *like* в третьей главе диссертации (с. 93-211) Е.С. Чиглинцевой сделаны разносторонние наблюдения относительно диахронического развития и грамматикализации данных слов, а также о синтаксических, семантических и прагматических особенностях конструкций, имеющих в своем составе слова *as* и *like*. Наиболее существенным из полученных результатов следует признать попытку автора систематизировать все возможные случаи функционирования слов *as* и *like* в различных частеречных и дискурсивных статусах. Эта полифункциональность, как установлено автором, отражает многообразие семантических процессов, протекающих в английском языке. Данные процессы также находятся в поле зрения автора.

Несомненной заслугой автора является стремление обобщить максимально возможное количество фактов функционирования служебных единиц *as* и *like*, что способствует расширению представлений о роли данных единиц в дискурсивной деятельности и в процессе коммуникации, более глубокому пониманию тонкостей передачи отношений тождества и подобия в рамках изучаемых построений. Одновременно заметим, что нам представляется не совсем удачной попытка автора использовать

множественные ссылки на различные научные работы и издания справочного характера для подтверждения своих выводов.

Попытка многогранного изучения отношений тождества и подобия в рамках функционирования структур со словами *as* и *like* позволяет диссидентанту прийти к самостоятельным выводам, а наиболее существенные вынести на защиту. Положения, выносимые на защиту (с.10-12), сформулированы достаточно четко и лаконично, они в целом позволяют эксплицировать намерения и предположения автора относительно возможной гипотезы исследования. Последняя, к сожалению, не сформулирована во введении.

Основные положения диссертационного исследования иллюстрируются фактическим материалом (который почему-то называется автором «практическим материалом»), а также диаграммами, позволяющими наглядно систематизировать статистические выводы автора.

В результате проведенного исследования обосновано, что исходным и базовым значением английских служебных слов *as* и *like* является выражение идеи признакового тождества и подобия, при этом функционально-семантическое поле признакового тождества и подобия в английском языке представляет собой систему конструкций и выражений со словами *as* и *like*. Само функционально-семантическое поле признакового тождества и подобия является полицентрическим и обнаруживает связи с рядом других полей, что приводит к образованию сложных категориальных семантических комплексов (с. 71-90).

Все сказанное позволяет считать, что диссидентантом получены научные результаты, отличающиеся новизной, имеющие теоретическую и практическую значимость, и способствующие дальнейшей разработке проблемы представления тождества и подобия не только в современном английском языке, но и других языках с позиций современных подходов к исследованию языковых фактов. Полученные результаты способствуют дальнейшему развитию теории функционально-семантической грамматики в целом и теории стилистики английского языка в частности. Представленные результаты найдут также применение при разработке вузовских курсов теоретической, практической грамматики и стилистики английского языка, в практике преподавания языковых дисциплин, а также при написании квалификационных работ различного уровня.

Научная достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования Е.С. Чиглинцевой обеспечивается фундаментальностью основных теоретических источников (работы авторитетных ученых в области функциональной лингвистики, исследования прагматического потенциала служебных единиц английского языка, исследования научного и художественного стиля), способствовавших представлению многомерного анализа специфики исследуемых единиц, значительностью объема привлеченного для анализа фактического материала (более 3000 контекстов употребления изучаемых языковых единиц из художественных и научных текстов), использованием разнообразных, методов исследования, как общенаучных (сравнение, анализ, синтез,

классификация) так и специальных (контекстуальный анализ, компонентный анализ, семантико-синтаксический анализ).

В тоже время в представленной диссертации, как и в любом исследовании, вызывающем очевидный интерес, можно отметить отдельные моменты, вызывающие дискуссию или требующие уточнения.

Прежде всего, хотелось бы отметить отсутствие четко выверенного метаязыка исследования, что значительно затрудняет понимание текста работы. В частности, в названии диссертации фигурирует пояснение к теме (на материале лексем *as* и *like*). В дальнейшем при знакомстве с основным текстом, в том числе в положениях, выносимых на защиту, обнаруживаем уже «конструкции со словами *as* и *like*». В названии диссертации речь идет об отношениях тождества и подобия, в то время как в тексте диссертант во второй главе и далее (в том числе и в положениях, выносимых на защиту) переходит на использование термина «признаковое тождество и подобие». Возникает вопрос, как они соотносятся между собой и действительно ли их правомерно рассматривать как синонимичные (как следует из анализируемой работы). Остается непонятным использование во второй главе работы термина «компаративность» и соответственно включение его в названия выделенных категориально-семантических комплексов. Автор, к большому сожалению, термин не вводит, не устанавливает его соотношение с терминами «тождество» и «подобие». Термин как бы сам собой перекочевывает из работ других авторов, которые анализирует диссертант. При этом, как пишет автор на стр. 73, «ниже представлены выделяемые нами категориальные семантические комплексы, в каждом из которых определяется *статус компаративности* (выделено нами – Н.А.) как доминирующей, либо второстепенной категории, т.е. компаративность может играть разную роль в формировании смысла высказывания». При этом описание категориальных семантических комплексов носит преимущественно констатирующий характер, не эксплицируется методика их анализа, используемая автором. Читателям предлагается принять на веру, как данное, большинство выводов, сформулированных автором. Так же вызывает некоторое недоумение попытка автора вкраплять в текст термин «концепт», не имеющий никакого отношения к той методике исследования, на которую опирается автор (стр. 38, 41, 46, 88).

Хотелось бы услышать от автора работы и пояснения относительно понимания ею терминов «грамматикализация» и «метафора». В частности, для того, чтобы понять, каким образом метафора служит механизмом грамматикализации, что опять же, констатируется на стр. 109, но никак не обосновывается и не подкрепляется примерами (других авторов или своими собственными).

Представляется неоправданной квалификация представленного исследования как междисциплинарного (стр. 212 Заключения) и как корпусного (стр. 5 Введения). В последнем случае речь идет только об использовании корпуса для формирования собственной выборки фактического материала, а не использовании корпусных технологий обработки выборки. Относительно междисциплинарности уточним, что в

лингвистике она предполагает ограниченное и лингвистически проинтерпретированное использование знаний, полученных в смежных науках с целью решения задач в контексте иных конкретных научных концепций, чем, к сожалению, рассматриваемая работа похвастаться не может.

Нельзя не отметить перегруженность всего текста работы ссылками на мнение различных авторов, причем, зачастую, автор, прибегая к такой «эвиденциальной» аргументации, использует работы, выполненные на материале русского, немецкого языков, и пытается обязательно найти аналогии в английском, что, как мне представляется, не является научно обоснованным и корректным. Практически вся третья глава состоит из многочисленных подборок цитат, принадлежащих авторам грамматик и справочников, относительно статуса изучаемых единиц и их особенностей. Неудачным представляется постоянное стремление автора найти в своем фактическом материале подтверждения описанным в таких работах случаям, что зачастую нивелирует собственную исследовательскую составляющую диссертанта и затрудняет оценку полученных результатов. Некорректными, на наш взгляд, представляются и формулировки типа «в нашем практическом материале также встретился пример...» (стр. 179), «в нашей выборке была выявлена еще одна группа примеров...» (стр. 192). Их доминирование в тексте создает впечатление об отсутствии выработанной методики анализа фактического материала. Очень хочется верить, что такая методика у автора была все же выработана. Третья глава фактически представляет собой обобщающий материал относительно функционирования лексем *as* и *like*, что, скорее, было бы востребовано в рамках учебного пособия, а не кандидатской диссертации. Учитывая то, что основной текст состоит из 215 страниц (при этом третья глава значительно превосходит по объему первые две), можно было бы снять порядка 50-60 страниц текста, убрав излишнюю перегруженность цитатами и акцентировав собственные результаты, полученные автором работы. К большому сожалению, приходится отметить, что и заключение также сформулировано не очень корректно и убедительно. Работа не лишена также и стилистических погрешностей.

Как видно, отмеченные моменты ни в коей мере не снижают достоинств и значимости анализируемого исследования. Диссертация Е.С. Чиглинцевой представляет собой самостоятельное, законченное, в пределах поставленных целей и задач, исследование, способствующее углублению и систематизации знаний о представлении отношений тождества и подобия в лексико-грамматической системе английского языка, а также расширению знаний о межуровневом взаимодействии в языке.

Автореферат и публикации по теме исследования, в том числе 5 статей в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, определенных ВАК и Аттестационным советом УрФУ, адекватно отражают содержание диссертации. При этом представляется все же необходимым отметить, что «навязчивое» соавторство в 7 из 10 работ Е.А. Викуловой, не являющейся официальным научным руководителем работы, несколько приуменьшает

представление о реальном личном вкладе диссертанта в получение результатов, нашедших отражение в представленных публикациях.

В целом, диссертационная работа «Специфика выражения отношений тождества и подобия в лексико-грамматической системе английского языка (на материале лексем *as* и *like*)» соответствует специальности 10.02.19 – теория языка, отвечает критериям, указанным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ. Автор работы Екатерина Сергеевна Чиглинцева заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 - теория языка.

Доктор филологических наук (10.02.04 - германские языки, 10.02.19 – теория языка), профессор, зав. кафедрой английского языка и методики преподавания ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Наталья Анатольевна Беседина

Ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015
Тел. 8 (4722) 30 12 46
e-mail: NBesedina@bsu.edu.ru

30.11.2021

