

ОТЗЫВ

официального оппонента Солоповой Ольги Александровны о диссертации Ван Цзянин на тему «Текстообразующие механизмы концептуальной метафоры в языке СМИ (на материале Интернет-издания «Газета.ру»)», Екатеринбург, 2021, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Отличительной чертой многих исследований в сфере изучения дискурса массмедиа является обращение к эвристикам когнитивной парадигмы языкознания при изучении концептуальной метафоры. Представленная на отзыв работы органично вписывается в контекст современных исследований, что определяет **актуальность** диссертации Ван Цзянин. Несмотря на широкое освещение проблематики метафоризации в лингвистической науке, остаются нерешенными вопросы текстообразующего потенциала концептуальной метафоры в тексте: контекстуализации, синтаксической «упаковки» метафорического высказывания, интертекстуальных связей и других способов акцентирования, интенсификации и развертывания метафоры. Именно такой подход реализуется автором диссертационного исследования, что свидетельствует о **научной новизне** работы.

Диссертационное исследование отличается достаточной полнотой и концептуальным единством. Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, формулируется научная новизна, указывается степень изученности проблемы, определяются объект, предмет, цели, задачи работы, формулируются положения на защиту, излагаются теоретическая и практическая значимость работы, дается характеристика апробации результатов исследования.

В **главе 1** рассмотрены актуальные проблемы определения текста в русле нескольких научных направлений (структурно-семантического, семиотического, когнитивного, психологического, прагматического и других),

уделяется внимание категориальным признакам текста, специфике газетного текста, изучению метафоры с семантических, лингвопрагматических и когнитивных позиций, текстообразующей функции метафоры. Отмечу, что теоретическая часть работы должна представлять критический анализ существующих в науке точек зрения на проблему, четкое определение собственной исследовательской позиции, нежели дескриптивный анализ, который, безусловно, уместен и полезен в умеренных количествах, но не должен доминировать в теоретическом обзоре.

Представляет несомненный интерес эмпирический материал работы. Одобрение вызывает развернутый анализ иллюстративных примеров, который в большинстве случаев не вызывает возражений. Разработанными и методологически важными для достижения цели исследования являются две последующих главы. В **главе 2** текстообразующая роль метафоры изучается в соответствии с принципами тема-рематических комплексов, образ-схемы, метафорических проекций и импликаций, взаимодействия метафорического и неметафорического контекстов; для каждого принципа диссертантом выявлены модели организации текстов, убедительно проиллюстрирован потенциал концептуальной метафоры в их построении.

Высокой оценки заслуживает **глава 3**, в которой отражены результаты исследования определяющей роли метафоры в текстообразовании с учетом всех рассмотренных в предыдущей главе принципов. Автором продемонстрирована специфика развертывания метафоры в публицистических текстах, к наиболее типичным из которых отнесены текст «образцовой» структуры, текст «проблемной» структуры, текст с разрушением метафоры, текст с чередованием концептуальных метафор.

Сопровождающая работу библиография, включающая 243 позиции, свидетельствует об основательности теоретической базы исследования и будет полезна для последующих исследователей смежных феноменов.

Теоретическая ценность диссертационного исследования состоит в расширении существующих представлений о текстообразующем потенциале

концептуальной метафоры и способах ее развертывания в публицистическом тексте; в установлении взаимосвязи между концептуальной метафорой и тематическими структурами, метафорическими и неметафорическими контекстами, в развитии теории языка и теории концептуальной метафоры.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения ее результатов в преподавании вузовских дисциплин (лингвистический анализ текста, стилистика, методы лингвистического анализа и других), в спецкурсах по метафорологии и массмедийному дискурсу.

Степень обоснованности научных положений и достоверность выводов. Теоретическая база исследования строится как на результатах традиционных лингвистических работ, так и на фундаментальных трудах последних лет. Достоверность результатов исследования и выводов достигается за счет непротиворечивости представленной концепции, логичности и последовательности изложения, репрезентативности проанализированного материала, его скрупулезного анализа.

Личный вклад диссертанта состоит в непосредственном участии в получении лингвистических данных, их обработке и интерпретации, обосновании выводов, участии автора в апробации результатов исследования на научных конференциях разного уровня, подготовке публикаций по теме исследования. Автореферат и 8 публикаций диссертанта, в том числе 5 статей, опубликованных в изданиях, включенных в реестр ВАК, адекватно отражают содержание выполненного исследования.

В целом положительно оценивая изложение хода научного поиска и результаты исследования Ван Цзянин, отмечу отдельные положения диссертации, требующие некоторого разъяснения.

1. На стр. 5, рассуждая о теоретической значимости проведенного исследования, автор указывает, что работа «заполняет пробелы в исследовании *концептуальной* метафоры <...>» и содействует определению «уникального статуса *когнитивной* метафоры <...> как ключевого приема

текстообразования». Значит ли это, что данные термины трактуются автором как синонимы?

2. Во введении указано (стр. 5), что материалом для анализа послужили более тысячи фрагментов текста. Что диссертант понимает под «фрагментом текста», каковы параметры этой единицы анализа? Далее, в параграфе 2.5 представлены результаты количественной обработки материала исследования в диаграммах и таблицах, которые, по справедливому замечанию автора, позволяют «сделать исследование более репрезентативным» (с. 144). Тем не менее не всегда понятно, что в каждом конкретном случае принимается за сто процентов, учитывая, что данные представлены то в единицах, то в процентах, посчитать их от целого – *более тысячи* – читателю не представляется возможным. Кроме того, хотелось бы чтобы диссертант обосновал выбор источника материала (Газета.ру) и хронологических рамок исследования (2016–2020 гг.).

3. Несмотря на то что проведенный диссертантом анализ бесспорно заслуживает высокой оценки и методика исследования у оппонента не вызывает возражений, хотелось бы получить разъяснения относительно методов, заявленных на стр. 6: что подразумевается под «методами анализа и синтеза для исследования структуры метафоры, ее составных компонентов, экспликаций и импликаций», «методами анализа коммуникативной организации предложения» и «методами синтаксического анализа сверхфразовых единств»?

4. На стр. 69 автор отмечает, что «концептуальные метафоры являются ключевыми словами публицистического произведения». Закономерно возникает вопрос, всегда ли метафора, будучи явлением концептуальным, в своих «границах» совпадает с одной лексической единицей, особенно если речь идет о метафоре, реализующейся в пределах контекста и развертывающейся в целом тексте?

5. Большинство текстов, представленных автором для иллюстрации основных положений, построено на метафорах с явно выраженным

негативным оценочным потенциалом. Значит ли это, по мнению диссертанта, что подобные метафоры обладают большим текстообразующим потенциалом по сравнению с метафорами, продуцирующими положительные образы?

Вопросы вызваны интересом к исследуемой проблематике и носят дискуссионный характер.

Резюмирую. Диссертационное исследование Ван Цзянин «Текстообразующие механизмы концептуальной метафоры в языке СМИ (на материале Интернет-издания «Газета.ру»)» является завершенным, самостоятельным научным исследованием, решающим актуальные проблемы современного языкознания, отвечает требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости, полностью соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка и требованиям, изложенным требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а его автор, Ван Цзянин, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры лингвистики
и перевода
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (НИУ)»

Солопова Ольга Александровна

01 декабря 2021 года

Почтовый адрес:
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76
Электронный адрес: solopovaoa@susu.ru
Тел.: +79026049844



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУФУ