

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации В.В. Чекушина
«Автомифотворчество А.Н. Толстого: семантика, прагматика, контекст»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.01.01 – Русская литература

Первые десятилетия XX века, по крайней мере на первый взгляд, чрезвычайно хорошо исследованная территория. Выбор темы для диссертации, имеющей отношение к литературе этого периода, так чтобы она отвечала критерию новизны, — задача не самая тривиальная. Один из напрашивающихся, простых, выходов из этой ситуации заключается в том, чтобы писать о малознакомых именах. Викентий Владимирович, как мы видим, поступил иначе. В качестве предмета своего исследования он остановился на авторе, которого обсуждают и исследуют постоянно. В 1927 году вышла книга Э.Ф. Голлербаха «Алексей Н. Толстой: Опыт критико-библиографического исследования». Первая диссертация о нем, кажется, появилась в 1951 году (Степанова В.В. «Стилистическое использование лексики в языке исторического романа (по роману А.Н. Толстого “Петр I”»)). С тех пор корпус литературы об А.Н. Толстом, несмотря на некоторые периоды затишья, растет с ускорением, а в последние годы — особенно интенсивно. Книги Б. В. Соколова (2021), Е. Н. Никитина (2020), Д. В. Агалакова (2017), В.И. Баранова (2016), Г. Н. Воронцовой (2014), Е. Д. Толстой (2013), А. Н. Варламова (2008), сборники ИМЛИ — уже этот, совсем не полный, ряд работ, появившихся в последние десять — пятнадцать лет, показывает, как много внимания уделяется сегодня А.Н. Толстому.

Тем не менее Викентий Владимирович сумел найти особый взгляд на Толстого, который, что для меня совершенно очевидно, не даст его работе затеряться среди других. Это очень хорошее, основательное и детальное, исследование сложнейшей темы.

Викентий Владимирович, как ясно из названия, исследует «автомифотворчество» писателя, сопутствовавшее его миграциям как сквозь социальные границы, так и географические, что, в конечном счете, если говорить о русских писателях, заявивших о себе до революции, зачастую почти тождественно. Сначала Толстой перемещается в дворяне, затем за границу, задерживаясь между статусом графа и гражданина, наконец — обратно в Россию, теперь уже в советские писатели. Каждый этап этого пути, как убедительно показывает Викентий Владимирович, сопровождается сменой идентификационной тактики писателя, и в области литературы, и в области политики. Вначале он ориентируется на Тургенева, представляя в роли его «литературного наследника», затем пытается порвать с установленным родством и поворачивается к Пушкину, попутно «меняет» свою биографию, конкурирует с Буниным... —

все эти и многие другие повороты в мифотворческой деятельности Толстого Викентий Владимирович прослеживает с завидной тщательностью, привлекая обширный материал из произведений самого писателя и впечатляющего корпуса сопутствующих источников. Тексты и контексты убедительно дополняют друг друга, позволяя автору диссертации четко обосновать свои выводы. Насколько фундирована концепция автора диссертации, показывает не только ее основной текст, но и сноски — сам их объем. На их основе вполне могло бы быть создано отдельное аналитическое повествование об авторе и эпохе.

Как известно, «путь писателя в революцию», — один из излюбленных сюжетов советского литературоведения. Какими бы нюансами он ни обрастал в многочисленных работах на эту тему, в конечном счете дело обычно сводилось к признанию писателем «исторической правды» за партийной доктриной, истинность которой доказывалась успехами в строительстве социалистического порядка. Самое трудное в пересмотре данной схемы не в том, чтобы вступить с ней в полемику, а в том, чтобы совершенно отказаться от риторического аппарата, который положен в ее основу, — просто забыть о нем. В данном отношении современное поколение исследователей, оторвавшееся от советского контекста, находится в более выигрышном положении по сравнению с предыдущими, и Викентий Владимирович использовал это преимущество на сто процентов.

Поставив своей целью рассмотреть миграции советского классика, Викентий Владимирович, с самого начала избирает ракурс, определяемый опытом «стороннего», «невключенного» наблюдения, который, на мой взгляд, наряду с тщательностью и «исследовательской добросовестностью» автора диссертации, обеспечивает успех его работе. Викентий Владимирович свободно владеет самыми разными методиками гуманитарных исследований — от «традиционных» литературоведческих до предлагаемых социологами; вполне успешно полемизирует с самыми авторитетными исследователями, причем его доводы, как мне кажется, не столько опровергают опыт коллег, сколько дополняют его, открывая в том, что уже, как казалось, было известно, существенно новые черты.

В своем кратком отзыве (пользуясь тем, что я не являюсь официальным оппонентом диссертанта, — последнее потребовало бы большей скрупулезности) я очень мало говорю о конкретных тезисах диссертации Викентия Владимировича. Но это лишь потому, что не вижу особой надобности пересказывать его ясную и хорошо структурированную работу. Пересказ положений полезен, когда в размышлениях автора работы обнаруживаются какие-то кардинальные логические несостыковки либо когда его обобщения, по мнению оппонента, противоречат эмпирике. Я таковых в диссертации Викентия Владимировича не вижу и, прочитав его работу, просто принимаю к сведению те выводы, к которым он приводит меня как читателя.

Поздравляю автора диссертации и его руководителя Александра Юрьевича Горбенко с прекрасной работой.

Диссертационное исследование В.В. Чекушина обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Результаты исследования представлены в 6 публикациях, 4 из них — в изданиях рекомендованных ВАК РФ. Содержание автореферата и публикаций соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование «Автомифотворчество А.Н. Толстого: семантика, прагматика, контекст» соответствует п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней УрФУ, предъявляемого к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Соискатель Викентий Владимирович Чекушин заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
Отдела новейшей литературы
ИРЛИ РАН (Пушкинский Дом)



Вьюгин Валерий Юрьевич

Автор отзыва: доктор филологических наук Валерий Юрьевич Вьюгин. Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук.
Должность: ведущий научный сотрудник,
e-mail: valeryvyugin@gmail.com

Адрес организации: 199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4
Тел.: (812) 328-19-01
Факс: (812) 328-11-40
E-mail: irliran@mail.ru

