

О Т З Ы В

**доктора филологических наук, главного научного сотрудника
Отдела культуры русской речи
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН**

Сергея Дмитриевича Шелова

об автореферате диссертации

**Анны Александровны Ширшиковой
«Функционально-синтаксическая омонимия первичных простых предлогов
(на материале современного русского языка)»
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – Теория языка**

Диссертация Анны Александровны Ширшиковой представляет собой серьезное самостоятельное законченное произведение, посвященное омонимии и полисемии русских предлогов.

Теоретическая актуальность этой работы диктуется почти полным отсутствием работ по грамматической и, в частности, синтаксической омонимии на фоне значительно лучше разработанной теории грамматической и, в частности, синтаксической синонимии и полисемии, причем имеющийся пробел особенно в отношении таких существенных единиц грамматики, как предлоги. В рамках данной проблемы теоретические и практические аспекты ее решения тесно связаны: слабая изученность грамматической омонимии ведет к неадекватным практическим рекомендациям в области преподавания русского языка, наличие «белых пятен» в методах автоматического анализа и синтеза текста, задач компьютерного и «ручного» перевода и т.п. В связи с этим предметом исследования естественно оказывается функционирование русских предлогов с учетом соотношения их количественных и качественных характеристик в тексте, а собственно целью исследования становится выявление омонимии основного подкласса этих грамматических единиц – русских простых предлогов и установить специфику этого явления на фоне омонимии других языковых единиц и синонимии и полисемии предлогов.

Среди задач, которые необходимо решить для достижения поставленной цели, особо отметим определение объема и содержания понятия функционально-синтаксической омонимии предлогов; выявление критериев сходства и различия омонимии и полисемии предлогов; выявить и описать виды (модели) омонимии первичных простых предлогов; установить механизм и факторы нейтрализации (снятия, устранения) омонимии предлогов.

Источником языкового материала (эмпирической базой) исследования послужил является «Национальный корпус русского языка» (НКРЯ) [Электронный ресурс, www.nkr.ya.ru].

ruscorpora.ru], откуда методом сплошной выборки было извлечено 100 000 словоупотреблений 20 первичных простых предлогов *в, на, с, к, по, о, из* и др. Работа состоит из введения, двух глав с выводами, заключения, библиографического списка и шести приложений.

В связи с тем, что автореферат написан достаточно логично и полно отражает содержание работы нет необходимости пересказывать его содержание. Отметим только, с нашей точки зрения, наиболее яркие основные достижения работы.

1. В первой главе работы осуществлен редкий по широте и объему синтез системно-структурного, функционально-синтаксического и лингво-когнитивного направлений, учитывающий количественные и качественные данные, предоставляемые таким мощным средством лингвистического анализа, как Национальный корпус русского языка. Полагаю, что по разнообразию и количеству привлечения научной литературы к исследованию проблем грамматической омонимии и полисемии, по оснащенности изучения этой проблемы научным инструментарием, включающим целый комплекс методов, методик и технологий, рецензируемая работа занимает исключительное место в теоретической лингвистике.

2. Значительный интерес вызывает раздел 2.2 второй главы работы, в котором предлагается авторская классификация предложной многозначности, которую можно одновременно понимать и как классификацию видов синкретичного выражения предлогами различных синтаксических значений. Развиваемые автором положения о различных типах омонимии основываются на различении действительно принципиальных ее свойств, которые автор формулирует как различные виды совмещенности, точнее, полной и частичной совмещенности омонимии предлога, причем в случае частичной совмещенности автор представляет подробный анализ всех встретившихся случаев совмещения его различных синтаксических функций и значений (т.е. одновременного их выражения одним и тем же предлогом), например, объектной и атрибутивной, объектной и обстоятельственной, атрибутивной и обстоятельственной функции и т.п. При совместном учете типов совмещения функций одного и того же предлога и конструкций, в которых соответствующий предлог участвует, автор получает богатую и далеко не тривиальную картину функционирования каждого предлога, находящегося в поле зрения автора.

3. Заслуживает всяческого внимания развиваемая автором в том же разделе идея недискретности языковых явлений и единиц. Сама по себе эта идея была выдвинута некоторыми специалистами задолго до работ автора рецензируемого автореферата [Л.А. Новиков, Анна А. Зализняк и др.], однако ее применение в выяснении вопроса о соотношении омонимии и полисемии, выявление недискретности многозначности и омонимии и применение этой идеи для описания градуальной шкалы «полисемия – омонимия» – заслуга автора. Анализ материала, исходящий из этих позиций, свидетельствует не только о различии, но и о сходстве этих двух категорий, что открывает совершенно новые возможности в изучении этих казалось

бы давно известны явления и допускает расширение на материал не только грамматической и, в частности, всех предложных конструкций, но и на материал лексической омонимии и полисемии.

В целом работа написана хорошим русским языком в его научной разновидности.

Выскажем все же несколько критических замечаний и пожеланий к рецензируемой работе.

1. Представляется, что утверждение, вынесенное в качестве одного из положений, выносимых на защиту, положение о том, что «дискуссионная проблема поиска критериев разграничения омонимии и многозначности неперспективна в аспекте сущности языка» (стр. 3) сформулировано излишне категорично и «размашисто». Да, введение в научный оборот и использование недискретной шкалы признаков, которая действительна и для омонимии, и для полисемии предлогов, представляет несомненную заслугу автора. Но не следует забывать о природе единиц, которые связаны отношением омонимии/полисемии: для полнозначных слов (существительные, глаголы, прилагательные, наречия) она одна, для предлогов – другая. Изучаемые автором простые предлоги *в, на, с, к, по, о, из* и т.д. остаются одной сущностью, и каждый из предлогов во всех случаях остается одним и тем же предлогом, а для полнозначных слов это не так. В случае традиционного признания омонимичности, скажем, за словами *лук* ('растение' и 'оружие') и *журавль* ('птица' и 'шест у колодца') их необходимо разводить и считать разными словами – *лук¹* и *лук²* и *журавль¹* и *журавль²*, представляя их в словаре как разные лексические единицы. Напротив, признание полисемичными, скажем слов *карьер* (1. 'род занятий' и 2. 'путь к успеху и высокому положению в обществе') и *пустой* (1. 'ничем не заполненный, полый внутри' и 2. 'бессодержательный, несерьезный') требует представления этих слов в словаре как многозначных, но сохраняющих свое единство и при разных значениях. В этом смысле разграничение лексической омонимии и полисемии касается сущности языка и, конкретнее, соотношения различия языковых единиц и их вариативности, а потому все же не теряет своей актуальности.

2. В целом работа, как отмечалось, написана научным языком и хорошим научным стилем. Однако в отдельных формулировках, при перечислении, автор неудачно смешивает метауровень изложения (констатацию «положения о процедурах и результатах данного исследования») и объектный уровень изложения (констатацию «положения дел в языке»), что затрудняет понимание. Так, говоря об анализе функционально-синтаксической омонимии в высказываниях, автор пишет (стр. 19):

«Получены следующие основные результаты: 1) проведен анализ грамматических и семантических типов субъектов и предикатов в предикативных центрах высказываний; 2) синтаксическую связь между грамматическим субъектом и грамматическим предикатом определяем как координацию...; 3) подлежащее доминирует в предложении/высказывании с

точки зрения формы, сказуемое – с точки зрения функции; 4) между семантическим субъектом и семантическим предикатом наблюдается семантическое согласование...». Здесь пункты 1 и 2 относятся к метауровню изложения (ср. «проведен анализ», «синтаксическую связь определяем»), пункты 3 и 4 – к объектному уровню (ср. «подлежащее доминирует», «между субъектом и предикатом наблюдается согласование»).

3. В ряде случаев можно пожалеть о недостаточном количестве языковых примеров в тексте рецензируемого автореферата. Так, собственно примеры исследуемых предлогов впервые появляются только на его пятнадцатой странице, где представлен их полный список и начинается реферирование второй главы диссертационного исследования (заметим, что полный текст автореферата вместе со списком публикаций автора занимает 22 страницы). Полагаю, что текст автореферата, весьма насыщенный терминологией, протяженными и синтаксически сложными предложениями, воспринимался бы значительно проще и легче, если бы содержал больше собственно языковых иллюстраций.

Высказанные замечания не меняют общей высокой положительной оценки работы и, надеюсь, окажутся полезными для автора в его дальнейшей научной работе.

Учитывая сказанное, считаю, что исследование «Функционально-синтаксическая омонимия первичных простых предлогов (на материале современного русского языка)», насколько позволяет судить автореферат, соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в Уральском Федеральном университете, а его автор Анна Александровна Ширшикова заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19. Теория языка.

Доктор филологических наук, руководитель Терминологического центра Института русского языка им. В.В.Виноградова РАН,
главный научный сотрудник

С.Д. Шелов
С.Д. Шелов

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, Отдел культуры русской речи
119019, г. Москва, ул. Волхонка, д. 18/2;
т. 8-(495)-637-39-35;
e-mail: volehs@mail.ru
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН.



Вирине А.С.

Против использования персонального данных не возражаю *С.Д.*