

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

о диссертации Якимова Андрея Евгеньевича

«Проблема репрезентации повседневности в кинематографе»,

представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности - 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

**Актуальность диссертационного исследования.** В фокусе внимания диссертанта находилась специфика кинематографической репрезентации и конструирования современной повседневной жизни. Как объект изучения, рассмотрения и внимания повседневность чрезвычайно увлекательна для исследования, тем более ее осмысление посредством визуальных образов. На чем основан ее ресурс значимости? Как и за счет чего можно найти смысловое основание в обыденном и заурядном – остаются главными вопросами для исследователей. Думается, что концепт повседневности будет всякий раз трансформироваться, переопределяться, поскольку он связан с современностью и не приложим ко всем эпохам и культурам. Потому что сегодня повседневность – это та зона, которая обнаруживает свое сложное и противоречивое содержание, несводимое к ранее существовавшим универсальным формам рутинного взаимодействия людей. Более того повседневность становится гетерогенной реальностью, местом пересечения разных жизненных миров, где граница между мирами больше не замкнута. Новые характеристики современности заставляют обратить внимание на разные, отличные друг от друга, «локусы» повседневности, на множественность и вариативность сценариев взаимодействия, плюральность норм и ценностей, которые могут противоречиво сосуществовать, одновременно дополняя друг друга. Именно поэтому «возвращение» к повседневности требует не только дальнейшего теоретического осмыслиения, но и расширения средств интерпретации, сочетания разных языков описания и объяснения.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций** диссертационного исследования заключается в разработке исследовательской стратегии для создания культурфилософской модели анализа кинофильмов как репрезентации повседневности. Перед автором стояла непростая задача

проанализировать два концепта «повседневность» и «кинематограф», которые, начиная с XX века, находились в зоне философской и культурологической дискуссии и имеют свою интеллектуальную историю. Систематизируя и проблематизируя основные подходы к изучению повседневности, автор доказывает, что кинематографические образы способны зафиксировать социокультурную трансформацию повседневности, ее разные «локусы», множественность и вариативность. Именно поэтому выбор подходов был обусловлен задачей поиска методологии, релевантной как природе кинематографа, так и специфике повседневности. Автор опирается на серьезно проработанный круг теоретических источников, которые позволяют определить современное поле изучения повседневности. Алгоритм авторского исследования выстраивается на основе синтеза различных подходов, в том числе социально-феноменологического, герменевтического подхода для интерпретации содержания кинематографа, методологических положений, представленных в прагматической социологии, которые позволили автору целостно оценить и представить концептуальные схемы для анализа репрезентации и конструирования повседневности в кинематографической реальности.

**Оценка содержания диссертации, ее завершенность.** Диссертация состоит из введения, где отражены общие положения работы, трех глав, каждая из которых последовательно освещает различные стороны исследуемой проблемы и заключения, обобщающие выводы и результаты решения поставленных задач. В научном анализе представленной работы можно выделить несколько ключевых моментов, важных для современной философии культуры. Автор раскрывает ценность подхода, предпринятого в социальной феноменологии, который заключается в доказательстве особого статуса повседневности как особой суверенной реальности среди множественности миров опыта человека. Повседневность больше не полагается как нечто неподлинное и неистинное. Однако следует отметить, что с признанием текучей и многомерной природы социальной жизни происходит пересмотр центрального тезиса феноменологии повседневности о «множественности миров» как «замкнутых» и «конечных» областей смысла. Именно поэтому обращение к концепту вовлеченности Лорана Тевено и Люка Болтански приобретает большую объяснительную силу и позволяет

диссидентанту по-новому описать и интерпретировать множественность режимов современной повседневности, ее практик и конкретных ситуаций в двух предметных областях: в анализе социокультурной повседневности и в анализе кинореальности. Безусловно, кинематограф является еще одним способом постижения повседневности, он расширяет ее множественный опыт, несмотря на то (как писал Феррен), что «фильмы гармоничнее жизни». И кадр, и всякий фильм в целом сохраняют внутри себя основные, фундаментальные модальности времени, обостряя и укрупняя реальность повседневности, а в каком-то смысле и выступают вместо нее. Важно отметить, что использование диссидентантом принципа изоморфизма является перспективным направлением для изучения особенностей киноопыта, включающего в себя целостные параметры жизненного мира, и трансформирующейся повседневности.

На основании разработанных концептуальных схем репрезентации кинематографической повседневности автор исследует большой корпус авторских фильмов А. Германа, У. Зайдля, Д. Джармуша, Х. Чжао, Р. Андерсона и др. Именно это позволило диссидентанту выявить ряд стратегий (дистанцирования и сближения, проблематизации, замедления и ускорения), которые используются в диссертации как практические инструменты для анализа кинематографической повседневности, её пространственно-временных и сюжетных приемов. Тем самым автор акцентирует наше внимание на магистральном развитии современного кинематографа – преимуществе частного над всеобщим, актуализации банального, просто жизни в ее безликости. Достаточно вспомнить восьмичасовой фильм «Труды и дни (Тайоко Сиодзири в бассейне Сиотани)» о незаметной жизни пенсионеров, живущих в глубинке Киото, чей киноязык воспринимает ритмы той повседневности, из которой возникает и отражением которой является. Что в целом доказывает: современный анализ повседневного мира возможен на пересечении разных миров, одним из которых является киноискусство.

**Замечания.** Работа А. Е. Якимова, несомненно, представляет собой законченное философское исследование и вызывает интерес, однако, к ней существует ряд вопросов, которые могут стать темами для обсуждения:

1. Рассуждая о проблемах репрезентации повседневности, автор отмечает, что «процедуры кинорепрезентации освобождают реципиента от власти

повседневности». Но важно также не забывать, что в ситуации гипермейдийной повседневности существует обратное движение заэкранного мира в бытовое пространство, когда визуальные образы начинают властно закреплять и порождать социальные привычки, стереотипы обыденного поведения, практики и режимы видения, причем образами кинематографическими. Ведь то, что мы сегодня переживаем как наш повседневный мир, по сути, является репрезентацией действительности, задающей рамку для наших мнений и убеждений, целей и потребностей, образов и понятий. Сегодня кинематографические образы, покидая экран, прорастают как жизнь, интенсивно заполняют все пространство существования современного человека. И можно констатировать, что еще ни в одну эпоху не было такого растиражированного частного опыта. Материальность языка образов проблематизирует статус реальности, ее изображений и имитаций, которые привносят в мир собственный порядок, приписывая его «жизни». Кроме того, повседневность все более эстетизируется посредством визуальных образов, и ранее невидимый, рутинный опыт повседневного стремится постичь себя в видимом, становится очевидным для других, выходит в сферу публичного, создавая нормативную иконичность (от практик потребления до эмоциональных режимов).

2. Дискуссионным является утверждение автора, что «кинематограф обладает преимуществами в репрезентации повседневности». Конечно, мир кино предельно близок зримому облику повседневной жизни. Более того, за последние два года пандемии жизнь стала возможна только в формате кино, и ее реальность редуцировалась до экрана компьютера или гаджета. Однако и другие медиумы сегодня, например, фотография обладает «адекватным видением повседневного порядка», фиксирует и представляет нашему взгляду мир в такой подробности и с таким количеством незначительных деталей, какое раньше не попадало в поле нашего зрения, подкрепляет взгляд на реальность как на нечто состоящее из множества самостоятельных частиц–кадров, визуально фиксирующих гетерогенность повседневности, множественность и плуральность повседневного опыта. В этом случае точнее будет утверждение, что кино и фотография как визуальные феномены медиакультуры, имеющие единую техническую природу, по-разному осваивают действительность вне преимущества одного над другим. В

в этом смысле актуален маклюэновский тезис утверждавший, что «медиум» всегда диктует только свои смыслы, которые внутренне трансформируют послание.

3. Автор справедливо подчеркивает связь кинематографа с властными стратегиями, безусловно, «динамический экран» не является нейтральным, он фильтрует, отсеивает, берет под властный контроль, делает несуществующим все, что находится за его пределами. Анализируя период советского кинематографа 1920-х гг., автор, к сожалению, без внимания оставляет современное российское кино, которое структурирует и форматирует окружающую нас повседневность, навязывая зрителю идеологические программы, штампы политизированной коллективности, нуждающиеся в серьезном анализе.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.**

Диссертационное исследование А. Е. Якимова отличается логической стройностью в изложении теоретического материала, начиная с выдвижения исследовательской гипотезы и последовательности поиска аргументов в пользу авторской концепции до выводов и перспектив в изучении и разработке актуальной проблематики. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Работа демонстрирует качественный научный стиль исследования, убедительную авторскую позицию. А.Е. Якимов является состоявшимся исследователем, способным ставить и решать актуальные проблемы современного гуманитарного знания.

Анализируемая А.Е. Якимовым проблема, требует дальнейшего углубленного изучения, поскольку сам подвижный и активно развивающийся объект исследования предоставляет для этого все условия. Полученные диссидентом результаты были представлены на российских и международных конференциях. Основные результаты исследования прошли апробацию в ряде публикаций, в том числе в четырех статьях в журналах из списка, рекомендованных ВАК. А.Е. Якимов при проведении научного исследования зарекомендовал себя серьезным исследователем, концептуализирующими современные культурные феномены.

Диссертация Андрея Евгеньевича Якимова «Проблема репрезентации повседневности в кинематографе» соответствует требованиям п. 9 Положения о

присуждении ученых степеней в УрФУ, предъявляемых к кандидатским диссертациям по специальности - 5.7.8. Философская антропология, философия культуры, а ее автор, заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук.

Официальный оппонент: Алла Владимировна Дроздова, доктор культурологии, доцент, проректор по научной работе АНО ВО «Гуманитарный университет» 620041 г. Екатеринбург, ул. Железнодорожников, 3 drozdovaalla@mail.ru

25.11.2021

Доктор культурологии,  
доцент А.В. Дроздова

Верно  
и факсимильное  
Т.И. Чирко