

## ОТЗЫВ

официального оппонента **ЧЕПКИНОЙ Элины Владимировны**  
о диссертации **АНТРОПОВОЙ Веры Владимировны**  
**«КОНЦЕПТОСФЕРА «ДУХОВНОСТЬ» В ЖУРНАЛИСТСКОМ**  
**ДИСКУРСЕ: ОСОБЕННОСТИ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ»,**  
представленной на соискание ученой степени  
доктора филологических наук  
по специальности 10.01.10 – Журналистика

Проблематика современного российского журналистского дискурса активно изучается специалистами разных областей гуманитарного знания. Один из важных аспектов исследования содержания российских СМИ – аксиологическая организация дискурса, поскольку социальная оценка действительности является неотъемлемой чертой журналистских публикаций. Работа В. В. Антроповой **актуальна**, так как обращена к ядерным в ценностном отношении концептам, объединенным в концептосферу «духовность», причем изучены типологически разные печатные издания, что позволяет увидеть разнообразие реализации концептов, репрезентирующих ценности современного российского общества. Поставленная автором цель особенно актуальна в силу отсутствия единых ценностно-идеологических ориентиров в России 10-х годов XXI века, и журналистский дискурс ярко это демонстрирует. В рамках аксиологии журналистики уже отмечена проблема конфликта ценностей различных социальных групп – целевых аудиторий разных печатных изданий, и работа В. В. Антроповой показывает этот конфликт в ходе детального исследования способов репрезентации концептосферы «духовность» в разных сегментах журналистского дискурса.

Автор опирается на обширную и авторитетную **теоретическую базу**: исследования журналистики как социального института со своей общественной миссией и этическими стандартами; философские и социально-психологические работы, посвященные концепту «духовность»; труды о типологии культуры и типологических закономерностях развития журналистики как культурного института; теории журналистского дискурса и журналистского текста; исследования в рамках когнитивистики, в том числе лингвоконцептологии, и концепций адресата СМИ. Интегрируя разные теоретические подходы, В. В. Антропова определяет **объект** – концептосфера «духовность» в элитарной, качественной и массовой периодике – и **предмет исследования**: «специфика дискурсивных ценностно-репрезентативных моделей, обусловленная типологическими особенностями периодических изданий и различным характером ментальных матриц, представляющих определенные уровни аксиологического постижения действительности в журналистских практиках» (с.25). Отсюда – **цель работы**: раскрыть закономерности организации концептов, репрезентирующих духовные ценности в массмедиа, с помощью «описания моделей репрезентации ценностей, которые включают стратегии конструирования концептов, а также

образ адресата и используются в дискурсах периодических изданий разного уровня когнитивной сложности» (там же), – и ряд задач (с. 26-27). Назовем задачи, особенно значимые для избранной научной специальности:

- обосновать трехуровневый подход к выбору журналистских источников, учитывающий типологическую разнородность прессы, которая отражает гетерогенность современной культуры (элитарная, качественная, массовая);

- разработать методику концепт-анализа журналистских текстов, которая позволяет выявлять когнитивные стратегии конструирования духовной аксиосферы и образа адресата в СМИ для разных целевых аудиторий;

- показать специфические для каждого типа журналистского дискурса ценностно-репрезентативные модели – ментальные матрицы концептуализации концептов-конструктов, модифицированных в сравнении с концептами наивной, общеязыковой картины мира, и сопутствующих образов адресата;

- определить для каждого типа журналистского дискурса специфическую модель репрезентации духовных ценностей;

- выявить закономерности концепирования духовности в дискурсивных практиках журналистики.

**Научная новизна** диссертационного сочинения обусловлена рядом факторов, в том числе:

- выявлены закономерности и тенденции развития аксиологического аспекта современной журналистики;

- доказана плюралистичность журналистских дискурсов, конструирующих ценностную реальность;

- в качестве идентифицирующего основания журналистики, продуцирующей и транслирующей духовные ценности, признан гиперконцепт «духовность», конструирование которого имеет специфику в различных типологических группах СМИ;

- разработана уникальная методика концепт-анализа;

- исследован новейший контент – СМИ XXI века – в многообразии журналистских дискурсивных практик.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что оно развивает научное направление аксиологии журналистики, теоретически обосновывает и применяет впервые разработанный метод концепт-анализа для исследования трансляции ценностей в журналистских дискурсах; вводит идентитет «духовность», позволяющий исследовать производство духовных ценностей в СМИ. Предложенная автором методология может использоваться применительно к изучению других ценностей и других сегментов медиадискурса.

**Практическая значимость** работы определяется тем, что предложенные методология и методика анализа и результаты исследования могут использоваться для разработки ряда учебных курсов на гуманитарных

факультетах, в первую очередь на факультетах журналистики; также результаты применимы для уточнения информационной политики СМИ.

**Обоснованность и достоверность научных положений и выводов** обусловлена применением в исследовании междисциплинарного комплекса научных методов, системным и последовательным применением глубоко обоснованной методологии применительно к большому объему репрезентативного эмпирического материала. Положения, выносимые на защиту, представлены в исследовании аргументированно и полно-

**В первой главе** дан в динамическом аспекте глубокий обзор трудов, которые посвящены теории журналистики и проблемам современного медийного поля; показано, что дискурс журналистики и исследования ее аксиологических аспектов отражают наличие кризиса ценностей в современном российском обществе. Показано также, что категория духовности интегрирует ценностные основания для выделения трех различных кластеров СМИ: элитарная, качественная, массовая пресса. В основе типологии – качество контента, в том числе по глубине и сложности концептов, репрезентирующих духовные ценности. Названные типы периодических изданий охарактеризованы в контексте общей типологии культуры.

Далее автор на основе анализа широкого круга научной литературы определяет ключевые понятия исследования и обосновывает применение метода концепт-анализа. Во-первых, подробно освещены основные понятия теории дискурса, введено определение дискурса, релевантное для данного исследования: «дискурс – это совокупность содержательно соотнесенных текстов, функционирующих в определенном типологически и когнитивно обусловленном коммуникативном пространстве, в котором субъект (автор), реализуя когнитивные целеустановки, взаимодействует с объектом (адресатом)» (с.98); во-вторых, резюмируя подходы текстологии, медиалингвистики, дискурсологии, журналистиковедения, автор вводит определение журналистского дискурса (с.109-110), отмечает его разнородность и репрезентацию в нем ценностей адресатов, описывает его основные характеристики. В-третьих, разработана методика концепт-анализа – новый метод системного мониторинга ценностей в журналистике, определены основные термины, в том числе «концепт» как ментальная единица, получающая воплощение в дискурсе.

В целом, первая глава дает глубокое теоретико-методологическое обоснование для дальнейшего развертывания исследования.

**Вторая глава** рассматривает разные аспекты понятия «духовность», его представленность в научной и в наивной картине мира. Показана полевая организация этого гиперконцепта, что методологически принципиально для системного анализа эмпирического материала. Значим для работы в целом и вывод автора о наличии трех ведущих аспектов в ментально-когнитивной структуре гиперконцепта «духовность», эти аспекты включают интенциональные, ценностно-содержательные и модусные концепты (с.166).

**В третьей главе** «Репрезентация метаконцепта «духовность» в дискурсе элитарных журналов (на примере изданий «Знамя» и «Наш современник»)» автор переходит к анализу эмпирического материала. Журналы «Знамя» и «Наш современник» показаны как обладающие чертами элитарности за счет адресованности узкой, образованной аудитории, имеющей духовные запросы и обладающей аналитическим мышлением. Анализ их содержания доказывает, что читатели получают информацию по широкому кругу общественно-политических и культурно-эстетических проблем. Обзор истории двух изданий обосновывает неслучайность их идеологического размежевания, отчасти воспроизводящего противоположность взглядов западников и славянофилов в досоветское время. Проведена сплошная выборка содержания обеих журналов на предмет репрезентации концептов, несущих смыслы, связанные с гиперконцептом «духовность». Выявлены разные типы адресатов: «рефлексирующий новатор» в «Знамени» и «моралистичный консерватор» в «Нашем современнике». Анализ концептов подтверждает, что первый открыт ценностям глобального мира и актуальным тенденциям общественного развития, тогда как интересы второго сосредоточены на сохранении традиций и ценности исторического прошлого. Описаны ценностно-репрезентативные модели обоих изданий, убедительно аргументирующие выводы автора.

Автор также делает важный вывод, что у ряда концептов, репрезентирующих духовные смыслы, «наблюдаются отдельные, но существенные несоответствия дискурсивных смыслов общепринятым» (с.236).

**Четвертая глава** «Объективация концептосферы «духовность» в дискурсе качественных изданий (на примере журнала «Русский репортер»)» обосновывает отнесение выбранного журнала именно к качественной прессе, которая типологически изучена и описана в научной литературе гораздо подробнее, чем элитарная. Соотнося типы журналистских изданий с типами культуры, представленной в обществе, В. В. Антропова считает, что содержание журнала «Русский репортер» коррелирует с типологическими чертами традиционной культуры и апеллирует к «активному среднему классу» (с.273). Определяя особенности конструирования концептов, связанных с духовностью, в дискурсе журнала, автор находит новое определение его адресату - «активный интеллигент-рационалист» - и доказывает, снова используя метод сплошной выборки, что «Русский репортер» использует «инновативно-консервативную модель репрезентации ценностей» (с.280 – 314).

**В пятой главе** «Репрезентация гиперконцепта «духовность» в дискурсе массовых периодических изданий (на примере газеты «Комсомольская правда»)» автор обращается, наверное, к самому известному массовому изданию и благодаря примененной методике концепт-анализа приходит к важным и глубоким выводам, обогащающим наше представление о содержании массовой прессы. После описания типологических признаков

массовой прессы в целом, В. В. Антропова демонстрирует на основе анализа 1200 контекстов модель репрезентации ценностей в «Комсомольской правде». Адресат издания определен как «потребитель-конформист». Одна из его существенных характеристик – восприятие духовных ценностей в радикально упрощенном виде: эти ценности оказываются актуальны лишь в сфере внешних взаимодействий и социального контроля. Так, смысловое ядро концепта «поиск» - *«оперативно-розыскная деятельность по нахождению человека, группы лиц, предмета»* (с.358), то есть ценность лишается духовного основания, оно заменяется криминально-правовой направленностью (с.360); ядерный смысл концепта «свобода» - *«состояние, связанное с отсутствием / наличием заключения»* (с.382), и в приоритете оказывается уголовно-исполнительная семантика (с.383); концепт «ответственность» наиболее часто реализует смысл: нечто, *«связанное с нарушением установленных правил и законов»* (там же). Таким образом, в концептосфере «Комсомольской правды» действия субъекта определяются исключительно жестким внешним контролем, его внутренние устремления и духовные ценности оказываются нерелевантными. И этот вывод, полученный исключительно благодаря тщательному когнитивно-дискурсивному анализу по разработанной автором методике, является одним из значительных достижений В.В.Антроповой в исследовании самого крупного сегмента современных российских медиа.

В Заключении автор делает финальные выводы по теме диссертации.

Подводя итоги отзыву, необходимо сказать, что диссертация как оригинальное исследование, фундаментальный научный труд, безусловно, состоялась. В фокусе автора – типологические и концептуальные различия СМИ, и это очень ценный, на наш взгляд, подход к изучению современной журналистики.

Принципиальных замечаний к диссертационному исследованию нет. Однако хотелось бы высказать несколько соображений в порядке научной дискуссии.

- Первый вопрос касается сочетания когнитивного и дискурсивного подходов при выработке методологии исследования. Если концепт определяется в работе как «единица ментальности, имеющая вербальное выражение» (с.34), то о чьей ментальной сфере идет речь при анализе смыслов, воплощенных в разных журналистских дискурсах? Кого можно было бы назвать субъектом – носителем этой ментальной сферы?

- В работе ставится задача «реконструировать общеязыковую модель гиперконцепта «духовность» как совокупность иерархически организованных концептов, <...> построить модели этих же концептов в их дискурсивном воплощении; <...> определить специфические когнитивные стратегии дискурсивного моделирования / конструирования духовно-ценностной картины мира адресата» (с.27). Если речь идет о дискурсивном моделировании концептов, может быть, было бы оправдано считать такие концепты дискурсивными, а не ментальными единицами, так как они существуют именно в пространстве дискурса?

- Интересное методологическое решение в анализируемой диссертации – соотнести выделенные типологические группы прессы – элитарную, качественную, массовую – с утверждаемыми в рамках культурологии типами культуры: элитарная («высокая») культура в противопоставлении культуре массовой (тиражируемой), а также народной культуре (фольклор) (с.84-85). Далее в параграфах 3.1, 4.1, 5.1, посвященных типологическим характеристикам каждой из трех групп прессы, эта корреляция последовательно обосновывается и в целом не вызывает возражений.

Однако, когда речь идет о характеристиках журнала «Русский репортер», определение его «как образца качественной прессы и проводника ценностей традиционной культуры» (с.272) кажется содержащим некоторое внутреннее противоречие. С одной стороны, утверждается «следование мировым образцам качественной журналистики» (с.271), обращенность публикаций к «активному среднему классу», то есть образованным людям с аналитическим мышлением. С другой – соотнесенность с функциями традиционной (народной) культуры» (с.273). Не выходит ли в данном случае апелляция к народу как этнокультурной общности за рамки избранной типологии прессы, ведь читатели и элитарных журналов, и массовой прессы входят в ту же самую этнокультурную общность? К тому же сегодня границы разных типов культуры размываются, например, элитарная культура отлично тиражируется, а фольклор явно ушел на культурную периферию.

Необходимо отметить, что в ходе дальнейшего анализа «Русского репортера» тезис о традиционной культуре уточняется: имеется в виду, что для журнала важно отстаивать общенациональные российские ценности, обращаться к культурной памяти нации. Но при первом чтении тезис о традиционной культуре в «Русском репортере» все-таки вызывает некоторое удивление, возможно, из-за устоявшейся традиции употребления понятия «традиционная культура», которую транслируют носители фольклора.

Подчеркнем еще раз, что сформулированные вопросы заданы в порядке дискуссии. Они не ставят под сомнение высокую значимость полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертационное исследование Антроповой Веры Владимировны может быть охарактеризовано как завершенное, обладающее новизной, раскрывающее на высоком научном уровне теоретически и практически значимую проблему.

По содержанию диссертация полностью соответствует научной специальности 10.01.10 – Журналистика. Тема исследования в полной мере отражена в автореферате, основные положения работы раскрыты с необходимой глубиной в пяти коллективных монографиях, двадцати семи статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, и пятидесяти четырех других научных работах автора.

На основе всего вышесказанного приходим к заключению о том, что диссертация «Концептосфера «духовность» в журналистском дискурсе: особенности репрезентации» Антроповой Веры Владимировны соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении научных степеней в УрФУ, а

также отрасли наук и паспорту избранной специальности, а ее автор – Антропова Вера Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (шифр специальности 10.02.01 – русский язык), доцент, заведующий кафедрой русского языка и стилистики Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина



Почтовый адрес:

620083, Россия, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51

E-mail: [ellina.chepkina@urfu.ru](mailto:ellina.chepkina@urfu.ru)

