

Отзыв
официального оппонента доктора филологических наук, доцента
Каминской Татьяны Леонидовны на диссертационную работу,
представленную на соискание ученой степени доктора филологических
наук по специальности 10.01.10 – Журналистика,
Антроповой Веры Владимировны на тему:
«Концептосфера «духовность» в журналистском дискурсе:
особенности репрезентации»

Фиксировать современное состояние общества – нелегкая задача, тем более, когда речь идет о научном его осмыслении. Такую задачу поставила перед собой В. В. Антропова, сосредоточившись на аксиологической рефлексии в журналистском дискурсе. **Актуальность работы**, таким образом, обусловлена как журналистскими, так и общекультурными, общесоциальными факторами, важнейшими из которых можно признать следующие: 1) ценностные противоречия и конфликты журналистской практики и теории вследствие глобальных информационно-технологических перемен, аксиологического плюрализма и релятивизма; 2) необходимость фиксации ценностной реальности во всей ее полноте и противоречивости на основе описания состоявшейся репрезентации ценностей в разных типах журналистского дискурса и последующего выявления доминирующих и противостоящих ценностных смыслов в виде неких аксиологических моделей / матриц обобщающего характера, определяющих векторы ценностной динамики современной журналистики и общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования видится в том, что оно вносит определенный вклад в развитие новой научной парадигмы – аксиологии журналистики, поскольку определяет магистральные аксиологические тенденции развития самой журналистики, а также медиааксиологические исследовательские тренды; в ней впервые решается масштабная научная задача духовно-ценностного анализа журналистской реальности во всей ее полноте и противоречивости; обоснован и применен новый метод изучения ценностей в журналистике – концепт-анализ; разработана и апробирована двухчастная ценностно-репрезентативная модель, которую можно использовать по отношению к широкому кругу ценностно маркированных явлений; полученные результаты могут быть полезны в процессе выстраивания информационной политики и ценностной идентичности СМИ различных типологических групп, функционирующих в условиях информационного рынка.

Говоря о **теоретической базе** работы, необходимо отметить, что диссертация опирается на прочный и очень основательный фундамент классических, начиная с античности, и современных работ зарубежных и отечественных исследователей. В итоге В. В. Антропова определяет пять научно-исследовательских направлений, которые потребовали

добросовестного и систематизированного изучения научных источников: журналистско-аксиологическое, философско-духовное, журналистско-типологическое и культуро-типологическое, журналистско-дискурсивное, ментально-когнитивное. Диссертантка каждое из заявленных направлений не просто выделяет как некую проблемную зону, органично вписывающуюся в единое теоретико-методологическое поле, но точно и верно расставляет акценты на исследовательско-эвристические возможности каждого блока в достижении поставленной цели и решении задач.

Формулируя **объект и предмет** исследования, автор подчеркивает ценностно-идентифицирующий потенциал концептосферы «духовность» в рамках дискурсивных журналистских формаций, ее инструментальную роль в представлении «многоликой» ценностной журналистской реальности.

В. В. Антропова формулирует девять задач и четко соотносит с ними **положения, выносимые на защиту**, после прочтения которых можно сделать вывод о том, что все задачи находят последовательное решение. Особенно хотелось бы отметить два последних положения, демонстрирующих способность соискателя подняться над конкретными фактами и обобщениями и видеть их с более отвлеченных философских позиций.

Таким образом, **достоверность полученных результатов** определяется 1) освоением широкого ареала научных исследований, посвященных теории и истории журналистики и СМИ, типологии культуры, философскому, культурологическому, психологическому осмыслению многокомпонентного ценностного концепта «духовность», теории дискурса и адресата, теории лингвоконцепта, 2) системным подходом к решению проблемы, 3) полнотой и соответствием цели, задачам примененных научных методов исследования, 4) достаточным объемом и разнообразием эмпирического материала (4070 текстовых единиц), системностью анализа текстов СМИ.

Методология исследования – системный, комплексный, междисциплинарный подходы к исследованию гиперконцепта «духовность» в разных типах журналистского дискурса, опирающиеся на культуро-исторический, историко-типологический, структурно-типологический методы, метод концепт-анализа, описательный метод и др.

Научная новизна заключается в анализе концептосферы «духовность» в аспекте дифференциации ее представлений в элитарных, качественных и массовых изданиях; в уточнении и дополнении понятия журналистского дискурса; в использовании методики концепт-анализа в журналистике; в обосновании трехчастной типологии журнально-газетной периодики по уровню качества / когнитивной сложности репрезентации реальности; в обосновании интегративной ценностно-репрезентативной модели, позволяющей идентифицировать матрицы представления духовных ценностей в поливекторном журналистском дискурсе; в выявлении

характерных для каждого типа журналистского дискурса ценностно-репрезентативных моделей.

Обоснованность выводов подтверждается успешной **апробацией диссертации**, в частности, вызывает уважение число (86) и уровень публикаций по теме диссертации, среди которых есть монографии и статьи, индексируемые в международных базах данных Scopus (Q1 и Q3) и Web of Science. О результатах исследования докладывалось на многочисленных конференциях различного уровня.

Структура работы В. В. Антроповой отличается логичностью, выверенностью, соответствием каждого ее структурного элемента определенным задачам.

В первой главе «**Теоретико-методологические основания изучения концептосферы "духовность" в журналистском дискурсе**», весьма большой по объему, диссертантка, полагаясь на труды по теории журналистики и медиа, дискурсологии, философии, культурологии, социологии, психологии, лингвистике, через фиксацию аксиологических тенденций эволюции российской журналистики с начала XXI века в ее практическом воплощении и теоретическом представлении, а также векторов ценностно-ориентированных медиаисследований последовательно и логично подходит к обоснованию концептосферы «духовность» в качестве аутентичного ценностного основания, которое позволяет идентифицировать различные по уровню сложности концептуализации ценностной реальности журналистские практики.

Важным, на наш взгляд, является вывод о том, что осмысление обозначенных типов периодических изданий необходимо проводить в контексте типологии культуры – социально-мировоззренческого основания, которое объясняет закономерности функционирования СМИ как акторов культурного, ментально-организующего пространства.

В этой же главе В. В. Антропова определяется с методикой анализа, предлагая в качестве релевантной поставленным задачам методику концепт-анализа, который дает возможность не только отражать содержание ценностей в виде совокупности ценностных смыслов, но и выстраивать их иерархию, также отмечается последовательность этапов концепт-анализа.

В качестве универсального построения, обладающего высоким объяснительным потенциалом, обосновывается авторская модель репрезентации духовых ценностей в журналистском дискурсе, объединяющая идейно-содержательное (когнитивные стратегии) и коммуникативно-интенциональное (образ адресата) начала журналистского дискурса, которую диссертантка представляет как комплексную ценностно-ментальную матрицу репрезентации ценностей в каждом типе печатных СМИ. Попутно соискатель дает определения основных понятий («дискурс», «журналистский дискурс», «концепт», «концептосфера», «концептуализация», «когнитивная стратегия»). Определения

формулируются очень корректно: В. В. Антропова всегда указывает имена исследователей-предшественников.

В целом, сильной стороной теоретической главы является аргументированное, многоаспектное представление основных положений и выводов с опорой на широкий круг работ, посвященных тому или иному вопросу, внимательное отношение к употребляемым в тексте диссертации терминам.

Вторая глава посвящена ценностно-нормативному описанию гиперконцепта «духовность» в научной и наивной картинах мира, которое становится точкой отсчета для дальнейших научных наблюдений. Такое соединение научного и обыденного понимания продиктовано академическими исследовательскими традициями, сформировавшимися в процессе изучения национальной языковой картины мира. В результате осмысления духовности в философско-психологическом научном дискурсе, демонстрирующего многоаспектную природу этого глобального и универсального аксиознака разных эпох и современности, а также анализа лексикографических источников соискатель представляет модель концептосферы, состоящую из 12 концептов. Впечатляет широкий и многоаспектный культурно-философский контекст, которым отмечено исследование духовности как целостной аксиологической категории (первый параграф). Также стоит отметить скрупулезный подход к описанию концептов, что позволяет четко обозначить ценностно-смысловую структуру каждого из них (второй параграф).

Последующие практико-ориентированные главы – **третья, четвертая, пятая** – имеют идентичную структуру, которая подчинена единой логике изысканий, исходящей из назначения параграфов и составляющих их пунктов.

В первых параграфах указанных глав диссертантка отразила специфику выбранных типов изданий, полагаясь на совокупную типологическую характеристику – качественную определенность. Важно, что особенности каждого типа периодики осмыслены не только на уровне журналистской теории и практики, но и теории культуры, что позволило зафиксировать существенные ментально-когнитивные, ценностно-мировоззренческие различия в процессе концептуализации ценностной реальности.

Во вторых параграфах представлен анализ дискурсивных практик конструирования ценностных смыслов, на основе чего сделаны выводы о количестве и характере когнитивных стратегий печатных СМИ разного качества, типах адресата, идентифицированы три различные репрезентативные модели, которые отражают многообразие ценностных установок в области журналистской практики и ассоциируются с аксиологическими матрицами / парадигмами дискурсивной концептуализации духовной аксиосферы. В результате подробного, выверенного и весьма трудоемкого анализа В. В. Антроповой удалось зафиксировать «текущую» аксиосферу современности, описать пластичную

«материю» духовности в разных журналистских дискурсах (в общей сложности описано 36 дискурсивных моделей концептов, выявлено 413 ценностных смыслов / когнитивных признаков, обнаружено 87 стратегий дискурсивного конструирования концептов). Также несомненной удачей диссертанта, на наш взгляд, является сама типология образов читателей в контексте транслируемых изданиями ценностных парадигм: «рефлексирующий новатор», «моралистичный консерватор», «активный интеллеktуал-рационалист», «потребитель-конформист». Сами номинации типов интересны и, на наш взгляд, очень точны в описании современного российского общества даже без их соотнесения с определенным типом прессы. Такую же оценку, соответственно, можно дать и в отношении ценностных моделей, которые являются универсальными не только в пределах журналистского дискурса, но и дискурса повседневности в целом. Каждая из глав завершается глубокими, непротиворечивыми выводами.

Давая высокую оценку диссертации В. В. Антроповой, отметим, что основные выводы убедительны, их достоверность определяется большим фактическим материалом, привлеченным к исследованию, релевантностью выбранных методов, изучением большого объема научной литературы.

В разделе **критики** диссертации обратим внимание на следующие замечания и вопросы:

1. Довольно подробно говоря о ценностях в исторической ретроспективе, В. В. Антропова не упоминает самое масштабное мировое гуманитарное исследование ценностей современности – Всемирный обзор ценностей (англ. World Values Survey, WVS), известное также как исследование Инглхарта (по имени инициировавшего его социолога Рональда Инглхарта) – исследовательский проект, объединяющий социологов по всему миру, которые изучают ценности и их воздействие на социальную и культурную жизнь. WVS провёл социологические исследования уже в 97 странах, которые охватили в общей сложности 90 % населения. Всего проведено 7 раундов исследований общественного мнения с 1981 по 2020 год. С 1990-х годов Россия также попала в число исследуемых стран. В каждом раунде путем масштабных социологических опросов и культурологических усилий исследователи выявляют трансформацию ценностей различных категорий людей, результаты его отражаются в диаграммах ценностей.

2. Эмпирической базой исследования послужили тексты четырех изданий: «Знамя», «Наш современник», «Русский репортер», «Комсомольская правда». По утверждению диссертантки, эти четыре печатных СМИ представляют три типа периодики: элитарную, качественную, массовую (в элитарный сегмент вошли два издания). На наш взгляд, причисление журналов «Знамя» и «Наш современник» к элитарной периодике современности является спорным решением. Эти издания, являясь литературными журналами, в незначительной степени отражают событийную повестку страны и формируют дискурс элиты. Как таковой

журналистский дискурс (а именно он является «релевантным для исследования», как утверждает автор на с. 109) тут представлен мало. Их позиционирование говорит само за себя. Так, «Знамя» обозначает себя на сайте следующим образом:

толстый литературный журнал, издающийся с 1931 года, в котором печатались корифеи советской литературы, а после 1985 г. произведения, во многом определившие лицо горбачёвской перестройки и гласности. Журнал "Наш современник" относит себя к журналам писателей России, основные направления которого современная проза и патриотическая публицистика. Да и сайты «Знамени» и «Нашего современника» трудно назвать медийными проектами – это, скорее, архивные хранилища, книжные полки с набором сверстанных номеров журнала. Упомянутые журналы, имея, конечно, в прошлом авторитет, сегодня превратились в периферию медиaproстранства. Так, автор отзыва, вероятно, могла бы быть причислена к категории читателей, красиво обозначенной в диссертации как «рефлексирующий новатор», при этом именно из-за открытости к новым практикам и профессиональным экспериментам мне трудно воспринимать устаревшие форматы подачи контента в интернете журналом «Знамя». Да и сама В. В. Антропова, говоря об элитарности в отношении типологии печатных СМИ, относит к их типологическим чертам «креативность и инновативность» (с. 175), которыми, как представляется, не обладают обозначенные издания.

С точки зрения сопоставления контекстов уместнее бы смотрелись такие издания, как, например, «Сноб», провозглашающий себя *площадкой для анализа главных событий в науке, культуре, политике, бизнесе и стиле жизни; качественный механизм для обмена мнениями; тексты и комментарии тех, чью точку зрения важно знать* (<https://snob.ru/>), или ежемесячный мужской журнал «Esquire», обозначивший основными своими темами *культуру и искусство, моду и стиль, бизнес, политику, технологии* (<https://esquire.ru/>), которые по сути своей транслируют журналистские, а не литературоведческие подходы к созданию медиаконтента, используют современные технологии и действительно пользуются влиянием в кругах креативного класса.

3. На фоне тщательно выверенного текста диссертации бросается в глаза ошибка в слове *конципирование* в формулировке цели исследования и далее в работе, если, конечно, оно употреблено в значении «воспринимать каким-либо способом материю и формы» (с. 25).

4. Интересно, насколько вообще концепт «духовность» востребован современным обществом и медийными проектами в частности, поскольку востребованность этого концепта обычно предполагает целостность мировоззрения (которое, как указывает Вера Владимировна, сегодня отсутствует)? Другими словами, насколько его логично использовать в исследовательских, а не пропагандистских целях (как он используется в современной России)?

Несмотря на высказанные замечания и заданные вопросы, которые всегда появляются при чтении исследований, связанных с философским осмыслением современного общества, можно заключить, что диссертационная работа «Концептосфера "духовность" в журналистском дискурсе: особенности репрезентации» Антроповой Веры Владимировны соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении учёных степеней в УрФУ, а также отрасли наук и паспорту избранной специальности, а её автор – Антропова Вера Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Доктор филологических наук (научная специальность 10.01.10 – Журналистика), доцент, заведующая кафедрой журналистики ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

Каминская Татьяна Леонидовна

Почтовый адрес:

173003, Россия, г. Великий Новгород,
ул. Большая Санкт-Петербургская, 41
Рабочий телефон: + 7 (816) 273-00-66
E-mail: Tatyana.Kaminskaya@novsu.ru

