

ОТЗЫВ

официального оппонента Выровцевой Екатерины Владимировны
о диссертации Топчий Ирины Владимировны
«Креативное комментирование журналистских материалов
в социальных сетях», представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Развитие цифровых технологий привело к глобальным изменениям коммуникативной среды, которая сегодня представляет собой постоянно развивающуюся сложную многосубъектную и многоформатную систему. В процессе организации и развития дискурса участвуют не только профессиональные акторы, но и аудитория. Важнейшей особенностью современной массовой коммуникации стала мгновенная смена позиций адресата и адресанта. Все это обусловило необходимость внимательного изучения нового медийного пространства, в котором комментарии пользователей стали и неотъемлемой частью метатекста, и наиболее популярным способом обратной связи. Актуальность темы исследования очень точно определена во Введении: рост значимости социальных сетей как основного публичного пространства; проблематизация обратной связи в современных журналистских практиках; перенасыщенность цифрового информационного пространства; повышение роли креативности при создании медиатекста (с. 3).

Особого внимания заслуживает отмеченная автором диссертации проблематизация обратной связи, что выражается в частности в утрате журналистами монополии на новость (Е. Л. Вартанова), в том, что нередко комментатор как участник разворачивающейся во времени и пространстве коммуникации перехватывает инициативу у журналиста, а также в многослойной гибридизации медиатизированной коммуникации (М. В. Загидуллина). Практика современных массмедиа развивается настолько стремительно, что ставит перед исследователями особые задачи: введение в научную дискуссию новых терминов и понятий; выделение и классификация новых форматов медиатекста; поиск, а при необходимости и создание, новаторских методик анализа и т. п. Именно эти задачи решала в исследовании и И. В. Топчий. Отметим сразу, что автор диссертации успешно с ними справилась.

Введение в научный обиход такого понятия, как *креативное комментирование*, потребовало комплексного подхода к рассмотрению комментирования новостей в социальных сетях: «как самостоятельного объекта исследовательского наблюдения (сообщение), как сигнала превалирования интереса к новостям конкретной тематики (или признак колективного интереса к таким новостям), как форму обратной связи с журналистами» (с. 3).

Комплексное рассмотрение активно развивающегося феномена комментирования основано на весьма солидной научно-теоретической и теоретико-методологической базе, что отражено в обзоре литературы (Введение), в теоретических главах диссертации, в списке литературы, который

включает 377 источников. И. В. Топчий опирается на исследования обратной связи в современных массмедиа, уделяя внимание вопросам технического производства нового типа контента и таким актуальным сегодня процессам, как вовлечение и вовлеченность (Л. Р. Дускаева). Собственно феномен вовлеченности ярче всего и проявляется в комментировании новостных (и не только) журналистских публикаций, креативный комментарий можно рассматривать как проявление высшей степени вовлеченности. Автор диссертации учитывает исследования комментария как особого речевого жанра, выбирая в качестве рабочей концепцию В. В. Дементьева, развивающего идеи М. М. Бахтина и определяющего комментарий как вид «нежесткого», «свободного» вида текста. Особое внимание в исследовании уделено понятию «креативность» (ему посвящена II глава диссертации), которое разработано в трудах зарубежных и отечественных ученых. Убедительно обоснованная междисциплинарность исследования потребовала обращения к научным трудам по культурологии, социологии, философии, коммуникативистики, медиаэстетике.

Доминирование в работе теоретической части (2 главы из трех) объясняется научной новизной исследования, впервые предпринята попытка: создать алгоритмы анализа комментариев пользователей, на основе квантитативного и квалитативного анализа выделить и систематизировать типы креативных комментариев как вида поликодового медиатекста. Это свидетельствует о серьезном погружении в теорию вопроса. На масштаб проведенного исследования указывают представленные в Приложении сводные таблицы, отражающие результаты анализа почти 17 тысяч креативных комментариев к 679 новостным публикациям, которому предшествовала огромная работа по изучению современных научных источников и формированию оригинальных методов изучения комментариев в современных массмедиа. Таким образом, обоснование теоретической, методологической и эмпирической базы исследования представляется весьма убедительным.

Диссертация хорошо структурирована: развернутый план исследования позволяет, с одной стороны, поэтапно, а с другой стороны, комплексно (как и было заявлено во Введении) решить поставленные задачи (с. 17), подтвердить и обосновать положения, выносимые на защиту (с. 11–12). В первой главе дается обстоятельный аналитический обзор научной литературы о комментарии как наиболее востребованной и активно развивающейся форме обратной связи, совершенно обоснованно особое внимание уделено особенностям ее организации в онлайн-журналистике и феномену комментирования журналистских материалов в социальных сетях. Вторая глава диссертации посвящена определению понятия «креативность», проблемы креативности в языке и коммуникации описываются на основе сопоставительного анализа различных подходов в современной науке, изучающих возможности креативности в цифровой среде, функционирование пользовательского контента как одной из важнейших составляющих медиакоммуникации в целом и новостного медиадискурса в частности.

Обращение к солидной научно-методологической базе, анализ существующих подходов в трудах зарубежных и отечественных ученых позволило автору разработать методику анализа креативного комментария и представить в третьей главе результаты исследования, определить связь креативного комментирования с редакционным новостным текстом и охарактеризовать закономерности воздействия данного типа комментария на адресата.

Изучение концепций М. Дезе, М. Кастельса, М. Маклюэна, Л. Мановича, З. Папахаризи, Ю. Хабермаса, В. В. Абашева, И. М. Дзялошинского, М. В. Загидуллиной, В. И. Карасика, Я. Н. Засурского, В. Ф. Олешко, В. В. Тулупова, С. С. Распоповой и других авторитетных исследователей позволило автору диссертации рассмотреть специфику функционирования в современной массовой коммуникации креативного комментария, во-первых, как свободного речевого жанра, способного постоянно обновляться и трансформироваться в зависимости от пресуппозиции, контекста, коммуникативной ситуации, интенций автора (и новостной публикации, и комментария); во-вторых, как важнейшего элемента «коллективной субъективности» – пользовательского контента; в третьих, как медиаэстетического феномена, основанного на «технологическом репертуаре» авторов поликодовых публикаций с доминирующей экспрессивно-воздействующей функцией.

Представленная в первой главе история «цифровизации» обратной связи позволила выделить такие черты представленной в комментариях полемики, как «непосредственность, немедленность, открытость, возможность вступать в дискуссию сразу многих участников» (с. 17), одномоментное обсуждение самых разных аспектов одного информационного повода, при которой, по определению Ю. Хабермаса, отдельный индивид превращается в часть «публичного тела», «самоорганизующегося» формата полилога (З. Папахаризи). Комментирование как реализация вовлеченности (Л. Р. Дускаева), безусловно, сегодня оказывается наиболее актуальным объектом анализа и при этом весьма дискуссионной проблемой, особенно если речь идет о методах и инструментах анализа. В научной литературе нет четкого определения того, что есть креативное комментирование, не закреплен пока и термин «креативный комментарий». С этой точки зрения, представленное на рецензию, диссертационное исследование содержит целый ряд новаторских, но уже апробированных подходов, которые свидетельствуют о научной новизне и практической значимости диссертации И. В. Топчий.

Отметим определенные трудности, связанные с таким новаторским подходом и спецификой предмета исследования. Это открытость речевого жанра комментарий, который быстрее других видов текста реагирует на постоянно развивающиеся технологии и изменения в жизни общества, что приводит к бесконечной вариативности способов самовыражения пользователя «от конструктивности до деструкции» (Дж. Ригл). Кроме того интернет-коммуникация предполагает «свободное речеговорение» (с. 23), которое не укладывается в традиционные стандарты письменной коммуникации.

Остается актуальным вопрос и об изменении профессиональной журналистской деятельности в новых условиях тесного и непрерывного взаимодействия с пользовательским контентом, когда журналист вынужден не только вовлекать адресата в диалог, но и удерживать его вовлеченность на определенном уровне. В диссертации этот аспект сформулирован как «проблематизация самого процесса формирования и укрепления публичной сферы», как проблема «давления» социальных сетей на редакционную политику (с. 28). Несмотря на указанные сложности, И. В. Топчий успешно справилась с поставленными задачами и сумела показать, как функционирует креативный комментарий, «вши́тый» в сами структуры платформ» (с. 30), ставший неотъемлемой частью «коллективной субъективности», демонстрирующий творческий потенциал автора-комментатора, обращающегося в процессе создания текста к разным знаковым системам.

Автор диссертационного исследования, опираясь на концепцию Н. Мальмелина и Л. Нивари-Линдстрома о выделении в области креативности «поэтического», «метафорического», «неоднозначного» и о возможности создавать «новые ансамбли» из готовых, предлагаемых массмедиа, элементов, говорит о креативности в контексте маркетинга. Возникает вопрос о том, можно ли и в каких случаях необходимо рассматривать креативный комментарий как маркетинговый прием.

Обоснование системы типологических признаков креативности (интенциональность, комбинаторность, атмосферность, технологичность – с. 46–47) позволило И. В. Топчий дать определение термину *«креативный комментарий»*: «это высказывание в онлайн-дискуссии, содержащее графическо-изобразительные (в том числе видео) и / или аудиальные элементы наряду с текстовыми или без таковых» (с. 66), отобрать и классифицировать разные виды креативного комментария, определив специфику их функционирования, в том числе связь с новостным журналистским материалом. При формулировании определения использовался комплексный междисциплинарный подход, учитывались следующие тенденции и особенности медиадискусса:

- ✓ журналистика рассматривалась как профессиональная деятельность, предполагающая диалог, вовлеченность аудитории;
- ✓ визуализация медиатекста, превращение его в поликодовое, мультимодальное единство определены как актуальная тенденция;
- ✓ креативность (творческий подход к созданию публикации) охарактеризована как сущностное свойство любого активного участника публичной коммуникации, который стремится к тому, чтобы его голос был заметным, чтобы он был услышан.

В связи с этим креативный комментарий исследован как новация, включающая «различные графическо-изобразительные, аудиальные, видеоэлементы, которые либо заменяют собой текстовую составляющую, либо дополняют ее» (с. 67).

Четкое определение границ креативного комментария позволило грамотно и аргументированно выбрать единицу анализа («креативный комментарий – это законченное отдельное высказывание», с. 67); установить сегмент дискурса, требующий анализа («онлайн-дискуссии в блоках комментирования новостных сообщений на примере аккаунтов СМИ ВКонтакте», с. 68); выделить предмет исследовательского наблюдения (графико-изобразительные (в том числе видео) и (или) аудиальные элементы, в совокупности с текстовыми или без таковых, с. 68). Таким образом, креативный комментарий исследован не только как самостоятельный – цельный и завершенный – вид медиатекста, но и как наиболее значимый компонент диалога адресанта и адресата, журналистики и массовой аудитории.

Сопоставительный анализ новостных публикаций официального аккаунта издания «РИА Новости» в социальной сети «ВКонтакте» и комментариев к ним за два периода (5–31 октября 2020 г. и 19–25 апреля 2021 г.) позволил представить на защиту убедительные результаты исследования. На основе скрупулезного изучения глобальной базы данных И. В. Топчий представила:

- ✓ типологию креативных комментариев, всего было описано семь типов: изображения, видео, гифы, аудио, эмотиконы (смайлы), стикеры, гиперссылки (ссылки на внешние ресурсы);
- ✓ количественное распределение креативных комментариев по типу контента;
- ✓ ранжирование по востребованности (популярности) разных типов креативного комментария;
- ✓ способы создания того или иного типа креативного комментария;
- ✓ классификацию визуального контента в креативных комментариях (видео по теме поста (программы, нарезки высказываний и др.); спам (политический или видео, совсем не относящееся к теме поста и к диалогу внутри комментариев, юмор не по теме поста); мемы, кадры из фильма (видеомемы); видео с места событий; клипы, фрагменты фильмов или программ, реклама; юмор по теме поста);
- ✓ принципы взаимосвязи типа креативного комментария и новостного журналистского текста («тематическое распределение постов»);
- ✓ группы способов визуализации (изображения – галерея фотографий, репортажные, тематические, портретные фотографии, принтскрины поста; видео – с животными, из социальных сетей, прямая трансляция, с места события, с текстовым сопровождением; гиф-видео – мемы и видео с места событий без звука; аудио; опрос; «срочная новость»; репост; смешанный тип);
- ✓ особенности реакции пользователей, специфику их вовлеченности в коммуникативный процесс.

Подчеркнем еще раз, что такая развернутая и многоаспектная классификация представлена и охарактеризована впервые, выводы автора, четко сформулированные в Заключении, не вызывают сомнения.

В целом теоретические положения диссертанта убедительны, хорошо структурированы, логично выстроены, результаты исследования представляются

достоверными и аргументированными. Как и любое интересное новаторское исследование, диссертация вызвала несколько вопросов и размышлений, которые требуют уточнения и которые, возможно, определят направления исследования заявленной в диссертации темы на будущее:

1) категория вовлеченности определяется в диссертации как одна из наиболее важных и принципиальных для исследования, в работе несколько раз говорится о ее измеримости (*степень вовлеченности аудитории – с. 25*, читают комментарии с *большей вовлеченностью* – с. 34, служит местом *широкой вовлеченности* – с. 35, редакции сосредоточены, в основном, на количественных показателях и метриках вовлеченности – с. 37 и т.п.), однако эти критерии, показатели, метрики не прописаны. Может ли сам креативный комментарий быть таким критерием, каковы средства измерения степени вовлеченности?

2) На с. 38 читаем «лингвокреативность близка понятию языковой игры (и – шире – карнавальной модели современной культуры)». На каком основании сделан такой вывод и находит ли он подтверждение в проанализированных креативных комментариях? И далее в тексте диссертации креативность «понимается как труд по насыщению высказывания элементами, отличными от набора текста с клавиатуры компьютера» (с. 39). Таким образом, языковая игра не может рассматриваться как проявление креативности? Нет ли тут противоречия?

3) Поликодовые единства на с. 44 характеризуются как *комбинация «логоса» и «образа»*, это требует уточнения, так как логос и образ свойственны и монокодовому тексту.

4) В диссертации встречаются такие утверждения: «Каждый тип выявленного нами креативного комментирования – это не что иное как некий шаблон (с. 89), «установлено, что “технологический репертуар” пользователей преимущественно состоит из готовых элементов и форм, которые используются как части общей сборки поликодового единства» (с. 115). Не выступают ли эти выводы в противоречие с предложенной в диссертации трактовкой понятия «креативность»?

Эти замечания носят частный характер и не снижают высокой оценки качества диссертационного исследования, результаты которого отражены в автореферате.

Рецензируемая диссертация прошла апробацию на научных конференциях различного уровня. Автореферат и 20 публикаций автора, включающих 12 статей в изданиях, включенных в перечень ВАК, WoS и Scopus, в полном объеме отражают ее содержание.

В целом проанализированная диссертационная работа Топчий Ирины Владимировны может быть охарактеризована как завершенная, обладающая новизной, основательностью, раскрывающая теоретически и практически значимую в современных российских условиях проблему. По содержанию диссертация полностью соответствует специальности 10.01.10 – Журналистика.

Диссертация Топчий Ирины Владимировны на тему «Креативное комментирование журналистских материалов в социальных сетях» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней

в Уральском федеральном университете, а также отрасли наук и паспорту избранной специальности, а ее автор – Топчий Ирина Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук (шифр специальности 10.01.01 – русская литература), доцент, доцент кафедры медиалингвистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»



Выровцева Екатерина Владимировна

Почтовый адрес:

199034, Россия Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9.
E-mail: spbu@spbu.ru

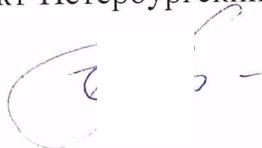
Личную подпись *Выровцевой Екатерина Владимировна*
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Краснова Е.П.
18.11.2021

в Уральском федеральном университете, а также отрасли наук и паспорту избранной специальности, а ее автор – Топчий Ирина Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук (шифр специальности 10.01.01 – русская литература), доцент, доцент кафедры медиалингвистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

 Выровцева Екатерина Владимировна

Почтовый адрес:

199034, Россия Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9.

E-mail: spbu@spbu.ru



Личную подпись
ЗАВЕРЯЮ
ВЫРОВЦЕВОЙ Екатерине
Владимировне

и/д

Краснова Е.П.

18.11.2021

