

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора экономических наук, профессора Дубровского Валерия Жоресовича на диссертационную работу Воронова Дмитрия Сергеевича на тему «Методология динамической оценки, анализа и управления конкурентоспособностью промышленного предприятия», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)**

**Актуальность** темы диссертационного исследования Воронова Дмитрия Сергеевича объясняет, с одной стороны, известная проблема конкурентоспособности предприятий – их способности удовлетворять потребности рынка, состояние которого в каждый конкретный момент времени определяет иной, всегда новый состав факторов и конкурентных сил, а с другой, фундаментальная проблема методов исследования, анализа и оценки конкурентоспособности как свойства эффективной производственной организации находить решения по изменению (совершенствованию) своего конкурентного статуса, которые, какими бы обоснованными ни были, никогда не могут быть однозначными и окончательными. Это обстоятельство вынуждает и отечественных, и зарубежных ученых-экономистов в своих трудах постоянно уделять этой проблеме большое внимание. Тем не менее, целый ряд ее методологических аспектов с позиции экономической науки остаются недостаточно исследованными, а предлагаемые методические решения для практики характеризуются или трудоемкостью реализации, или не обеспечивают необходимой оперативности, а потому не востребованы.

**Обоснованность и достоверность** выдвинутых автором научных положений, сформулированных выводов и разработанных рекомендаций определяется корректным использованием признанных научным сообществом достижений отечественных и зарубежных ученых в области методологии исследований явления конкурентоспособности производственных организаций, сформировавших основу авторской методики оперативной

количественной оценки и анализа конкурентоспособности промышленных предприятий, а также использованием значительного массива эмпирического материала, в том числе данных из официальных материалов органов государственной статистики, в сумме обеспечивших получение результатов, отвечающих практически всем задачам диссертационного исследования. Весь объем статистической информации квалифицировано проанализирован, сопровождается аргументированными обобщениями и комментариями, корректно использован при построении экономико-математических моделей, понятно интерпретирован.

Достоверность полученных автором оценок и выводов обусловлены широким применением корректного исследовательского инструментария, включающего общенаучные методы познания, методы структурно-функционального, ретроспективного, экономико-статистического анализа, абстрагирования, обобщения и сравнения, математической формализации, экспертных оценок. При этом совокупность аналитических инструментов исследования характеризует не только умение автора применять и сочетать известные подходы к анализу феномена конкурентоспособности промышленных предприятий, но формировать и предлагать свои, авторские, являющиеся результатом реального научного творчества.

Необходимая обоснованность и достоверность авторских научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается также тем, что в их основе лежат суть реальные экономические явления и события (а не продукт ошибочного умозаключения соискателя), анализ которых позволил получить решения, заслужившие проявления к ним интереса со стороны научного и профессионального сообщества. Оценка их практической и научной значимости содержится в авторитетных свидетельствах об их использовании, актах о внедрении, отражена в 49 научных работах, в том числе в 29 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов

диссертационных исследований, а также в 6 публикациях в изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах WoS, Scopus.

**Оценивая содержание диссертационной работы, ее завершенность,** следует отметить комплексный, отчасти новаторский характер решений, совокупность которых свидетельствует не только о существенном вкладе автора в развитие теоретико-методологических аспектов проблемы анализа явления конкурентоспособности промышленных предприятий, но и в разработку методов моделирования и прогнозирования уровня конкурентоспособности, ориентированных на их применение в практической деятельности промышленных предприятий.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы из 203 наименований, в том числе 30 иностранных, и 3 приложений. Текст диссертации изложен на 411 страницах, включает 55 рисунков и 44 таблицы.

В первой главе соискатель проводит глубокий анализ теоретических аспектов конкуренции, исследует сущность и факторы ее определяющие. На основании проведенного анализа формулирует базовые положения динамического подхода к анализу конкуренции, которые в дальнейшем служат основой развития методологических приемов исследования конкурентоспособности промышленных предприятий, разработки необходимых элементов механизма ее обеспечивающих (с.52-72).

Во второй главе автор предлагает иерархию категории «конкурентоспособность», по-новому представляя свойства предприятия как субъекта конкуренции и формулируя фундаментальные принципы, следование которым формирует концепцию механизмов повышения конкурентного статуса промышленного предприятия (с.155-159).

В третьей главе исследования, реализуя фундаментальные принципы динамического подхода, автор определяет необходимые условия осуществления управления конкурентоспособностью промышленного предприятия в долгосрочном и краткосрочном периодах. При этом выявляя и

учитывая характер воздействий нестабильности внешней и внутренней среды предприятия на его конкурентный статус, предлагает адекватный складывающимся условиям нетрадиционный управленческий цикл обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия (с.199-214).

В четвертой главе соискатель обосновывает ряд индикаторов конкурентоспособности предприятия, а также строит и исследует математическую модель динамической оценки конкурентоспособности, из чего в итоге складывается оригинальная авторская методика оценки и анализа конкурентоспособности промышленного предприятия (с.243-270).

В пятой главе соискатель демонстрирует возможности динамического подхода, представляя исследование результатов апробации метода оценки и анализа конкурентоспособности на ведущих отечественных промышленных предприятиях, и демонстрируя его (метода) возможности являться объективной основой выбора направлений повышения конкурентоспособности и прогноза его последствий (с.305-380).

Диссертационная работа содержит внутреннюю логику и продуманность всех частей работы. Формализованный логико-структурный каркас исследования (см. рис.1 автореферата), позволяет в анализе его результатов сконцентрировать внимание вокруг главной проблемы, при этом видеть, что переход от одного исследовательского эпизода к другому не выглядит случайным.

Стиль изложения корректный, используемые понятия и категории сохраняют общую целостность дефиниций. Работа не обременена излишними уточнениями, громоздкими рассуждениями и незавершенными в рассмотрении тезисами. Представленные в работе схемы, рисунки, графики, таблицы выполнены в соответствии с требованиями, уместны и логично дополняют текстовые положения автора, легко читаемы.

**Отметим положения и результаты диссертационного исследования, обладающие научной новизной или содержащие существенные элементы научной новизны. К таковым могут быть отнесены следующие.**

1. Авторский динамический подход к исследованию конкуренции, построенный на результатах глубокого изучения хронологической динамики данного явления, позволивших выявить не только взаимосвязанность интенсивности конкуренции с состоянием мировой экономики, но и утверждать, что основные свойства конкуренции, позволяющие ей выступать движущей силой экономического развития в значительной степени обусловлены спецификой этапа развития производительных сил и производственных отношений. Из чего складывается представление, выраженное в формулировках сущности динамического подхода и его фундаментальных принципов, о циклической взаимообусловленности субъектов конкурентоспособности и приоритете социального фактора в управлении конкурентоспособностью промышленного предприятия (гл. 1, §§ 1.5-1.6, гл. 2, § 2.2.7).

2. Оригинальная концептуальная модель устойчивой конкурентоспособности промышленного предприятия, которая в отличие от иных известных теоретических конструкций подобного рода, аргументировано утверждает в качестве источника устойчивой конкурентоспособности не только стратегическое позиционирование и операционную эффективность, но и финансовое состояние промышленного предприятия (гл. 3, § 3.2.1).

3. Авторский управленческий цикл обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия, следование которому путем осуществления определенных действий, позволяет обосновано идентифицировать направления повышения конкурентоспособности, а также разрабатывать мероприятия по их реализации как конкурентной стратегии достижения целевого уровня конкурентоспособности предприятия (гл. 3, § 3.2.5).

4. Авторская разработка динамического метода количественной оценки конкурентоспособности промышленного предприятия, предлагающая прием временного анализа ключевых индикаторов конкурентоспособности. В результате получен полезный метод исследования конкурентоспособности предприятий, преимущество которого перед другими, известными, состоит в получении исчерпывающего представления о динамике и, соответственно, тенденциях конкурентного статуса предприятия (гл. 4, § 4.2).

5. Авторский инструментарий аналитической оценки показателей конкурентоспособности промышленного предприятия, включающий приемы графической декомпозиции источников конкурентоспособности и алгебраической же декомпозиции коэффициентов конкурентоспособности, новое знание об особенностях применения которых существенно раздвигает границы известного о методах анализа конкурентоспособности промышленного предприятия (гл. 4, § 4.2).

6. Авторский методический инструментарий управления конкурентоспособностью, включающий методы экономико-математического моделирования для решения практических задач прогнозирования и планирования уровня конкурентоспособности предприятия (гл. 4, § 4.3).

**Теоретическую значимость результатов диссертационного исследования Воронова Д.С.** определяют идеи динамического подхода к исследованию конкуренции, к анализу и оценке конкурентоспособности предприятия, а также решения, обеспечившие разработку методов реализации стратегии достижения целевого уровня конкурентоспособности предприятия. В своей совокупности эти идеи и решения являются существенным вкладом в развитие теории конкуренции, методологии исследования, анализа и оценки конкурентоспособности промышленных предприятий.

Результаты теоретических исследований могут быть использованы при разработке и модернизации содержания таких учебных дисциплин как

«Управление конкурентоспособностью предприятия», «Стратегический менеджмент» и «Теория отраслевых рынков».

**Практическая значимость выполненного исследования** заключается в разработке методического инструментария управления конкурентоспособностью, применение которого позволяет оценивать конкурентоспособность промышленного предприятия, моделировать и прогнозировать изменение его конкурентного статуса в результате реализации соответствующей стратегии. Эти результаты исследования могут быть использованы менеджментом промышленных предприятий при решении целого комплекса задач по повышению уровня конкурентоспособности промышленного предприятия в рамках реализации стратегического плана развития.

Отмечая актуальность темы исследования, научную новизну и практическую значимость полученных результатов, в то же время, обратим внимание на некоторые дискуссионные аспекты работы, вызывающие **вопросы и замечания.**

1. В обоснование базовых положений авторского динамического подхода (стр.52-72) соискатель, повествуя об экономической роли конкуренции и хронологическом типе ее поведения, подчеркивает: в одни исторические периоды конкуренция выступает фактором роста общественного благосостояния, в другие – его деградации и усиления дефицита ресурсов. И при этом утверждает зависимость конкуренции, ее интенсивность от продуктивности факторов производства, приводя в качестве аргумента изменение уровня монополизации экономики (стран Западной Европы и США) при переходе от одного технологического уклада к другому, имеющему вид гармоничной синусоидальной кривой. Поскольку соискатель не приводит какой-либо аналитической информации (ограничивается качественными оценками), а также ссылок на результаты кем-то и когда-то выявленной (формы) зависимости, следует признать

утверждение в этой части исследования недостаточно аргументированным.

2. Достаточно противоречивым и далеко неполным является авторское определение понятия «конкурентоспособность предприятия» («конкурентоспособность предприятия есть интегральная характеристика, отражающая уровень эффективности использования экономических ресурсов в сравнении с конкурентами. ... (это) определение, наиболее точно отражающее динамический характер конкуренции и её содержание на микроэкономическом уровне ...» – *авт.* стр.114). Конечно, идеально, когда определение понятия является исчерпывающим, т. е. раскрывает суть явления, даже будучи вырванным из контекста. Но в данном определении многого просто не хватает. Во-первых, здесь в определении ничего не указывает на собственно динамический характер явления конкурентоспособности; во-вторых, в определении появляется невыясненный характеризующий параметр – «в сравнении с конкурентами» (с кем? В материалах исследования «конкурент» никак не идентифицирован); наконец, в-третьих, из определения «конкурентоспособность предприятия» пропала характеристика особой роли интеллектуальных ресурсов или субъективного фактора, о чем пространно и разнообразно рассуждает соискатель со стр. 82 по стр.107.

3. Чрезвычайно важное место в формировании и представлении авторского динамического подхода занимают сформулированные соискателем принципы управления конкурентоспособностью – положений, с позиции которых и в соответствие с логикой научного исследования (может быть) осуществлена, помимо прочего, оценка результатов процесса управления конкурентоспособностью предприятия. На стр. 159 в таблице 2.2. и текстом автор приводит определения принципов, но



никак не объясняет основания, по которым выделяет их (в том числе с позиций необходимости и достаточности), формулирует и разделяет на т.н. фундаментальные и дополнительные.

4. Следуя логике утверждения о том, что источником устойчивой конкурентоспособности является помимо прочего, финансовое состояние предприятия, соискатель предлагает характеризовать его оценкой уровня текущей ликвидности по коэффициенту с извлечением кубического корня (стр. 264). Почему не квадратного? Есть ли в этой операции экономический смысл? И еще одно замечание к серии оценочных показателей. Придавая особое значение роли социального фактора, «свойству трудового коллектива быть носителем экономической конкуренции», соискатель, тем не менее, никак не учитывает этот фактор, не включает его в объект анализа, разрабатывая математический аппарат динамической оценки конкурентоспособности предприятия (см. § 4.2.4.).

Перечисленные вопросы носят во многом носят дискуссионный характер и не снижают общую высокую оценку проведенного исследования.

**Устанавливая степень соответствия рецензируемой работы требованиям, предъявляемым к исследованиям класса докторских диссертаций, следует заключить следующее.** Диссертационное исследование Воронова Дмитрия Сергеевича является завершенной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, содержащей теоретические и методические положения и рекомендации, обладающие очевидными признаками научной новизны. Совокупность научных и практических результатов диссертационной работы способствуют решению крупной народнохозяйственной задачи по повышению конкурентоспособности промышленных предприятий.

Основные положения автореферата диссертационной работы Воронова Д. С. в полной мере отражают ее основное содержание и результаты.

Содержание диссертации соответствует предметной области, определенной паспортом научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Обобщая вышесказанное, можно утверждать следующее: диссертационная работа «Методология динамической оценки, анализа и управления конкурентоспособностью промышленного предприятия» соответствует требованиям п.9. Положения о присуждении ученых степеней в Уральском Федеральном Университете, а ее автор Воронов Дмитрий Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Официальный оппонент,  
доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры экономики предприятий  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

В. Ж. Дубровский

Адрес:  
620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62  
Телефон: +7 (343) 283-11-21  
E-mail: dubr@usue.ru

Дата 18.11.2021

Подлинность подписи Дубровского В. Ж.  
удостоверяю

Ла



Ученый секретарь УрФУ  
Чагрина Е. А.