

**Отзыв на автореферат диссертации Елены Геннадьевны Серебряковой на
тему «Социокультурная идентичность советских нонконформистов 1960-
70-х годов», представленной на соискание ученой степени доктора
культурологии по специальности 24.00.01 Теория и история культуры
(Культурология)**

Диссертация Е.Г. Серебряковой посвящена теме, безусловно актуальной во многих аспектах: и с точки зрения анализа важных моментов специфического советского опыта, который до сих пор определяет идеологические и культурные стратегии различных институций и повседневные практики многих людей в России, и с теоретической точки зрения—в контексте обсуждения проблем личной и коллективной идентичности и советской субъективности (субъектности).

Безусловным и очевидным достоинством работы является ее междисциплинарность. Многосторонний анализ материала осуществляется в диссертации с помощью методологического инструментария разных гуманитарных дисциплин: социальной философии, психологии, антропологии, этики, социологии и культурологии.

Доверие к выводам обеспечивается и широтой и многообразием изучаемого материала -- феномен советского нонкоформизма 1960-70-х годов исследуется через изучение открытых писем, судебных «хроник», эготекстов разного рода (дневников, автобиографий, мемуаров), интервью и литературно-публицистических книг и статей. Выбор материала и методов его изучения хорошо коррелирует с конкретными задачами каждой главы исследования.

Выбранный для исследования материал изучается в диссертации синхронически и диахронически – последнее позволяет убедительно обсудить эволюцию взглядов «шестидесятников». Важно, что при этом автор диссертационного исследования обращает внимание как на разные парадигмы изменения взглядов отдельных участников движения, так и на эволюцию нонкомформистских концепций в целом, сохраняя баланс между представлением отдельных казусов и обоснованными обобщениями. Из проведенного анализа следует, что, вероятно, было бы точнее говорить не о нонкомформизме, а о нонконформизме, то есть, о различных, иногда очень отличающихся друг от друга вариациях этого социокультурного феномена, сохраняющих однако некое общее ценностное ядро.

Интересной, на мой взгляд, является попытка рассмотреть, как в текстах нонкомформистов и их поведенческих паттернах соединяются универсальные гуманистические ценности и «советская» составляющая коллективной и персональной идентичности. Важным и новым мне представляется вывод о том, как в процессе конфликтных отношений с властью в нонконформистском движении происходил процесс «отчуждения», в результате которого мораль трансформировалась «из базовой ценности сообщества в инструментальную, что повлекло смещение приоритетов с общечеловеческих ценностей к социально-классовым, соответствовавшим логике идеологической борьбы» (с. 22).

Наиболее хорошо структурированной и продуманной мне представляется третья глава диссертации, содержащая многосторонний анализ литературно-публицистического наследия советских нонкомформистов и диссидентов, и, в частности, раздел, посвященный анализу нарративных идентификационных стратегий в эготекстах, который содержит много новых и верных, на мой взгляд, наблюдений и выводов.

Одной из ключевых для рецензируемого диссертационного исследования является категория идентичности и идентификации, и, исходя из этого, как мне представляется это понятие могло бы быть более подробно представлено в теоретических разделах работы. В разных науках, к методам которых прибегает автор, категория «идентичности» трактуется несколько по-разному. Из автографата не очень ясно, на какие именно теории идентичности опирается соискательница, как она трактует, например, понятия «персональная» и «коллективная» идентичность и т.п. Но, возможно, в тексте диссертации теориям идентичности уделено подобающее внимание.

Вторым моментом, который представляется мне несколько спорным, является утверждение автора, что работы по изучению советской субъективности или субъектности (Й.Хельбек, И.Халфин, О.Хархордин, А.Юрчак и др.) в малой степени могут помочь в решении поставленных ею научных задач, так как изучают практики адаптации, усвоения советскими людьми языков власти. В моем представлении в работах названных выше ученых в рамках концепции «советской субъективности» рассматриваются очень разные способы соотношения доминантной идеологии и конкретных практик и тактик социокультурного существования отдельного человека, которые включают в себя и приспособление, и сопротивление. Мне кажется, что и в самой рецензируемой работе Е.Г. Серебряковой показано, что поведение и творчество нонкомформистов не было свободно

от сложного взаимодействия с дискурсами власти и в какой-то мере -- от «негативной» зависимости от них. Мне представляется, что концепции советской субъективности могли бы быть весьма применимы в обсуждении интересующей автора проблемы

В целом же диссертационное сочинение Е.Г. Серебряковой, насколько можно судить по автореферату, является актуальным, многосторонним и во многих отношениях инновативным исследованием.

Рецензируемый автореферат отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых к докторским диссертациям.

Елена Геннадьевна Серебрякова несомненно заслуживает присуждения искомой ученой степени – доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и ичтория культуры (культурология).

*Савкина Ирина Леонардовна, PhD (доктор философии),
университетский лектор отделения русского языка, культуры и переводоведения
факультета информационных наук и коммуникации
Тамперского университета, Финляндия
Kalevantie 4; 33014; Tampere, Finland //*

*Irina Savkina
PhD, Doctor of Philosophy, University Lecturer
Kalevantie 4
Faculty of Information Technology and Communication Sciences (ITC)
33014 University of Tampere*

Tampere, 21.06.2021

