

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шитова Андрея Константиновича «Общеобразовательная школа на Урале в 1945–1958 гг.: обеспечение и организация образовательного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Советское образование в целом и советская общеобразовательная школа в частности являются собой один из наиболее сложных и многогранных объектов исторических исследований. Лежащие в основе системы народного просвещения идеи всеобщности, обязательности и политехнизма в обучении в определенной степени предопределили темпы и результаты научного, культурного и экономического развития СССР. Оценка этих достижений во многом еще является предметом серьезных научных дискуссии, и именно поэтому выбранная соискателем тема является достаточно актуальной, поскольку позволяет приблизиться к пониманию проводимой в советском государстве политики модернизации.

На наш взгляд диссертантом достаточно четко и правильно определены объект и предмет исследования. Аргументированным и обоснованным представляется подход соискателя к определению хронологических и территориальных рамок исследования.

Как следует из знакомства с авторефератом, автором проведен глубокий анализ обширного круга научных работ посвященных истории народного образования. Диссертант не только выделил основные этапы историографии изучаемой проблемы, но и достаточно верно подметил особенности каждого из них. Безусловно стоит отметить и обширную источниковую базу в основе которой, как можно судить по тексту автореферата, лежат неопубликованные ранее документы из 25 фондов как федеральных так и региональных архивных учреждений.

Проведенный соискателем анализ историографии и источниковой базы коррелируют с научной новизной диссертации. По нашему мнению, автор достаточно верно отметил отличия своего исследования от написанных ранее, в том числе уральскими историками, работ. Такой ревизионистский подход безусловно позволяет по-новому взглянуть на те изменения, которые происходили в системе народного просвещения в годы «апогея сталинизма», коллективного руководства и начала хрущевской «оттепели». Поставить под сомнение доминирующее в советской историографии представление об исключительной, ведущей роли партийно-бюрократической машины в повышении уровня образованности населения страны.

Как следует из раздела автореферата посвященного основному содержанию работы, автор не только правильно поставил цель и определил задачи, но и представил достаточно убедительные результаты проведенного исследования, что свидетельствует о высоком уровне профессионализма диссертанта и правильном применении методологии исследования.

Выбранная автором структура работы, на наш взгляд является достаточно традиционной для исследований посвященных истории образования. Тем не менее, соискатель смог представить достаточно оригинальные выводы, в частности следует отметить достаточно смелое замечание о «гипертрофированном восприятии представителями государственной администрации значения установок высшего руководства страны и молчаливом согласии руководителей системы народного образования».

Вместе с тем, хотелось бы высказать и ряд замечаний, которые ни коим образом не влияют на общее положительное впечатление:

1. Раскрывая содержание параграфа «Формирование кадрового состава общеобразовательных учреждений и работа с учительством» диссертантом не раскрыты особенности содержания профессиональной подготовки учительских кадров в педагогических вузах, неясно в какой мере идеологический прессинг второй половины 1940-х гг. коснулся студентов, преподавателей и руководителей высших педагогических учебных заведений.

2. Судя по тексту автореферата, автор значительное внимание уделил проблеме политехнического обучения, в то же время автореферат не дает представления о том, каким образом происходила модернизация школьных программ по таким учебным предметам как математика, физика, химия, естествознание. Диссертант ограничился лишь небольшим замечанием о распространении олимпиад по названным предметам (С. 21).

На основании автореферата можно сделать вывод о том, что представленная к защите диссертация является самостоятельным научным исследованием отвечающего требованиям п.9 Положения «О присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор несомненно заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история.

Мартюшов Лев Николаевич,
доктор исторических наук, профессор.
Профессор кафедры экономики связи.
Уральский технический институт связи
и информатики (филиал) ФГБОУ ВО
«Сибирский государственный университет
телекоммуникаций и информатики»
в г. Екатеринбурге
620109 Свердловская область, г. Екатеринбург,
ул. Репина, д. 15.
Тел. +7-912-630-69-45
E-mail: lmartushov@yandex.ru

20 августа 2021 г.

Замечания
Мартюшова Л.Н.
13.08.2021

