

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Сергодеева Ильи Витальевича «Природа и динамика смыслового комплекса интертекстуальных единиц поэтического текста (на материале англоязычной поэзии XVIII-XX вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Анализируемая диссертация Ильи Витальевича Сергодеева посвящена исследованию одного из наиболее сложных и многоаспектных языковых явлений – феномену интертекстуального взаимодействия. Термин «интертекстуальность», введенный в обиход полвека тому назад Юлией Кристевой, на сегодняшний день прочно закрепился в научном метаязыке, а теория интертекстуальности представляет собой широчайшее поле исследований для представителей разных отраслей гуманитарного знания. Благодаря все более усложняющимся текстовым практикам в современной лингвистике этот феномен интенсивно изучается на материале различных языков с позиций различных теоретических подходов: структурно-семиотического, культурно-семиотического, когнитивно-семиотического, семиотико-герменевтического, коммуникативного, этнопсихолингвистического. Однако, несмотря на огромное количество работ, посвященных интертекстуальности, автору диссертации удалось найти собственную нишу для самостоятельного научного высказывания. В диссертационном исследовании Ильи Витальевича Сергодеева, выполненном на стыке традиционного текстведческого и относительно нового лингвосинергетического подходов, предпринимается успешная попытка рассмотреть сущность процесса порождения смысла, выраженного с помощью интертекстуальных единиц, при этом в качестве материала исследования выступает поэтический текст – текст интертекстуальный по своей природе. Этим фактом объясняется актуальность проведенного исследования.



Исследование И.В. Сергодеева обладает высоким потенциалом научной новизны, теоретической и практической значимости. Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что ее автор рассматривает процесс межтекстового взаимодействия, направленный от текста к читателю и основанный на обмене контекстными значениями между лексемами и группами лексем, входящими в состав текстов-участников этого взаимодействия, при этом для описания данного процесса предлагается использовать новый термин «интерконтекстуальность». Новыми являются предложенная автором диссертации концепция текстовой гиперсферы как модели глобального межтекстового взаимодействия, авторская модель анализа контекстных значений интертекстуальных единиц поэтического текста, используемая для описания динамики смыслового комплекса интертекстуальных единиц, набор критериев выделения маркированных и немаркированных интертекстуальных единиц поэтического текста.

Формулируя и обосновывая основные теоретические положения своей исследовательской программы, И.В. Сергодеев опирается на обширный массив работ отечественных и зарубежных авторов, разрабатывающих проблемы поэзии и поэтического текста, теории текста, теории интертекстуальности, стилистики, герменевтики, лингвосинергетики, семиотики, а также ряд других концепций. Синтез рассмотренных научных направлений позволяет автору диссертации открыть новые перспективы изучения семантики интертекстуальных единиц поэтического текста, а также предпринять попытку переосмысления и модификации некоторых устоявшихся в лингвистике понятий и терминов.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты могут найти применение в преподавании курсов общего языкознания, теории текста, лингвосинергетики, стилистики и интерпретации текста. Важным практическим результатом исследования



является создание и апробация авторской модели анализа интертекстуальных единиц поэтического текста с использованием комплексной методики.

Достоверность полученных результатов, обеспечивающих верификацию выдвинутой концепции и формирующих доказательную базу положений, выносимых на защиту, обуславливается последовательным применением комплекса методов познания как теоретического, так и эмпирического уровней, например, методы интертекстуального, компонентного, идеографического, контекстологического, лингвокультурологического и сравнительно-статистического анализов, а также общенаучные описательный, индуктивный и дедуктивный методы. При изучении природы и динамики смыслового комплекса интертекстуальных единиц был использован обширный материал англоязычных поэтических текстов, написанных поэтами, представляющими разные страны, культурно-исторические эпохи и литературные направления. Таким образом, другим фактором, подкрепляющим достоверность результатов исследования, является репрезентативный объем текстовой выборки – число исследованных контекстов составило 1996.

В соответствии с целями и задачами исследования строится структура диссертации, включающая введение, пять глав, выводы по главам, заключение, терминологический тезаурус и библиографический список литературы на русском и английском языках, содержащий 388 наименований.

В первой главе соискатель предпринимает успешную попытку описать традиции исследования поэтического текста в узком и широком смысле, описать уровни и виды поэтических текстов, а также их функциональные компоненты. В узком смысле поэтический текст трактуется автором как лингвистическая категория, рассмотренная с позиций идейно-образного, лексико-стилистического и фонического уровней и определяется как «ритмический организованная обычно рифмованная речь,



характеризующаяся большим количеством стилистических фигур, выражающих авторскую эстетику». Поэтический текст, рассматриваемый в широком смысле, трактуется автором как категория антропологическая, описываемая в аспекте креативной, эстетической и этической функций поэзии, и определяется как результат (выраженный, как правило, в стихотворной форме) языковой деятельности человека, направленный на передачу преимущественно этико-эстетической, духовной информации. Во второй части первой главы проводится критический анализ типологий текстовых признаков, разработанный в рамках теории текста. Рассматриваются четыре вида поэтических текстов: регулярный, свободный и смешанный типы, а также поэтическая проза. Опираясь на результаты исследований Уральской семантической школы, а именно на идеи Л.Г. Бабенко и Ю.В. Казарина, автор предлагает текстовую типологию, дополненную интертекстуальностью в качестве и генерального, и дифференциального признака поэтического текста. При этом для анализа привлекается богатый иллюстративный материал, представляющий собой образцы англоязычной поэзии, варьирующиеся от произведений Э. По до стихов Дж. Моррисона.

Вторая глава посвящена рассмотрению интертекстуальности как одного из признаков поэтического текста, а также истории теории интертекстуальности и различным подходам к исследованию феномена интертекстуального взаимодействия. Отдельное внимание уделяется работам Н.А. Кузьминой, которая, рассматривая интертекстуальность в свете теории референции и, опираясь на идеи, высказанные М.М. Бахтиным, Ю.М. Лотманом, Р. Бартом, определяет ее как двойную референтную отнесенность текста (полиреферентность) к действительности или к другому тексту (текстам). В данной главе приводятся виды интертекстуальной функциональности с акцентом на актуальность метатекстовой и смыслопорождающей функций интертекстуальных единиц, особенности и типы интертекстуальных отношений внутри поэтического текста. Опираясь



на идею наложения контекстных значений интертекстуальных единиц, использованных в ряде текстов, И.В. Сергодеев вводит понятие «интертекстуальность», под которой предлагается понимать тип связи, противоположный интертекстуальному, однако имеющий общие с ним функциональные единицы, зависимый от него и не способный актуализироваться отдельно от интертекстуальности. Таким образом, суть процесса межтекстового взаимодействия выявляется в разделении направления угла зрения: от реципиента к тексту (метатекстовая функция, возлагаемая на интертекстуальность), от текста к реципиенту (смыслообразующая функция, выполняемая интертекстуальностью).

В третьей главе исследования автор фокусируется на рассмотрении смыслового комплекса интертекстуальных единиц поэтического текста с позиций теории лингвосинергетики, рассматривающей текст в аспекте динамики и статики его единиц. Сущность лингвосинергетического подхода к рассмотрению смыслового комплекса интертекстуальных единиц поэтического текста заключается в рассмотрении свойств текста как самоорганизующейся системы. Опираясь на результаты исследований ряда специалистов в области лингвосинергетики, соискатель выделяет и подробно описывает такие признаки смыслового комплекса интертекстуальных единиц, как незамкнутость, неустойчивость, нелинейность, иерархичность и эмерджентность. Хочется особо отметить тот факт, что с целью более удобного отслеживания и описания взаимодействия интертекстуальных единиц поэтического текста, а также процесса их контекстно-смыслового обмена и опираясь на идеи о семиосфере, высказанные Ю.М. Лотманом, И.В. Сергодеев вводит понятие текстовой гиперсферы, представляющей собой собрание всех существующих текстов, элементы которого взаимодействуют между собой интертекстуально, реализуя процесс семантической самоорганизации.



В четвертой главе описана методология исследования смыслового комплекса интертекстуальных единиц, рассмотрено понятие интертекстуального потенциала, приведены примеры использования общеупотребительной лексики в качестве интертекстуальных единиц. Одной из заслуг диссертанта является обращение к феномену имплицитного контекста и стремление выявить следы межтекстового взаимодействия в семантике единиц поэтического текста, не выраженной напрямую. Особо стоит отметить разработку в рамках данной главы и подробное описание авторской модели анализа и синтеза контекстных значений интертекстуальных единиц в поэтическом тексте, что также является принципиально новым в исследовании проблемы интертекстуальности.

В пятой главе исследования И.В. Сергодеев описывает апробацию упомянутой выше модели анализа и синтеза контекстных значений интертекстуальных единиц поэтического текста на примере произведений У. Блейка "The Lamb", Э. Дикинсон "Parting" и Л. Козна "Elegy".

Хочется отметить, что автору исследования удалось с полнотой дать аргументированную оценку положениям, необходимым в качестве инструмента исследования, и убедительно обосновать свою точку зрения по рассматриваемым проблемам.

Давая общую высокую оценку диссертации, хотелось бы указать на ряд вопросов, требующих разъяснения или уточнения.

1. Во Введении на стр. 4 автором отмечено, что «поэтический текст представляется многоаспектным ... объектом, эффективное изучение которого требует полипарадигмального исследовательского подхода», с чем нельзя не согласиться. Однако далее указано, что в данной диссертации «поэтический текст рассматривается комплексно, в свете текстологической, интертекстуальной и лингвосинергетической научных парадигм». Не будет ли более уместным в данном случае вести речь о научных подходах или



аспектах исследования, поскольку под парадигмой традиционно понимается господствующая теория и соответствующие ей методы, а также определенная картина мира, философские установки и ценностные ориентиры (например, антропоцентрическая парадигма, постмодернистская парадигма и т.д.)?

2. Некоторыми исследователями были высказаны идеи о том, что интертекстуальность представляет собой двунаправленный процесс, в результате которого новый смысл, возникший в ходе интертекстуальной переключки, может оказывать влияние на прототекст. Хотелось бы узнать мнение соискателя относительно способности интертекстуальных единиц, использованных в более поздних по времени создания текстах, отбрасывать свет на прототекст, добавляя оттенки смысла, не свойственные ему изначально.

3. Из названия второй главы «Интертекстуальность как уникальный генеральный и дифференциальный признак поэтического текста» (стр. 60) и тезиса о выделении интертекстуальности «в отдельный признак именно текста поэтического» можно сделать вывод о том, что явление интертекстуальности присуще лишь поэтическим текстам. С этим трудно согласиться. Хотелось бы услышать пояснения соискателя по поводу уникальности интертекстуальности как признака поэтического текста.

4. На стр. 63 автор приводит список терминов, используемых в диссертации, требующий некоторого пояснения. Так, под базовым текстом, подразумевается анализируемый текст, что, на наш взгляд, выглядит не вполне логичным и может вызвать некоторую путаницу, поскольку под базой обычно подразумевается основа, основание чего-либо, то, на чем зиждется что-либо, т.е. в случае интертекстуальности – исходный текст/ прототекст. При этом сам автор в этой же главе на стр. 99, говоря о наслоении контекстных значений одной единицы анализа на другую, ведет речь о «базовой аллюзии», относящейся к прототексту. Что касается термина «адресный текст» (стр. 63), то из его определения («произведение/



произведения, вступающие в интертекстуальные отношения с анализируемым текстом») остается неясным, может ли адресный текст быть более поздним по времени создания, нежели базовый, т.е. анализируемый текст. Следует отметить, что в ходе дальнейшего изучения работы эта неясность снимается.

5. Рассматривая поэтический текст в узком смысле (стр. 329), соискатель определяет его как ритмически организованную обычно рифмованную речь, характеризующуюся большим количеством стилистических фигур, выражающих авторскую эстетику. Означает ли это, что автор работы ставит знак равенства между текстом и речью? Как быть с произведениями визуальной поэзии, представляющей собой поэтический текст, важная роль в котором отводится невербальному компоненту, вносящему в общий смысл произведения дополнительную смысловую нагрузку (например, произведениями Гийома Апполинера, Дэвида Шондельмейера и т.д.)?

Высказанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку работы. В результате диссертационного исследования были решены все поставленные задачи, и доказаны все положения, выносимые на защиту. Диссертация имеет существенное значение для решения теоретических и прикладных вопросов текстологии, теории интертекстуальности и лингвосинергетики. В ней разработаны теоретические и методологические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация написана грамотным научным языком в соответствии с требованиями научной речи. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации. Полученные результаты, выводы автора, содержание положений, выносимых на защиту, опубликованы в открытой печати и апробированы на конференциях различного уровня. Представленный список публикаций с достаточной полнотой отражает содержание диссертации и содержит 28 научных работ в числе которых 1 монография и 16 работ,



опубликованных в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК и Аттестационным советом УрФУ.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационная работа Сергодеева Ильи Витальевича «Природа и динамика смыслового комплекса интертекстуальных единиц поэтического текста (на материале англоязычной поэзии XVIII-XX вв.)», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, является завершенным научным исследованием, отвечает критериям его актуальности, новизны, теоретической и практической значимости, соответствует требованиям П.9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ. Автор работы, Сергодеев Илья Витальевич, заслуживает присуждения степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Кремнева Анна Валерьевна

Доктор филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки, доцент, заведующий кафедрой «Иностранные языки» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», г. Барнаул (диплом доктора наук ДОК № 001291)

29.08.2021

\_\_\_\_\_  А.В. Кремнева

656038, г. Барнаул, проспект Ленина, 46

АлтГТУ им. И.И. Ползунова, Гуманитарный институт, кафедра «Иностранные языки»

e-mail: [annakremneva@mail.ru](mailto:annakremneva@mail.ru)

тел. +7 3852 29 08 91

