

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
Стрельцова Дмитрия Викторовича
на диссертацию Чекунковой Екатерины Сергеевны
«ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛОЖЕНИЯ АЙНОВ В ЯПОНСКОМ ОБЩЕСТВЕ ВО
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВВ.»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Диссертация посвящена крайне актуальной теме – эволюции положения айнов в японском обществе на протяжении второй половины XX – начале XXI веков. Актуальность данной темы связана с тем, что проблема дискриминации социальных меньшинств в Японии неизменно сохраняла и сохраняет свою остроту на самых разных этапах ее истории, включая последние несколько десятилетий. Речь идет о сохранении в японском обществе на бытовом уровне стойких представлений о «неполноценности» айнов, а также и других этнических групп и меньшинств - буракуминов, жителей островов Рюкю, корейцев и тайваньцев, т.е. жителей японских колоний.

Кейс айнской проблемы оказался встроен в широкий международный контекст, связанный с ростом общественного внимания в мире к правам социальных меньшинств, причем не только этнических, но и религиозных, профессиональных, культурных, сексуальных и т.д. Проблема прав этнических меньшинств, частным случаем которой является айнская проблема, стояла в XX веке достаточно остро во многих сопоставимых с Японией по уровню политического и экономического развития странах мира, включая Австралию, Канаду, США, Новой Зеландию, Норвегию и др. Отношение государства к меньшинствам и положение таких меньшинств в обществе определялось общей ситуацией в этих странах в области защиты прав человека, зрелостью институтов гражданского общества, наличием в них механизмов должного учета интересов отдельных социальных групп и слоев.

Автор в полной мере справился с поставленными задачами и достиг поставленной цели, которая заключается в анализе социально-экономического, правового и культурного положения айнов в контексте реализации государственной политики Японии в отношении этнического меньшинства во второй половине XX – начале XXI вв. К числу сильных моментов диссертации следует отнести следующие. Во-первых, прекрасно показаны исторические аспекты айнской проблемы, которая уходит своими корнями еще в домэйдзийский период. Диссертация позволяет на обширном историческом материале увидеть особенности политики японского государства по отношению к айну на различных этапах исторического развития в XX веке, включая как период милитаризма, так и в послевоенный период. Автор подчеркивает, что американскими оккупационными властями не было разработано четкой стратегии относительно японских этнических меньшинств, хотя им было известно о существовании культурной и этнической дискриминации в стране, что во многом создало предпосылки для проведения японским государством политики ассимиляции айну даже в условиях демократического развития.

Во-вторых, в диссертации хорошо показано основное противоречие между политикой национального единения путем обеспечения гомогенности японской нации и идентичностью айну в качестве коренного народа, отличного от японцев. Автор убедительно продемонстрировал, что спецификой проявления айнской проблемы в Японии как проблемы этнического меньшинства, в отличие от подобных же проблем, существующих во многих странах мира, явилось влияние на государственную политику в отношении айну доминировавшего в обществе представления об этнической «чистоте» японской нации. Автор подчеркивает, что гомогенность японской нации оценивалась как положительная черта, так как «она обеспечила высокую степень солидарности и целостности общества, позволила Японии не только преодолеть послевоенный кризис, но и совершить “экономическое чудо”,

оставаясь одной из немногих стран в мире, не знавшей деструктивного влияния межэтнических и межконфессиональных конфликтов» (с. 63).

Идея однородности японского общества породила широко распространенную в стране точку зрения, нашедшую свое отражение в выступлениях японских политических деятелей, согласно которой айны полностью ассимилированы, а этого народа на территории Японии более не существует (с. 63). Автор справедливо отмечает, что с 1980-х гг. в японском обществе распространились идеи о межэтническом взаимодействии и культурном многообразии (с. 72). Несмотря на это, многие в Японии выступают против мер правительства по защите национальной идентичности айну, главным образом по той причине, что оценивают их как попытку расколоть нацию.

В-третьих, автор убедительно демонстрирует всю многоаспектность айнской проблемы, которая, в противоположность многим стереотипам, включает не только проблемы культурной автономии айну, но и вопросы их экономической независимости, включая вопрос о доступе к земельным, водным, биологическим и иным ресурсам, которых они были лишены в процессе колонизации Хоккайдо.

В-четвертых, автору удалось детально проанализировать основные этапы движения айну за свои права как коренного народа, имеющего собственные политические, экономические и культурные интересы. В диссертации дается развернутая характеристика деятельности айнских общественно-политических организаций на различных этапах исторического развития страны в XX – начале XXI века, и прежде всего Ассоциации айнов Хоккайдо, приводится большое количество фактического материала, касающегося конфликтов айну с японскими властями, как на центральном, так и на местном уровнях. Автор доказывает, что укрепление этнической общности айну происходит главным образом за счет культурной деятельности, проводимой айнскими активистами - сбору фольклора,

написанию книг и учебных материалов, открытию музеев, языковых школ и пр.

Структура работы логична и позволяет раскрыть тему во всей ее полноте. Сперва показано место айнов в японском обществе в исторической ретроспективе, с упором на мэйдзийский и постмэйдзийский периоды, затем анализируется движение айну за свои права в конце XX – начале XXI веков, особенно в контексте сохранения культуры айнского народов, а в заключении дана характеристика социально-экономического статуса айну на современном этапе и затронуты вопросы дискриминации малого народа.

Как и многие другие работы с широкой и многоаспектной тематикой, диссертация не лишена и определенных моментов, вызывающих вопросы и требующих отдельного пояснения. Прежде всего, некоторые сомнения вызывает верхний предел временного диапазона работы, а именно - 2008 год, когда обеими палатами японского парламента были приняты резолюции о признании айну коренным народом. Гораздо логичнее было бы завершить работу апрелем 2019 года, когда парламентом страны был принят Закон о продвижении мер по созданию общества, в котором уважается гордость айнского народа. Именно данный закон, а не парламентские резолюции, не имеющие обязательного действия, впервые на законодательном уровне признал айну коренным народом. Следует отметить, что этим законом признаны права айну не только на собственную культуру, но и на обитаемые ими земли.

Возможно, интересно было бы провести сравнительный анализ ситуации с айнами с ситуацией в стране вокруг других этнических и социальных меньшинств, включая проблему корейцев (т.н. «дзайнити») а также проблему потомков буракуминов. Психологический статус меньшинств в Японии представляет собой крайне противоречивую картину – с одной стороны, меньшинства на протяжении десятилетий подвергались дискриминации и являлись объектом ассимиляции в рамках дискурса об этнически однородной японской нации, с другой – на более позднем этапе во многих случаях выпячивали свою идентичность для получения каких-либо

привилегий. В этом смысле кейс айнов интересен для исследования малоисследованного феномена виктимности социальных меньшинств в японском обществе. Не вполне ясным в этой связи остается ответ на вопрос о том, стремятся ли современные айну сохранить свою идентичность, или же тренд на ассимиляцию будет продолжен, тем более что айнская молодежь сталкивается с дискриминацией со стороны сверстников, особенно в период обучения в школе (с.139), а потому стремится скрыть свою этническую принадлежность. Неочевидны и перспективы сохранения айнского языка, который, как убедительно показано в работе, все более утрачивает для айну свое значение в качестве живого языка бытового общения.

Было бы также интересно проанализировать государственную политику по отношению к айну на предмет ее соответствия международным стандартам в отношении политики в отношении коренных народов и защиты основных прав человека, тем более что в работе есть указание на то, что интерес к айнам стал расти по мере роста национального самосознания в мире по мере успехов национально-освободительного движения.

Кое-где имеется чрезмерное увлечение японскими терминами, не всегда переводимыми на русский. Например, на с. 67 говорится о фильмах с айнской темой, но приводимые там японоязычные названия их не переводятся на русский язык.

В целом указанные выше недостатки имеют рекомендательный характер и не снижают положительной оценки представленной работы, которая является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным на высоком научном уровне. Работа написана в рамках единой концепции. Диссертация основывается на достаточном количестве научного и фактического материала, все ее положения имеют корректное обоснование. Не вызывает сомнения хороший стиль изложения, грамотность и аккуратность ее оформления, логичность выводов, обоснованность формулировок. В работе задействован огромный пласт исторических источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Представленная к отзыву диссертация Чекункова Екатерина Сергеевна на тему «ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛОЖЕНИЯ АЙНОВ В ЯПОНСКОМ ОБЩЕСТВЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВВ.» по своему содержанию соответствует паспорту специальности 5.6.2. Всеобщая история. Диссертационное исследование соответствует пункту 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней в УрФУ, а его автор, Чекункова Екатерина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент
Доктор исторических наук, профессор,
Заведующий кафедрой востоковедения
ФГБОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Д.В. Стрельцов

117454 г. Москва, просп. Вернадского д.76, МГИМО-университет,
8(495)229-3841, vostok@mgimo.ru

12.10.2021

