

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Шитова Андрея
Константиновича «ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА НА УРАЛЕ В
1945–1958 ГГ.: ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Актуальность темы исследования, избранной А.К. Шитовым, не вызывает сомнения ни в научном, ни в практическом отношении. Проблема обеспечения и организации образовательного процесса в школах Урала в означенных хронологических рамках не подвергалась ранее детальному и системному изучению, поэтому обращение А.К. Шитова к данной проблеме является своевременным и востребованным в исторической науке.

Анализ диссертационной работы А.К. Шитова позволил выделить ряд аспектов, свидетельствующих о новизне исследования, личном вкладе соискателя в изучение данной темы. Диссертантом впервые был проведен комплексный анализ процессов организации деятельности общеобразовательной школы на Урале в период от окончания Великой Отечественной войны до начала реформы образования в 1958 г. В научный оборот были введены ранее неопубликованные материалы из федеральных и региональных архивов, касающиеся исследуемой темы. Рассмотрена проблема детерминированности содержания и организации учебно-воспитательной работы со школьниками, партийно-идеологическими кампаниями данного исторического периода.

Историографический обзор диссертации позволяет говорить об осведомленности А.К. Шитова по большинству обозначенных в научной литературе проблем, так или иначе связанных с его исследованием. По итогам этого обзора справедливо делается вывод о существовании ряда исследовательских лакун в разработке темы.

Выбор хронологических и территориальных рамок исследования аргументирован и не вызывает возражений.

Достаточно представительна и разнообразна источниковая база диссертации. В работе были использованы как опубликованные, так и неопубликованные письменные источники (представленные архивными материалами 8 архивохранилищ страны). Согласно видовой классификации

источников в диссертации использовались: нормативно-правовые акты; программные документы общественных организаций, работы их руководителей; делопроизводственные материалы, статистика; материалы 9 периодических изданий (журналы, газеты центрального и регионального уровня); источники личного происхождения (воспоминания педагогов, учащихся).

Структура диссертационного исследования, состоящего из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложений, согласуется с поставленными целями и задачами. Выводы, сделанные диссертантом в главах, вытекают из анализа фактического материала.

Автором была детально проанализирована динамика численности школьников по областям региона, выявлены причины ухода детей из школ, обусловленные как необходимостью переезда семьи, так и материально-бытовыми трудностями. Выявлены механизмы формирования и закрепления квалифицированных педагогических кадров, оценена их результативность.

Диссертантом была выявлена региональная специфика, заключающаяся в более высоких темпах строительства школ на Урале в 1951–1955 г. (прирост 182%), по сравнению с уровнем РСФСР (46%) и СССР (33%) (с. 43).

Важным является аргументированный вывод автора о стадийности в развитии сети общеобразовательных учреждений региона: начиная с 1945 г. в регионе в первую очередь увеличивалось число начальных школ; с 1949 по 1956 гг. главным направлением роста школьной сети стало увеличение числа школ-семилеток; в 1956–1958 гг. – приоритетным становится расширение сети средних общеобразовательных школ (с. 24). Данная динамика была обусловлена как спецификой демографических изменений в регионе, произошедших в годы Великой Отечественной войны, так и модернизационными процессами, корректировавшими задачи советской школы.

А.К. Шитовым были проанализированы механизмы организации учебно-воспитательной работы, в которой участвовали не только педагогические работники, но родительские, производственные коллективы, представители пионерской и комсомольской организации.

В диапазоне исследуемого периода автором была отмечена тенденция постепенного ослабления в 1950-е гг. идеологической составляющей в содержании обучения школьников, детерминированная как изменением политической конъюнктуры, так и развитием концепции политехнического

обучения, предполагавшей большее внимание к изучению естественных наук (с. 169).

Отдельного внимания и высокой оценки заслуживают шестнадцать приложений к диссертации (таблицы, графики, тексты приказов министерства просвещения РСФСР). Важно, что приложения, составленные диссертантом, не просто формально включены в работу. На них в диссертации делаются разумные ссылки, что облегчает изучение текста исследования.

Тем не менее, некоторые положения диссертации нуждаются в дополнительных комментариях, вызывают критические замечания.

1. Вызывает сомнения периодизация историографии темы. Показаны три периода: середина 1940-х–середина 1960-х гг.; вторая половина 1960-х–1980-е гг.; с 1990-х гг. по настоящее время (с. 6). Соискатель не оговаривает, что это периодизация отечественной историографии, хотя в соответствии с ней рассматриваются работы именно отечественных авторов. По утверждению диссертанта, работы первого периода отличает «жесткое следование идеологическим установкам партийной номенклатуры» (с. 6.); второй период характеризуется «ростом числа проведенных исследований» (с. 8). Означенные характеристики (в первом случае качественные, во втором количественные), не являются обоснованным критерием для выделения историографических периодов, не аргументирован соискателем и выбор границы между ними (середина 1960-х гг.). Также нельзя не отметить, что работы зарубежных исследователей рассматриваются вне контекста предложенной периодизации, не оговаривается в диссертации и их выделение в отдельную группу.

2. Соискатель ставит целью своего диссертационного исследования: «выявить основные закономерности развития школьного образования и результаты государственной политики в 1945–1958 гг. на примере Молотовской, Свердловской и Челябинской областей, что позволило бы дать научную оценку происходившим событиям, *а руководству страны и регионов использовать исторический опыт при проведении преобразований в сфере общего образования на современном этапе*» (с.16). По первой «исторической» части цели работы не возникло вопросов. Что касается второй части, то, на наш взгляд, в данный очень важный раздел диссертации не следует включать формулировки, не отражающие целей научного исследования, реализация которых не зависит от соискателя. В частности,

цель, стоящая перед руководством страны и региона – «использовать исторический опыт при проведении преобразований в сфере общего образования на современном этапе» – сложно достижима для соискателя, и не допускает возможности проведения экспертизы, при вынесении работы на защиту. Тем более, что данная часть цели исследования не находит отражение в задачах диссертации. Тезис об использовании результатов исследования в современных практиках политического регулирования образовательной сферы диссертанту следовало обозначить только в разделе «Теоретическая и практическая значимость работы» (где он также фиксируется), исключив его из раздела «Цель диссертационного исследования».

3. В первом параграфе первой главы «Совершенствование сети школьных учреждений и реализация политики «всеобуча»» диссертант обращается к теме обеспеченности учащихся учебными помещениями. Данная проблема рассматривается без учета ее дифференциации применительно к сельским и городским населенным пунктам Урала. Как следствие, остаётся не вполне понятным, где острее стояла проблема нехватки школьных помещений – в сельской местности или в городах? И как корректировалась данная ситуация на протяжении исследуемого периода 1945–1958 гг.?

Текст диссертации вычитан, автор владеет научным стилем изложения. Хотя в работе встречаются единичные опечатки: «Определение содержания и периодизация изменений в организации учебной деятельности» (с. 17). Есть замечание к оформлению работы. В таблице 4 (с. 56) приводятся разные единицы измерения (чел. и тыс. чел.). Их унификация облегчила бы восприятие данных, приведенных в таблице.

Высказанные выше замечания не снижают общей высокой оценки диссертации А.К. Шитова. Данная работа является самостоятельным, законченным исследованием актуальной темы, выполнена на достаточном теоретическом уровне, обладает научной новизной и практической значимостью. Полученные диссертантом результаты могут быть использованы при разработке различных научных проблем, а также в учебной практике. Содержание автореферата отражает материал и выводы, представленные в диссертации, основные результаты исследования отражены в 14 научных публикациях (включая 4 статьи в рецензируемых

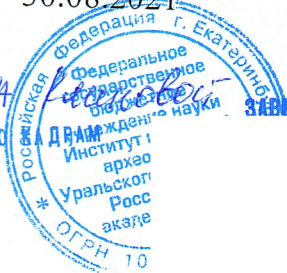
научных изданиях, рекомендуемых ВАК) и прошли необходимую апробацию на научных конференциях международного и всероссийского уровня.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертация «Общеобразовательная школа на Урале в 1945–1958 гг.: обеспечение и организация образовательного процесса» соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история и удовлетворяет требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор Андрей Константинович Шитов – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Клинова Марина Александровна,
доктор исторических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник Центра экономической истории.
Тел. 8-912-26-94478, e-mail: klinowa.m@yandex.ru
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт истории и археологии Уральского отделения
Российской академии наук (ИИиА УрО РАН)
620108 Российская федерация,
г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16.
Т/ф (343) 374-53-40, 374-42-34,
e-mail: iia-history@mail.ru

30.08.2021

Подпись М.А. Клиновой
СПЕЦИАЛИСТ ПО ЗАВЕРЯЮ



Клинова

М.А. Клинова