

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Шитова Андрея Константиновича

«Общеобразовательная школа на Урале в 1945–1958 гг.: обеспечение и организация образовательного процесса», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история

Диссертация, выполненная Андреем Константиновичем Шитовым, посвящена теме, несомненно, актуальной не только в научно-теоретическом, но и в социально-практическом плане. Образование, как составная часть социально-культурного комплекса социальной сферы любого государства, входит в перечень важнейших, жизненно важных для человека проблем, от эффективности разрешения которых зависит качество его жизни. Социальная сфера являлась важнейшим направлением деятельности Советского государства, успехи в развитии которой позволяли предоставлять населению равные возможности для получения базового образования, его дальнейшего повышения, совершенствования способностей и квалификации, улучшая тем самым его положение в сфере производства и общества в целом. Советский опыт выстраивания алгоритма образовательного процесса преимущественно с учетом происходивших в стране или намечавшихся трансформаций социально-экономического развития, несомненно, может быть полезен руководству современной Российской Федерации для повышения качества российского образования и его конкурентоспособности. При этом, как справедливо отмечает автор диссертационного исследования, важен учет, прежде всего, регионального опыта взаимодействия участников образовательных отношений в исторической ретроспективе, что позволит добиться наибольшего эффекта от модернизации современной системы общего российского образования.

Взяв в качестве предмета исследования государственную политику по совершенствованию материального и кадрового обеспечения общеобразовательных школ Уральского региона и организации общеобразовательного

процесса, диссертант, как показывает содержание представленной к защите диссертации, смог создать добротный, объективный и серьезный комплексный труд по истории развития школьного образования во второй половине 1940-х — конце 1950-х гг. применительно к территории трех субъектов РСФСР.

Диссертация обладает рядом существенных достоинств. Во введении автором убедительно вскрыта научная актуальность темы, обоснованы предмет, объект исследования, его хронологические и территориальные рамки, приведена самооценка новизны работы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Соискатель точно определяет предмет, объект, цель и задачи исследования, обеспечивающие комплексное изучение проблемы. Не вызывает сомнений выбор в качестве территориальных границ исследования трех субъектов РСФСР расположенных на Урале. Выбор Свердловский, Челябинской и Молотовской (ныне — Пермской) областей как территорий не только схожих по параметрам экономического развития, но выделявшихся богатым потенциалом в сфере деятельности органов образования в военный период вполне обоснован (С. 6). Достаточно органично в характеристику территориальных рамок исследования вписываются и данные автора об увеличении числа учебных кабинетов и мастерских, а также участии в этом процессе шефствующих организаций (С. 72–74).

Хронологические рамки исследования представляются обоснованными. Они охватывают значительный исторический период времени, что обеспечивает автору возможность рассмотреть изучаемую проблему в динамике, выявить степень воздействия решений местной и республиканской государственной власти на жизнь населения, охарактеризовать реакцию населения на осуществление преобразований различных сегментов социально-культурной сферы.

Диссертационная работа обладает внутренним единством, структура логична и строга, включает введение, две главы, в состав которых входят че-

тыре параграфа, заключение, список использованных источников и литературы, а также статистические материалы, размещенные в виде таблиц и диаграмм в приложении и разделах основной части работы.

Хотя об истории становления и реформирования советской системы народного образования существует солидная историография, диссертационное исследование А. К. Шитова, безусловно, представляет собой новый этап в исследовании темы, что убедительно обосновано соискателем в историографическом обзоре (С. 6–16). Противопоставляя свой труд, проведенным ранее уральскими историками (Н. Ф. Муравьевой, З. Д. Цыпиной и В. А. Козловым) научным изысканиям, А. К. Шитов, на наш взгляд, смог добиться того, что представленное им диссертационное исследование, позволило восполнить «лауну», имеющуюся в современной региональной историографии.

Новые научные результаты получены автором, прежде всего, за счет использования широкого круга источников, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот. Их квалифицированный обзор представлен соискателем в вводном разделе работы (С. 17–21). Опубликованные источники представлены нормативно-правовыми актами, программными и директивными документами КПСС и общественных организаций, делопроизводственными документами, статистическими материалами, периодическими печатными изданиями центральной и местной прессы, а также источниками личного происхождения. Значительную часть документов, относящихся к заявленной теме, диссертант выявил в трех центральных (ГАРФ, РГАСПИ, РГАНИ), пяти региональных (ГАПК, ГАСО, ОГАЧО, ПермГАСПИ, ЦДООСО) архивах.

Привлечение большого числа материалов выявленных А.К. Шитовым в 27 фондах указанных архивов, дало возможность охарактеризовать особенности реализации государственной образовательной политики на примере Уральского региона, расширить хронологические рамки исследования, включив в них как вторую половину 1940-х гг., так и 1950-е гг. Рассматривая ука-

занный регион в территориальных рамках Свердловской, Челябинской областей и Пермского края, как единого целого, автор смог не только представить конкретные количественные и качественные результаты развития советской школы в Уральских областях, но и сопоставить их с соответствующими показателями довоенного, военного времени, а также периода «хрущевской оттепели».

Методологическую основу исследования составляет модернизационная парадигма. Принятая А. К. Шитовым на вооружение концепция «модернизации образования» разработанная видным ученым-педагогом М. В. Богуславским (С. 22), позволила автору дать научную оценку динамики изменений в сфере образования. Вместе с тем, акцентирование внимания автора на региональных особенностях модернизации позволило решить поставленные задачи и достаточно полно представить выводы об изменениях происшедших в системе общего образования на Урале в исследуемый диссертантом период. Кроме того, использование автором общих научных методов (анализ, синтез, индукция и дедукция, классификация, статистическая выборка) и специальных методов исторического исследования (структурно-функциональный, историко-генетический, историко-компаративный) позволило обеспечить возможность проведения исследования, следуя принципам объективности и историзма.

Основные проблемы диссертации представлены в положениях, вынесенных автором на защиту. Их формулировки весьма убедительны и не вызывают серьезных возражений.

Раскрытие цели и решение задач исследования последовательно осуществляется в основной части работы, материал которой сгруппированы автором в двух главах. Как представляется, наиболее существенными и ценными результатами исследования являются следующие:

– несомненной удачей соискателя является выявление региональных аспектов централизованного решения проблем материального обеспечения советской школы, и реальных результатов этой политики на местах. Это по-

зволило диссертанту с одной стороны определить место Уральского региона в решении общегосударственных задач развития общеобразовательной школы, с другой стороны автор смог оценить деятельность в указанном направлении государственных, общественных и хозяйственных органов, роль которых в значительной степени и незаслуженно замалчивалась советскими историками;

– в диссертации история советской школы представлена не как односторонний процесс совершенствования школьного образования, а как неоднозначный процесс, связанный с ошибками и противоречиями, а порой и недальновидными решениями принятыми партийным руководством в отношении советской школы;

– в диссертации приведены достоверные сведения о том, что местное руководство для расширения сети школ и приведения ее в соответствие с требованиями государственной политики было вынуждено осуществлять структурную реорганизацию школьной сети в ущерб качеству работы школ (С. 49–50);

– работу явно обогатили 16 приложений, где представлены статистические материалы, оформленные не только в виде таблиц, но и диаграмм.

– с учетом новых архивных материалов автор весьма объективно показал, что доля преподавателей с уровнем образования, обеспечивающим, по мнению чиновников, высокое качество их профессиональной деятельности оставалась в 1945–1958 гг. невысокой (С. 100);

– в определенной степени востребованным для развития современного российского среднего образования можно признать проанализированный автором диссертации (С. 110–113, 116–120) опыт осуществления государственного контроля работы школьных учителей и повышения уровня их профессионального мастерства;

– с учетом новейших источников в исследовании дана авторская оценка нововведений второй половины 1940-х гг. в учебной работе, как стремления партийных чиновников главным направлением считать идеологическое

воспитание даже за счет ослабления требований к общеобразовательной подготовке школьников, что отвлекало «педагогическое сообщество и административных работников органов народного образования от реальной работы по анализу и совершенствованию учебно-воспитательного процесса» (С. 210);

– в диссертации акцентировано особое внимание на содержании школьных учебных планов, дана оценка попыткам руководства страны внести в них изменения (С. 154, 157–159, 166, 211). Тем самым Шитов А. К. значительно обогащает освещение проблем развития школьного образования в 1945–1958 гг. на региональном уровне;

– доказано, что в школах изучаемого периода существовала практика «подгонки» отчетов и конъюнктурное приспособление деятельности педагогических коллективов в соответствии с новыми требованиями высшего руководства страны (С. 132, 135, 141, 142, 160, 166).

– следует признать, что определенная новизна присуща разделу диссертации, характеризующему деятельность внешкольных культурно-просветительных учреждений (Дворцов, Домов пионеров и т.д.), кружковую работу со школьниками, а также мероприятия местных органов государственной власти по организации разумного и рационального проведения школьниками каникулярного времени (С. 207–209).

Наряду с несомненными научными достижениями диссертанта, следует сказать и о том, что диссертация не свободна от некоторых недостатков.

Во-первых, было целесообразно автору диссертации, прежде чем излагать материал основной части исследования, дать оценку исследуемому им историческому периоду и показать свое отношение к существующим в современной историографии характеристикам второй половины 1940-х — конца 1950-х гг. В тоже время автору следовало бы уделить больше внимания тому, каким образом изменения в верхних эшелонах власти в СССР в 1950-е гг. влияли на направленность и содержание реформ общеобразовательной школы.

Во-вторых, называя точкой начала реформирования школьного образования 1943 г. (С. 127) автор при этом недостаточно полно проанализировал различия в подходах к обучению в так называемых женских и мужских школах, указав лишь на «типичные образцы поведения учащихся» данных учебных заведений (С. 172). Аналогичным образом вне поля зрения автора оказалась динамика успеваемости учащихся. Хотя работа и содержит некоторые указания на данный показатель (С. 129, 134, 149, 156), автору следовало бы дать более полные сведения об изменениях в школьной успеваемости в регионе.

В-третьих, более рельефно представить региональные особенности развития общеобразовательной школы на Урале автору позволила бы не только практика сравнения динамики соответствующих процессов с общереспубликанским уровнем, но и сопоставления с другими регионами, используя для этого результаты диссертационных исследований, например, Татьяны Васильевны Шариковой («Руководство партийных организаций Нижнего Поволжья народным образованием в послевоенный период (1946–1955). Дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 1979»), Татьяны Николаевны Вардересян («Проблемы развития образования на селе в первое послевоенное десятилетие: 1946–1955 гг.: На материалах Саратовской, Ульяновской и Пензенской областей. Дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2004»), Елены Олеговны Гладковой («Восстановление и развитие школьной системы в Нижнем Поволжье в 1945–1953 гг. Дис. ... канд. ист. наук. Волгоград, 2012»). Диссертационные исследования по другим регионам РСФСР, в том числе и граничащим с Уралом приведены автором в списке источников и литературы диссертации, но использованы им, к сожалению, только для историографического обзора.

В-четвертых, в тексте диссертации присутствуют стилистические погрешности, из-за которых позиция автора по ряду вопросов не полностью ясна (С. 8, 53, 134). К тому же не все понятия, употребляемые автором в тексте диссертации, охарактеризованы соответствующим образом. Например, поднимая на С. 129 проблему устранения в школьной практике формализма ав-

тору следовало бы дать четкое определение данного термина, а не выносить его в конец соответствующего сюжета (С. 132). Степень логичности в изложении материала несколько снижается из-за отсутствия связки материала таблиц, размещенных в основной части диссертации, с текстом диссертации, расположенным выше указанных таблиц (С. 28, 43, 48, 56, 77, 98, 99). Следует высказать и ряд замечаний относительно оформления научного аппарата диссертации. В этом отношении автор не всегда следовал требованиям ГОСТа. Так, на 27 страницах текста (С. 30, 37, 50, 55, 58, 60, 66, 68, 71, 72, 77, 80, 85, 86, 94, 95, 114, 119, 133, 137, 143, 154, 156, 172, 174, 185, 195) автором приводится подряд несколько ссылок на документы какого-либо одного архива (ГАСО, ОГАЧО, ГАПК, ЦДООСО, ПермГАСПИ, ГАРФ) без использования необходимого в данном случае словосочетания «Там же». В ряде случаев автор не совсем грамотно выстраивал отдельные предложения, начиная их со слов «то есть» (С. 81), допускал банальные опiski типа «Великая отечественная война» (С. 126), «Советский союз» (С. 141). Все эти огрехи не могут не ускользнуть от внимания рецензента, несомненно, несколько снижая общее благоприятное впечатление от работы.

Однако сделанные нами замечания носят частный и не столь принципиальный характер, а потому ни в коей мере не изменяют общей положительной оценки проведенного исследования.

Задачи, поставленные в диссертации А. К. Шитова, решены в полном объеме. Диссертация, подготовленная соискателем, обладает научной новизной и практической значимостью, выполнена на высоком научно-теоретическом уровне, что обусловлено достоверностью сделанных автором научных выводов и обобщений. Соискателем внесен весомый личный вклад в решение научной проблемы, связанной с опытом реализации государственной политики в сфере среднего образования на Урале в 1945–1958 гг.

Диссертация Шитова Андрея Константиновича «Общеобразовательная школа на Урале в 1945–1958 гг.: обеспечение и организация образовательного процесса» соответствует паспорту специальностей 07.00.02.— Отечест-



венная история и требованиям п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней» в УрФУ, а ее автор — Шитов Андрей Константинович — заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,

профессор кафедры отечественной

истории и историографии

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный

исследовательский государственный университет

имени Н.Г. Чернышевского»



Алексей Анатольевич Гуменюк

30.08.2021 г.

410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.

Тел.: служ: 8(8452) 21-06-57

E-mail: [GumenukAA@rambler.ru](mailto:GumenukAA@rambler.ru)

