

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Сухроба Рустами «Политика Европейского Союза в интеграционных процессах
в Центральноазиатском регионе: направления, инструменты, ресурсы (на
примере Таджикистана)», представленную к защите на соискание ученой
степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии (политические науки)

Регион Центральная Азия (ЦА), ранее считавшийся периферией пространства мировой политики, в настоящее время превратился в точку пересечения интересов ряда значимых геополитических акторов – крупных стран мира (США, России, Китая и некоторых других), а также объединений государств (таких, как Европейский Союз – ЕС). Интерес к региону ЦА вызван геополитическими причинами, наличием энергетических ресурсов, транзитными возможностями и др.

Примечателен тот факт, что ЕС обратил внимание на ЦА практически сразу после распада СССР. В тот период республики рассматриваемого региона оказались в ситуации самоопределения и поиска новых политических и экономических партнеров. Тогда же были заложены нормативно-правовые основы взаимодействия. В дальнейшем сотрудничество между странами ЕС и ЦА усилилось, что было вызвано целым комплексом политических, экономических и иных причин. Отметим, что эксперты не имеют консолидированной позиции насчет мотивов сближения обеих сторон – Запада и центральноазиатских республик. Более того, несмотря на наличие на сегодняшний день ряда программных, стратегических и иных документов, не хватает целостной картины, представляющей политику ЕС в отношении ЦА. Кроме того, стоит принять во внимание высокую значимость ЦА для России. Для отечественных политиков и исследователей несомненный интерес представляет деятельность в регионе различных внешних сил, в том числе Европейского Союза. Эффективность политики ЕС в ЦА, ее мотивы, преимущества, перспективы и подводные камни имеют большое значение не только для анализа баланса сил в ЦА, но и для определения политики и направлений взаимодействия между Россией, ЕС и государствами ЦА.

Ревизия существующих научных работ показывает, что проблематика политики ЕС в интеграционных процессах в ЦА является недостаточно изученной, что не соответствует современным потребностям политической науки. В этом плане работа Сухроба Рустами, освещая основные направления, а также ряд важных нюансов политики Европейского Союза в отношении ЦА, представляется весьма актуальной, современной и интересной с точки зрения существующих научных дискуссий вокруг исследований интеграционных процессов в ЦА.

Структура диссертации (общий объем 185 с.) логична. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

Во *Введении* обоснована актуальность исследования (с. 3-7), представлены степень научной разработанности проблемы (с. 7), объект, предмет, цель и задачи

исследования (с. 8), обозначены хронологические и географические рамки исследования (с. 9), подробно описана эмпирическая база исследования (с. 9-12), методология (с. 12-15), научная новизна (с. 15-16), представлены положения, выносимые на защиту (с. 17-18), теоретическая и практическая значимость (с. 18-21), степень достоверности полученных результатов (с. 21-22). В пункте «Апробация результатов исследования» (с. 22) Сухроб Рустами проводит перечень международных, всероссийских конференций и научных семинаров (г. Екатеринбург, г. Москва, г. Рим), в которых он принимал участие в период подготовки диссертационного исследования.

Таким образом, введение к диссертационному исследованию содержит все необходимые структурные компоненты. Отдельного внимания заслуживает обширная эмпирическая база исследования: законодательные и нормативно-правовые акты, официальные программно-политические документы стран и объединений государств, тексты законопроектов, доклады, выступления, интервью должностных лиц, а также ключевые стратегические документы. Несомненной заслугой диссертанта является использование иноязычных источников (в т.ч., на английском, таджикском), что повысило степень достоверности результатов проведенного исследования.

В первой главе *«Теоретическое измерение региональных и интеграционных процессов в Центральной Азии»* (с. 23-46) дается обзор источников, посвященных изучению интеграционных процессов в ЦА, что, по сути, представляет расширенную версию «степени исследованности проблемы», которая была весьма скромно представлена во введении к диссертации. Автор группирует источники в зависимости от географической принадлежности авторов (американские, европейские, российские и центральноазиатские), прописывает «слепые пятна» в изучении проблемы, делает важный вывод о различии позиций аналитиков, проживающих в ЦА и сотрудничающих с американскими и европейскими университетами и центрами, а также поднимает вопрос о применимости европоцентрических теорий международных отношений и регионализма для исследования интеграционных процессов в ЦА. Диссертант делает вывод о существовании «конкуренции идей, оказывающих влияние ... на формирование идеологических комплексов и стереотипов внешнеполитического поведения...» (с. 44) и возможности разработки незападных концепций регионализма (с. 46).

Во второй главе *«Роль Европейского Союза в региональном строительстве в Центральной Азии»* (с. 47-89) автор анализирует особенности регионастроительства в ЦА, описывает историю интеграции ЦА после распада Советского Союза, упоминает факторы, препятствующие интеграции, а также подробно исследует мотивы и действия основных внешних акторов, имеющих свои интересы в регионе. Далее Сухроб Рустами подробно исследует деятельность ЕС в ЦА в различные временные периоды (в 1990-е гг., с 2007 – 2018 гг., и в настоящее время), доказывая тезис о «самостоятельной роли ЕС в регионе ЦА» (с. 72), а также перечисляет факторы, препятствующие успешному сотрудничеству ЕС в рассматриваемом регионе (нехватка институционального потенциала для разработки и реализации транспортной политики, финансовые

сложности, организационные проблемы, слабые стандарты защиты окружающей среды и др.) (с. 84-85). На наш взгляд, заслуживает внимания прогноз относительно дальнейшего регионастроительства в ЦА на принципах «пересекающегося регионализма»: автор полагает, что ЕС имеет комплексную программу для стран региона, в которой «взаимно пересекаются» направления развития экономики, борьбы с терроризмом и наркотрафиком, укрепления границ, бизнес-сотрудничества и т.д. (с. 86).

Третья глава «*Региональная политика Европейского Союза в Таджикистане*» (с. 89-129) посвящена анализу взаимоотношений между данными акторами мировой политики. Диссертант выделяет три периода их взаимоотношений: 1) 1991-2007 гг., 2) 2007-2018 гг. и 3) современный этап с 2019 по 2020 гг. Автор утверждает, что перейти на качественно новый уровень отношений позволило принятие в 2007 г. документа «ЕС и Центральная Азия: стратегия нового партнерства» (с. 94). По итогам параграфа 3.1. делается вывод о том, что в «Национальной стратегии развития до 2030 г. основные приоритеты развития страны сопрягаются с политикой ЕС» (с. 106). Далее автор последовательно исследует взаимоотношения Таджикистана с другими странами региона (Казахстаном, Кыргызстаном, Туркменистаном, Узбекистаном) и выделяет проблемные области в двусторонних взаимодействиях.

В *Заключении* автор последовательно обобщает выводы, сделанные им в ходе исследования, дает прогноз относительно дальнейшего течения интеграционных процессов.

В целом диссертация Сухроба Рустами производит благоприятное впечатление как самостоятельное и актуальное научное исследование. Вместе с тем, она не лишена определенных недостатков.

Первое замечание касается достаточно объемной формулировки цели исследования («выявить основные направления внешней политики ЕС в ЦА, в частности роль ЕС в интеграционных процессах центральноазиатского региона, влияние политики ЕС в Таджикистане на участие страны в региональных процессах, и особенности взаимоотношений между ЕС и Таджикистаном», с. 8). Возможно, автору бы стоило обозначить в качестве цели осуществление комплексного анализа политики Европейского Союза в интеграционных процессах в Центральноазиатском регионе, а частности вынести в раздел «задачи исследования».

Второе замечание связано с компоновкой пунктов диссертации и именованием глав. Обращает на себя внимание несимметричный размер глав (так, первая глава «Теоретическое измерение региональных и интеграционных процессов в Центральной Азии» почти в два раза меньше второй). Вызывает вопросы название второй главы – «Роль Европейского Союза в региональном строительстве в Центральной Азии», хотя, по сути, содержание главы намного шире, оно включает в себя исследование интересов многих внутренних и внешних акторов, а о роли ЕС идет речь лишь во втором пункте главы. Кроме того, не совсем ясно, как содержание отдельных пунктов исследования способствуют достижению цели диссертационной работы. Так, в пункте 3.2. диссертант исследует взаимоотношения Таджикистана с другими государствами

ЦА. Данный материал хотя и способствует выстраиванию целостной картины о процессах регионального строительства, но не касается политики ЕС в регионе. Хотелось бы, что диссертант взял одну линию и последовательно ей следовал.

Третье замечание касается выводов относительно оценки роли ЕС в региональном строительстве в ЦА по итогам исследования, отображеного во второй главе. На с. 88 диссертант выдвигает оптимистичный тезис о привлекательности и конкурентоспособности внешней региональной политики ЕС. На наш взгляд, данный вывод не вытекает прямым образом из материалов главы, т.к. ранее высказывались мысли о том, что «ЕС мало что сделал для реализации своих планов...» (с. 77), о том, что существуют разрывы между идеалами, изложенными в стратегических документах и реальностью (с. 83-84), кроме того, перечислялись преграды на пути сотрудничества ЕС и государств ЦА (с. 84-85). Хотелось бы услышать более взвешенную и реалистичную оценку результатов деятельности ЕС в регионе (если возможно, на фоне сравнения с другими ключевыми игроками), его реальной роли в процессах интеграции, а также прогнозы по поводу его позиций в ЦА.

Четвертое замечание касается присутствующих в тексте пунктуационных, стилистических ошибок, опечаток, а также некорректного перевода некоторых слов (например, аббревиатуры «ЭКО» (с. 12 – вероятно, имеется в виду Economic Cooperation Organization – ECO, по-русски – ОЭС)). Однако, учитывая, что русский язык не является для Сухроба Рустами родным, можно отметить, что работа в целом написана хорошо и легко читается.

Пятое замечание касается не совсем понятной линии с влиянием «мягкой силы» ЕС на страны ЦА. С одной стороны, диссертант выдвигает тезис о том, что «ЕС реализует в регионе ЦА особую стратегическую культуру и собственную модель «мягкой силы» (с. 88), с другой стороны, во втором положении, выносимом на защиту, речь идет о том, что инициативы ЕС по продвижению своих ценностей в государства ЦА не были успешными (с. 17). Учитывая, что под «мягкой силой» традиционно понимается привлекательность культуры, политики и ценностей, возникает вопрос: в чем заключается «мягкая сила» ЕС для государств ЦА? Или же гораздо большую привлекательность для государств региона имеют возможности экономического сотрудничества и финансовые вливания, нежели ресурсы «мягкой силы» ЕС?

Впрочем, указанные недостатки и высказанные замечания не умаляют научной значимости проведенного исследования. Диссертация выполнена на хорошем профессиональном уровне. Автор добросовестно проработал обширный массив литературы на нескольких языках. Безусловным положительным моментом является включение в текст диссертации интервью с такими экспертами, как Йос Бонстрат, Альдо Феррари и Мерилин Йосефсон. Ответы экспертов дают дополнительную информацию о реальных взаимоотношениях между ЕС и странами ЦА, а вопросы, заданные Сухробом Рустами, демонстрируют его глубокую включенность в проблему.

Основное содержание исследования отражено в автореферате диссертации, а также в достаточном для соискателя на степень кандидата наук

количество (10 шт.) научных публикаций, в том числе, в пяти рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ.

Таким образом, диссертационная работа Сухроба Рустами «Политика Европейского Союза в интеграционных процессах в Центральноазиатском регионе: направления, инструменты, ресурсы (на примере Таджикистана)» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор – Сухроб Рустами заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Официальный оппонент:

кандидат политических наук,
научный сотрудник отдела философии
ФГБУН Институт философии и права
Уральского отделения Российской академии наук

 Ковба Дарья Михайловна

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук, 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16,
Телефон: +7 (343) 374-33-55,
E-mail: daria_kovba@mail.ru

«24» мад 2021 г.

Подпись Ковба Д.М.
УДОСТОВЕРЯЮ
ЗАВ. ОБЩИМ ОТДЕЛОМ
Т. Е. Морозова 

