

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Сухроба Рустами «Политика Европейского Союза в интеграционных процессах в Центральноазиатском регионе: направления, инструменты, ресурсы (на примере Таджикистана)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Тема диссертационного исследования приобретает особую актуальность как в связи с принятием в 2019 г. новой Стратегии центральноазиатской политики ЕС, так и в связи с активизацией диалога между центральноазиатскими государствами по вопросам внутрорегионального сотрудничества, начавшейся после смены власти в Узбекистане и запуска в этой стране масштабных экономических реформ. При этом Центральная Азия стала полем взаимопересечения, конкуренции и взаимодополнения целого ряда интеграционных проектов: Евразийского экономического союза, инициативы «Один пояс – один путь», взаимодействия в рамках Совета сотрудничества тюркоязычных государств, Организации экономического сотрудничества. В регионе сохраняется и значительный конфликтный потенциал, в очередной раз напомнивший о себе недавними столкновениями на таджикско-киргизской границе. Тематика диссертационного исследования, безусловно, актуальна для России как в контексте ее отношений с ЕС, переживающих признаваемый обеими странами глубочайший кризис, так и в контексте разработки и реализации российской политики в Центральной Азии в целом и в отношении Таджикистана в частности.

Во введении раскрыта степень научной разработанности проблемы, поставлены цель и задачи исследования, обозначены его объект и предмет, раскрыта его научная новизна, теоретическая значимость, охарактеризована эмпирическая база исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту. Структура работы вполне соответствует цели и задачам исследования.

Следует отметить обстоятельность раздела введения, посвященного методологии исследования, в частности, заявленное использование политико-культурного подхода.

В первом разделе первой главы автор анализирует зарубежную, российскую и центральноазиатскую историографию изучения интеграционных процессов в Центральной Азии. Диссертант демонстрирует впечатляющую эрудицию, его оценки и выводы носят взвешенный характер и не вызывают возражений. Справедливо отмечается, что роль Таджикистан как регионального актора остается почти не замеченной большинством исследователей (с. 38).

Во втором разделе первой главы автор углубляется в анализ эвристического потенциала российских, западных и неевропейских теорий интеграции и регионализма. Автор подчеркивает (и при кажущейся очевидности этого тезиса его, тем не менее, часто не «замечают» как западные, так и российские политологи), что в Центральной Азии формируются «незападные представления о политических процессах» (с. 40). Диссертант соглашается с выводом, сформулированным А. Ачарией и Б. Бузаном в недавней работе, выпущенной в свет к столетию науки о международных отношениях, о возможности разработки незападных концепций регионализма и, более того, о существовании незападных онтологических источников конструирования международных систем (с. 44).

Во второй главе автор переходит непосредственно к предмету исследования – анализу роли ЕС в региональном строительстве в Центральной Азии. Первый раздел посвящен специфике центральноазиатского регионостроительства. Диссертант рассматривает основные концепции регионостроительства в Центральной Азии: идеи «Большой Евразии» и «Большой Европы», Центральной Азии как «строящегося региона», стратегии третьих стран – США, Японии, Турции, Китая, России, в той или иной степени предусматривающие содействие региональному сотрудничеству в Центральной Азии. Во втором разделе в фокусе внимания, наконец, оказывается роль ЕС. Автор обстоятельно анализирует многочисленные программы, реализованные

ЕС в Центральной Азии за почти тридцать лет, прошедшие с распада Советского Союза. Детальному сравнительному анализу подвергаются две центральноазиатские Стратегии ЕС, принятые в 2007 и в 2019 гг. В этом разделе собран и обобщен значительный фактический материал, выводы автора обоснованы и не вызывают возражений: действительно, именно слабость геополитического измерения политики ЕС в регионе повышает конкурентоспособность Евросоюза в Центральной Азии, стимулирует страны Центральной Азии к развитию сотрудничества с ЕС.

Третья глава диссертационного исследования рассматривает таджикский вектор центральноазиатской политики ЕС – пожалуй, наименее изученный в массиве соответствующей литературы. В первом разделе дается периодизация развития отношений между ЕС и Таджикистаном, раскрывается содержание каждого периода, выделяются ключевые аспекты двусторонних отношений Таджикистана с ведущими государствами ЕС. Во втором разделе рассматривается роль Таджикистана в развитии регионального сотрудничества в Центральной Азии. Здесь диссертантом собран и обобщен значительный фактический материал, характеризующий динамику и позволяющий оценить перспективы отношений Таджикистана с Казахстаном, Узбекистаном, Киргизией и Туркменистаном. Изложение доведено до конца 2020 г. и позволяет проследить, в частности, те значительные перемены, которые произошли в последние годы в таджикско-узбекских отношениях.

В заключении автор дает взвешенную оценку опыта реализации центральноазиатской политики ЕС, фиксируя как ее достижения, так и проблемные зоны, выявляет основные тенденции регионостроительства в Центральной Азии, формулирует прогнозы и предложения.

В целом, автором проделан глубокий и обстоятельный анализ предмета исследования. Выводы диссертанта достоверны, задачи работы успешно решены. Авторские оценки носят, как правило, выверенный и продуманный характер. Не вызывает нареканий оформление работы и – за небольшими исключениями – ее стиль.

Вместе с тем работа несвободна от недостатков. Автор, с одной стороны, четко очерчивает территориальные рамки работы, с другой стороны – создает у читателя некоторую неопределенность относительно принадлежности Афганистана к Центральной Азии. Так, диссертант цитирует слова президента Узбекистана Ш.М. Мирзиёева об Афганистане как «неотъемлемой части» региона и пишет, что этой констатацией была поставлена точка в дискуссиях на эту тему (с. 9). Говоря о структурных характеристиках региона, диссертант пишет о «5(6)» государствах (с. 12). Это возвращает читателя к, казалось бы, закрытому вопросу о территориальных рамках исследования – но весь последующий текст работы убеждает нас в том, что все-таки речь идет о постсоветской Центральной Азии и пяти странах.

На с. 43 автор излагает интересную концепцию узбекского исследователя Ф. Толипова об «искусственной прерванности извне» процесса интеграции в Центральной Азии. Эта концепция, фактически возлагающая на Россию ответственность за неудачу региональных проектов интеграции, никак не комментируется автором и в последующем не упоминается. Возникает ощущение недосказанности.

На с. 69 автор дает подзаголовок «ЕС как триггер интеграционных процессов в Центральной Азии», однако никак не раскрывает этот тезис последующим текстом. Называя Таджикистан «драйвером» регионального сотрудничества в Центральной Азии, диссертант, на наш взгляд, допускает некоторое преувеличение: самая малая и бедная страна региона, даже при избытке желания (которого у Таджикистана не наблюдается), вряд ли может выступать в качестве «драйвера» сотрудничества в региональном масштабе.

Эти замечания, однако, не снижают общей высокой оценки проведенного исследования. Диссертация Сухроба Рустами, представленная на соискание ученой степени кандидата политических наук, является оригинальным, самостоятельным, логически завершенным сочинением, которое соответствует заявленной специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Основные положения диссертации нашли отражение в трех публикациях автора в изданиях, включенных в Перечень ВАК, а также в ряде статей, опубликованных в других научных изданиях. Опубликованные работы и автореферат отражают основное содержание диссертации.

Диссертационная работа Сухроба Рустами «Политика Европейского Союза в интеграционных процессах в Центральноазиатском регионе: направления, инструменты, ресурсы (на примере Таджикистана)» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор – Сухроб Рустами – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры мировой политики
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

Тр *м*

Троицкий Евгений Флорентьевич

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский Томский
государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36,

тел. +7 3822 529-585, e-mail: rector@tsu.ru

«17» мая 2021 г.

