ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора философских наук, профессора Меренкова Анатолия Васильевича на диссертацию Шутовой Натальи Викторовны «Социальная эффективность стимулирования родительского труда работников организации», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.03 — экономическая социология и демография.

Заявленная в диссертация тема интересна тем, что автор обращается к изучению вопроса о возможностях повышения эффективности стимулирования той деятельности, которой занимаются родители с момента рождения ребенка. В течение тысячелетий она воспринималась как естественная, заданная природой и культурой. Природа требует от матери постоянной заботы о нем, а от отца - обеспечение условий его существования, безопасности. Культура побуждает с раннего детства постепенно приучать к деятельности, направленной на воспроизводство и развитие общества.

Историческая практика социализации ребенка усилиями родителей показывает, что не всегда удается успешно решить эту задачу. Дети не принимают многие требования тех, кто дал им жизнь, подчиняясь влиянию других людей. Возникает проблема, во-первых, исследования эффективности того, что автор трактует, как родительский труд. Во-вторых, возможности его стимулирования той организацией, в которой работают мать и отец.

Эти вопросы пока не стали предметом специального исследования наук, которые традиционно изучают семью, деятельность родителей по физическому, умственному развитию ребенка в процессе его взросления, освоению им моральных, трудовых, эстетических норм, обеспечивающих сохранение и развитие социальной группы, этноса, частью которых он является. Причина в том, что взаимодействия матери и отца с ребенком воспринимается как естественный процесс проявления заботы о нем, поскольку приобретение необходимых навыков самостоятельного освоения

мира происходит постепенно. Необходима ежедневная помощь при обучении пользоваться разными предметами, учиться общению с окружающими людьми. Социализация происходит в процессе совместных действий как родителей, так и самого ребенка, и не воспринимается, как особый труд, требующий четкой постановки цели, поиска лучших способов ее достижения, сравнения получаемых результатов с планируемыми. Поэтому само рассмотрение деятельности родителей по приобщению детей к культуре, как особого вида труда, является новым подходом, позволяющим с иных позиций подойти к решению задач повышения качества подготовки подрастающего поколения к самостоятельной жизни в динамично меняющемся мире.

Целью диссертационного исследования является изучение содержания и специфики стимулирования родительского труда на уровне организаций, социальной повышения механизмов направлений, определение эффективности этого стимулирования. В первом параграфе теоретического раздела работы рассматриваются особенности экономического подхода к пониманию родительского труда (С. 25-28). Отмечается, что экономисты первыми стали изучать деятельность по социализации ребенка как особый вид труда, требующий его всестороннего анализа. Социологи только начинают выделять отдельные аспекты воздействия родителей на сознание и поведение детей как специфическую форму труда. При этом возникают трудности в разведении таких понятий, как «родительство» и «родительский труд». Родительство включает разные виды физической и умственной деятельности, часто осуществляемой бессознательно, в форме реакции на возникающие в конкретный момент потребности ребенка. В то время, как родительский труд, исходя из приведенных в диссертации общих характеристик труда, предполагает наличие цели работы, знание способов ее реализации, постоянное повышение квалификации для получения желаемых результатов.

В параграфе выявляются основные мотивы родительского труда (С.36-38), и высказывается мнение о возможных итогах при умелом его стимулировании. В работе подробно анализируются разные экономические

трактовки понятия «стимулирование», исходя из применяемых в других видах трудовой деятельности способов повышения активности тружеников. Рассматривая применяемые в настоящее время не только в России, но и в других странах способы стимулирования рождаемости, автор отмечает их низкую эффективность, так как не учитывается многообразие факторов, определяющих готовность мужчин и женщин тратить время, силы на уход за маленькими детьми, формирование у них навыков, востребованных современной жизнью.

Основное внимание в работе направлено на анализ сущности и содержания стимулирования родительского труда организацией, в которой трудятся мужчины и женщины, имеющие детей или планирующие их рождение. Новизна работы заключается в выделении теоретических подходов к пониманию этого процесса, рассмотрению практики стимулирования родительского труда в одной из коммерческих организацией. Диссертант считает, что основными задачами работодателей, как субъектов общественнотрудовых отношений, реализующих политику стимулирования родительского труда своих работников, выступают, во-первых, вычленение мотивационной составляющей родительского труда работников и определение факторов, влияющих на нее. Во-вторых, стимулирование субъектов родительского труда при помощи различных методов с целью обеспечения воспроизводства качественного человеческого капитала. В-третьих, повышение общей удовлетворенности работников условиями и результатами труда (С. 86). При в настоящее время система стимулирования признается, что ЭТОМ родительского труда на уровне предприятия еще не создана, а сам процесс мотивации репродуктивно-трудовой деятельности работников изменчив и компоненты, его важнейшие такие Отсутствуют непостоянен. последовательность, комплексность, системность, целевая ориентация и оценка на основе обратной связи (С.94).

Во второй главе анализируются данные эмпирического исследования, направленного на выявление эффективности стимулирования родительского

труда в конкретной организации. Показано, что рождение детей оказалось в списке семейных ценностей респондентов лишь на пятом месте. Оно важно только для половины всех опрошенных (52,6%). Свой труд родители сводят к занятиям, направленным на сохранение здоровья детей (81,6%), получение ими образования (65,2%) и обеспечение материального благополучия (53,9%). Меньше внимания обращается на формирование трудовых навыков, позволяющих проявить заботу о самих родителях, управлять своими чувственно-эмоциональными состояниями, понимать окружающих людей, находя способы снижения конфликтов с ними. На родительский труд, выражающийся в общении и совместных занятиях с детьми, у подавляющего большинства респондентов уходит в среднем не более одного часа в день (С. 149). В связи с этим, возникают следующие вопросы. Во-первых, не являются ли родители перегруженными таким трудом в семье? Во-вторых, можно ли обеспечить постоянное повышение его качества при таком количестве времени, которое отводится на непосредственное взаимодействие с детьми?

Важным результатом диссертационного исследования является получение ценной информации о мероприятиях, осуществляемых организацией, для повышения эффективности родительского труда. Большая часть респондентов (59,6%) отметила, что они не влияют на их решение о рождении ребенка. Только 20% респондентов указали, что мероприятия по стимулированию родительского труда влияют на это (С. 57). Воздействие на другими виды родительского труда не выявлены.

Анализ проведенных диссертантом теоретических и эмпирических исследований проблем социальной эффективности стимулирования родительского труда работников организации показал, что определены возможности использования методологических подходов к пониманию сущности родительского труда, разрабатываемых экономической наукой, к социологическому его изучению. Выделена значимость осознания родителями необходимости приобретения знаний, существующих с психологии, педагогике, других науках о человеке, для обеспечения освоения ребенком

требований современного общества. Подчеркнута важность постоянного взаимодействия родителей с педагогами учреждений дошкольного, школьного, внешкольного образования, психологами при реализации задач выявления способностей ребенка, их развития в разных видах деятельности.

уровня определение исследования стало результатом Важным родительского стимулирование В включенности организации Отмечено, что ограниченный подход к пониманию сущности и особенностей родительского труда ведет к тому, что помощь государства и организации семье чаще всего сводится к оказанию разного рода материальной поддержки. Не контролируются результаты ее использования на развитие детей, а не решение личных проблем родителей. Значимым итогом исследования стала разработка основных направлений повышения социальной эффективности Подавляющее организации. родительского труда B стимулирования большинство рекомендаций автора могут быть успешно реализованы при наличии заинтересованности работодателя.

исследования диссертационного результатов Рассмотрение показывает, что Шутова Н. В. глубокого проанализировала существующие подходы к пониманию родительского труда, как особого социального процесса, влияющего на решение актуальных задач демографической политики. Изучена практика стимулирования родительского труда в одной из использования возможности Выявлены организаций. крупных социологических методов при определении социальной эффективности стимулирования родительского труда. Получены важные для дальнейшего направленные результаты, социологии экономической развития совершенствование проводимой в стране демографической политики. Считаю, что все поставленные в работе задачи успешно решены. Автореферат отвечает содержанию диссертации.

В то же время, диссертационная работа не лишена определенных недостатков, вызванных в первую очередь тем, что она носит пионерский характер, в ней анализируются сложные, не имеющие однозначного решения

проблемы повышения эффективности деятельности родителей по социализации подрастающего поколения.

- 1. При анализе термина «родительский труд» не выделяется его отличие от понятия «родительство». Оно традиционно используется специалистами, принято обыденным сознанием. Отсутствие четких различий между ними является одной из причин того, что не все люди понимают, о чем идет речь, когда у них выясняют включенность в родительский труд.
- 2. Не является ли это причиной отсутствия в анкете, на которую отвечали работники организации, самого термина родительский труд, вопросов о понимании ими его содержания и важности повышения качества?
- 3. В работе утверждается, что эффективность родительского труда измеряется определенными количественными и качественными показателями. Возникает вопрос, какие из них раскрывают высокое или низкое качество этого труда при социализации ребенка дошкольного возраста, обучающегося в начальной школе, находящегося в пубертатном периоде взросления?
- 4. По каким причинам влияние стимулирования родительского труда в организации сводится только к увеличению числа родившихся, улучшению физического здоровья детей, репродуктивного здоровья молодежи, а другие индикаторы отсутствуют (С. 40).
- 5. Автор подчеркивает, что важнейшим способом стимулирования родительского труда является увеличение зарплаты работникам, материальной поддержки семьи с детьми. В то же время отмечается, что увеличение родительского капитала не вызвало существенного роста рождаемости в стране. Каковы основания считать, что наращивание материальных выплат на детей не только государства, но и организации приведет к повышению активности родителей в формировании у них нравственных, трудовых, эстетических качеств, в которых заинтересовано общество?
- 6. В таблице № 18 на С. 162 представлена оценка социальной эффективности стимулирования родительского труда в организации. В ней

отмечены только критерии информированности о мерах стимулирования, удовлетворенности ими. Достаточно ли увеличить степень информированности работников о них, повысить удовлетворенность тем, что делается для семьи, для повышения качества родительского труда?

7. Для того, чтобы выяснить противоречия в деятельности организации по стимулированию родительского труда, необходимо было провести глубинное интервью с руководителями разного уровня. Полученные данные дали бы возможность получить ответ на вопрос о том, что может побудить организацию заниматься повышением его эффективности, если ее деятельность оценивается ростом прибыли, качеством выпущенной продукции, а не количеством хорошо воспитанных детей в семьях работников?

Отмеченные недостатки не снижают в целом положительной оценки диссертации. Она представляет собой оригинальное, во многом пионерское исследование, в котором рассматриваются сложные вопросы экономической социологии, развития демографической политики в России.

Представленную диссертацию следует признать законченным научноисследовательским трудом, выполненным самостоятельно и отвечающим в полной мере требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по социологии. Следует отметить большой объем проделанной Шутовой Н.В. работы, научную новизну, теоретическую и практическую значимость выдвинутых положений. Содержание работы, выводы и рекомендации, предложенные диссертантом, позволяют отнести данное диссертационное исследование к актуальным работам, имеющим существенное значение для развития современного социологического знания и социальной практики.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Шутовой Н.В. «Социальная эффективность стимулирования родительского труда работников организации», соответствует специальности 22.00.03 — экономическая социология и демография, требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней УрФУ, а ее автор Шутова Наталья Викторовна

заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.03 – экономическая социология и демография.

Доктор философских наук, профессор Меренков Анатолий Васильевич ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого президента России Б.Н. Ельцина», заведующий кафедрой прикладной социологии, г. Екатеринбург.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого президента России Б.Н. Ельцина»

Адрес: 620000, РФ, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19

E-mail: anatoly.mer@gmail.com Тел. 8 (343) 389-97-33

29 апреля 2021 г.

Меренков А.В.