

ОТЗЫВ

**на диссертационную работу Боровик Юлии Викторовны
«Старообрядцы уральского города во второй половине XIX – начале XX
вв.: конфессиональное сообщество и семья Екатеринбурга»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02. – Отечественная история.**

Представленная Юлией Викторовной Боровик к защите диссертационная работа имеет актуальный характер. Российская Федерация более трех десятилетий переживает затяжной период реформирования, для которого характерны как различные и разнонаправленные инновации, так и попытки сохранения некоторых элементов традиционного уклада. В силу этого изучение имеющегося исторического опыта в области сочетания инноваций и традиций, вне всякого сомнения, является актуальным.

Стоит отметить, что исследование Ю.В. Боровик обладает всеми признаками научной новизны. Несмотря на то, что о старообрядцах Екатеринбурга написано немало, автору удалось найти оригинальную и сложную проблему для исследования. Ю.В. Боровик поставила перед собой задачу рассмотреть екатеринбургское старообрядческое сообщество как самостоятельное явление, и добилась в результате своего исследования солидных и впечатляющих результатов.

Структура диссертации, состоящей из введения, 4 глав, заключения и 10 приложений, представляется вполне логичной и обоснованной. Автором поставлены перед собой серьезные исследовательские задачи. С их решением Ю.В. Боровик в целом справилась.

В ходе диссертационного исследования автором использовано значительное количество различных методологических подходов, в том числе междисциплинарных. Данное обстоятельство обогатило работу и позволило автору прийти к интересным результатам.

Первая глава диссертационной работы посвящена историографическому обзору проблематики, источниковой базе и методике исследования. Впечатляющим выглядит историографический обзор. Автором выделено 5 этапов в изучении старообрядчества г. Екатеринбурга, выделение каждого этапа обосновано и всем им дана необходимая характеристика. Не менее добротным представляется источниковедческий анализ, сделанный автором данной диссертационной работы.

Во второй главе «Старообрядческое общество Екатеринбурга: конфессиональная история и институты» автором уделено значительное внимание рассмотрению таких проблем, как формирование городских общин старообрядцев; дискуссии об иерархии; интеграция общин в религиозно-правовую систему Российской империи, а также политические пристрастия екатеринбургских старообрядцев. Автором выделено несколько этапов формирования старообрядческих общин, изучены факторы, повлиявшие на их возникновение и развитие. Во втором параграфе весьма обстоятельно изложен ход полемики об иерархии. В третьем параграфе рассмотрены организационные усилия представителей старообрядческих общин по созыву соборов, работа по подготовке и принятию постановлений по важным для старообрядческого сообщества вопросам, а также проанализированы факторы, повлиявшие на эффективность деятельности соборов и исполнительных органов, созданных соборами. В целом, три первых параграфа второй главы производят благоприятное впечатление.

Нельзя не отметить того обстоятельства, что один из параграфов второй главы по степени проработанности уступает трем другим. Речь идет о § 4 «От религиозной полемики к политическим инициативам и союзам». Автором недостаточно полно отражены политические пристрастия екатеринбургских старообрядцев, как в период 1905-1907 гг., так и в 1917 г. В Екатеринбурге в эти периоды действовали филиалы разных организаций и партий, нелегальных и легальных. Ю.В. Боровик подробно рассматривает деятельность Союза русского народа и некоторых его известных деятелей, но совсем немного

говорит о симпатиях части екатеринбургского старообрядческого сообщества к другим партиям, в том числе таким, как партия народной свободы (kadеты), партия мирного обновления, партия правого порядка, практически нет информации об отношении старообрядцев города к выборам в Государственную думу разных созывов. В частности, нет информации об отношении старообрядцев к выборам в 1-ю Государственную думу и их реакции на ее распуск. На наш взгляд, это является упущением, так как тем самым упущена возможность рассказа о ряде важных событий, в том числе о политической деятельности Г.Н. Грачева, авторитетного старообрядца, близкого к партии народной свободы. Из средств массовой информации («Уральский край»), известно, что он активно участвовал в выборах в 1-ю Государственную думу, а после ее распуска нелегально распространял «Выборгское воззвание», за что был подвергнут трехмесячному аресту, после которого вскоре скончался. Информация об этом имеется и в ГАСО (Ф. 180), и в периодической печати.

Политические события 1917–1919 гг. и участие в них старообрядцев, на наш взгляд, также изложены не совсем полно. Например, слабо отражено сотрудничество старообрядцев-предпринимателей и кадетской партии, екатеринбургский филиал которой своих сторонников вербовал в первую очередь среди интеллигенции и в торгово-промышленных кругах. Партия народной свободы уделяла старообрядческому вопросу немалое внимание, и как следствие часть старообрядцев ей симпатизировала. Например, екатеринбургский торговец А.Е. Калинин, представитель австрийского согласия, стал членом этой партии, а в его доме (Уктусская, 33), производилась запись в члены партии народной свободы. Иными словами, сюжет о взаимодействии части старообрядческого сообщества Екатеринбурга с городским филиалом партии народной свободы мог бы быть изложен более подробно.

В третьей главе «Старообрядческое население Екатеринбурга: численность, сословный состав, занятия» автором изучены такие проблемы,

как изменение численности старообрядческого сообщества, его социальный состав и половозрастная структура, а также род занятий екатеринбургских старообрядцев и развитие системы хозяйственных связей. Первые два параграфа содержат крайне интересную информацию, которая автором очень обстоятельно проанализирована. Ю.В. Боровик показаны процессы изменения численности екатеринбургских старообрядцев и пополнения их рядов за счет переселенцев из других регионов, автором дана развернутая и подробная характеристика социального состава и половозрастной структуры старообрядческого населения Екатеринбурга. Жаль, что при характеристике купеческой составляющей екатеринбургского старообрядческого сообщества автором не использованы данные дела № 137 (ГАСО. Ф. 62. Оп. 1.), в котором содержатся списки купцов, начиная с 1899 г. и кончая 1908 г. В этом деле есть информация о половозрастном составе купеческих семей, а также указаны причины выхода из купеческого сословия.

Параграфу № 3 третьей главы, посвященному занятиям и развитию системы хозяйственных связей, присущи как достоинства, так и недостатки. Автором подробно рассмотрена и проанализирована торгово-промышленная деятельность екатеринбургских старообрядцев, показано, что наряду с традиционными занятиями (салотопенное дело, мыловарение и т.д.) начинают появляться новые направления (книжная торговля и пр.). В тоже время занятиям старообрядцев вне предпринимательства внимания автором уделено явно недостаточно. Вне поля зрения автора осталась служба старообрядцев в качестве служащих торгово-промышленных заведений, а таких было в городе немало. Например, мещанин Иван Иванович Афонин являлся приказчиком у своего брата купца Степана Ивановича Афонин. Кроме того, у старообрядцев были занятия и помимо бизнеса, и службы в торгово-промышленных заведениях.

Четвертая глава «Старообрядческая семья в городских условиях», на наш взгляд, одна из наиболее интересных и удачных в данной

как изменение численности старообрядческого сообщества, его социальный состав и половозрастная структура, а также род занятий екатеринбургских старообрядцев и развитие системы хозяйственных связей. Первые два параграфа содержат крайне интересную информацию, которая автором очень обстоятельно проанализирована. Ю.В. Боровик показаны процессы изменения численности екатеринбургских старообрядцев и пополнения их рядов за счет переселенцев из других регионов, автором дана развернутая и подробная характеристика социального состава и половозрастной структуры старообрядческого населения Екатеринбурга. Жаль, что при характеристике купеческой составляющей екатеринбургского старообрядческого сообщества автором не использованы данные дела № 137 (ГАСО. Ф. 62. Оп. 1.), в котором содержатся списки купцов, начиная с 1899 г. и кончая 1908 г. В этом деле есть информация о половозрастном составе купеческих семей, а также указаны причины выхода из купеческого сословия.

Параграфу № 3 третьей главы, посвященному занятиям и развитию системы хозяйственных связей, присущи как достоинства, так и недостатки. Автором подробно рассмотрена и проанализирована торгово-промышленная деятельность екатеринбургских старообрядцев, показано, что наряду с традиционными занятиями (салотопенное дело, мыловарение и т.д.) начинают появляться новые направления (книжная торговля и пр.). В тоже время занятиям старообрядцев вне предпринимательства внимания автором уделено явно недостаточно. Вне поля зрения автора осталась служба старообрядцев в качестве служащих торгово-промышленных заведений, а таких было в городе немало. Например, мещанин Иван Иванович Афонин являлся приказчиком у своего брата купца Степана Ивановича Афонин. Кроме того, у старообрядцев были занятия и помимо бизнеса, и службы в торгово-промышленных заведениях.

Четвертая глава «Старообрядческая семья в городских условиях», на наш взгляд, одна из наиболее интересных и удачных в данной

диссертационной работе. В ней содержится большое количество разнообразной информации, которая автором тщательно проанализирована.

В заключении представлены основные выводы диссертационного исследования. Они соответствуют поставленным задачам и вполне убедительны. Автором также представлены 10 приложений, крайне интересных и информативных.

Высказанные выше замечания не снижают общей высокой оценки диссертации Ю.В. Боровик. Полученные результаты и выводы диссертации ЮВ. Боровик могут быть использованы при разработке разных научных проблем, а также в учебной практике.

На основании вышеизложенного считаю, что работа соответствует по содержанию специальности 07.00.02 – Отечественная история и удовлетворяет требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

16.02.2021

еро1
Микитюк Владимир Петрович,
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник

центра экономической истории.

л. 8-904-544-58-40, e-mail: vmikitjuk@mail.ru

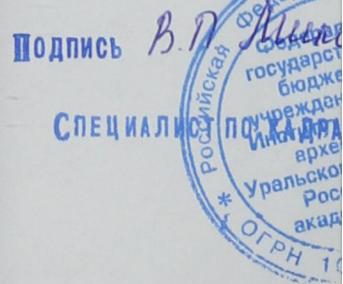
государственное бюджетное учреждение науки
истории и археологии Уральского отделения
Российской академии наук (ИИиА УрО РАН)

620108. Российская федерация.

бб
Г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16.

Т\ф (343) 374-53-40, 374-42-34

E-mail-iia-history@mail.ru



Подпись *В.П. Микитюк*

Специалист