

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
Черноухова Дмитрия Эдуардовича
«Земская медицина Пермской губернии в последней трети XIX – начале
XX вв.» (Екатеринбург, 2020. 253 с.), представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Актуальность темы

Анализ исторического опыта в любой сфере деятельности всегда представлял и будет представлять научный и общественно-политический интерес. С точки зрения задач, которые стоят перед современной Россией в процессе решения конкретных вопросов развития территорий нашей огромной страны, сегодня особый интерес вызывает отечественный опыт самоорганизации общества на региональном уровне.

Предметом исследования данной диссертации выступают деятельность пермского земства в последней четверти XIX – начале XX вв. (до начала глобального военного конфликта в 1914 г.) по организации и развитию системы медицинского обслуживания населения, выраженная посредством функционирования и развития земских медицинских заведений.

Этот исторический опыт, который был подвергнут анализу в диссертации Д. Э. Черноухова, позволяет внести содержательный вклад в научную и одновременно общественно-политическую дискуссию о степени зрелости гражданского общества в поздней Российской империи, в ведущую уже многие десятилетия дискуссию о государственной или общественной природе российских земств, а также вскрыть сложное и неоднозначное влияние институтов общественного управления на стабильность и уровень эффективности авторитарного государственного режима. Все это говорит об актуальности диссертационного исследования Д. Э. Черноухова.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Автор достаточно корректно использует традиционные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций: анализ, синтез, классификация, обобщения, сравнительно-исторический метод и др. Автором изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения других авторов по предмету своего исследования.

Историографический анализ, данный Д.Э. Черноуховым (введение, с. 6-18), убедительно показал, что для исторической науки в процессе ее развития от дореволюционного этапа к советскому и современному было характерно, в принципе, усиление внимания к земствоведческой проблематике в целом и к ее здравоохранительному аспекту в частности. Был в нашей истории период, когда органам так называемого «общественного управления» (таково было их официальное наименование в дореволюционном законодательстве) действительно не уделялось должного внимания, не придавалось серьезного значения. Ныне этот подход полностью изжит. Земства, их деятельность уже довольно

давно, с постсталинских времен были «возвращены» историкам и с тех пор последовательно перемещались из периферии в центр внимания исторической науки. Начиная с 1990-х гг. в их отношении возник настоящий «исследовательский бум», выразившийся в тысячах публикаций (как вполне научных, так и не очень серьезных) по данной проблематике. При этом, как справедливо отметил автор диссертации, здравоохранительная плоскость деятельности земства изучена в региональном плане крайне неравномерно, несмотря на очевидную важность этого направления социального развития. Это также обусловило академическую востребованность решения тех задач, которые Д. Э. Черноухов поставил в своем исследовании.

Хронологические рамки исследования (1870–1914) хорошо увязаны с территориальными (Пермская губерния) и выглядят достаточно обоснованными. Нижняя граница обусловлена учреждением земства в Пермской губернии. Верхняя – 1914 год, до начала Первой мировой войны – связана с понятным желанием автора рассмотреть поднятую им проблематику без тех новых тенденций в развитии земства, которые были связаны со вступлением России в глобальный военный конфликт. Такой подход логично вытекает из задач исследования и не вызывает возражений. Что же касается территориальных рамок работы, то есть все основания согласиться с подходом, что при анализе практической деятельности земств не имеет смысла и невозможно изучать сразу все земские губернии. Современный уровень развития регионалистики дает теоретические обоснования важности сосредоточения внимания на процессах и явлениях регионального масштаба. Пермская губерния в этом смысле, конечно же, достойна отдельного изучения. Цель исследования и соответствующие ей задачи сформулированы корректно (с.18-19 диссертации).

В основу работы положена солидная источниковая база. Последняя включает в себя делопроизводственные и некоторые иные материалы, извлеченные из 20 фондов пяти центральных и региональных архивохранилищ страны – Российского государственного исторического архива, государственных архивов Перми, Екатеринбурга, Шадринска, отдела рукописей Свердловской областной универсальной научной библиотеки. Помимо архивного материала, диссертант опирался на богатую палитру нормативно-правовых актов, широчайшую серию опубликованной статистики и отчетности, документы делопроизводства, периодики, научные труды земских врачей и даже на художественные произведения.

Во введении соискатель дает подробную и, главное, вполне профессиональную характеристику использованных источников (с. 22-32), предлагает их убедительную внешнюю и внутреннюю критику, свидетельствующую о квалификации Д. Э. Черноухова как исследователя. Также важно подчеркнуть, что утверждение соискателя о том, что ряд использованных им источников введены в научный оборот впервые, соответствует действительности. Это значительно повышает ценность исследования, которому, таким образом, присуща не только новизна интерпретации, но и так называемая «новизна факта». Привлеченный диссертантом комплекс источников явился не только необходимой, но и достаточной базой для успешного решения поставленных задач.

Вместе с тем, применительно к источниковой базе есть два замечания. Во-первых, почему-то диссертант в тексте исследования обозначил первую из выделенных им групп источников как «законодательные и нормативные правовые акты». На наш взгляд, противопоставлять таким образом эти источники не вполне корректно, уместнее объединить их термином «нормативно-правовые акты», в число которых входят как законодательные, так и подзаконные нормативные документы. Во-вторых, в ряду источников не использованы документы личного характера. Возможно, это упущение связано с состоянием источниковой базы по теме, но и в этом случае соискателю следовало бы сделать соответствующую оговорку в тексте работы.

Важно отметить, что представленной диссертации присуща продуманная логика изложения материала. Судя по всему (в явном виде автор об этом не говорит), за основу взята разработанная в свое время профессором Н. П. Ерошкиным концепция трех элементов общего понятия государственного учреждения, которую, конечно же, можно и нужно распространить на изучение любых организаций, включая и медицинские. Согласно этой концепции, познать функционирование любого учреждения означает исследовать его внутреннюю организацию, направления деятельности, а также место в аппарате государственного управления (то есть связи с другими «актерами»). К трем указанным компонентам в современной исторической науке обосновано добавляется еще один – кадровый состав учреждения (материальное положение, социокультурный облик служащих). По своему содержанию эта весьма важная составляющая выходит за рамки понятия «внутренней организации», но является важнейшей составляющей функционирования изучаемого учреждений или системы учреждений. Именно эта логика и прослеживается по тексту рассматриваемого исследования, что позволяет сделать вывод о реализации автором системного подхода к изучаемой проблематике. Более того, когда в историографической части своего исследования соискатель обосновано рассуждает о том, что современные исследования по истории дореволюционной российской медицины, в том числе земской медицины, сложно складываются в единую комплексную картину из-за разницы в авторском видении ключевых аспектов темы, на наш взгляд, предлагаемый диссертантом подход в силу своей убедительности и логической обоснованности вполне может выступить в качестве такого объединяющего алгоритма изучения проблемы в других регионах. Иными словами, внести свой вклад в развитие компаративистского анализа при изучении истории становления и развития отечественной медицины в регионах.

По своим целевым установкам, содержанию и использованным методам диссертационное исследование полностью соответствует специальности 07.00.02 «Отечественная история».

Оценка новизны и достоверности

Корректно поставленные целевые установки исследования, строго научный анализ репрезентативной источниковой базы, продуманная логика изложения материала позволили Д. Э. Черноухову сделать ряд оригинальных, хорошо обоснованных, достоверных выводов. Остановлюсь на наиболее значимых, с нашей точки зрения, новациях.

Так, авторский анализ позволил установить, что в исследуемый период в результате усилий именно земства (во взаимодействии с другими «актерами») на территории Пермской губернии была создана участковая система медицинского обслуживания населения, следствием функционирования которой стало, в общем и целом, усиление доверия населения к врачам и медицинскому персоналу. Соискатель не ограничился только обозначением данной эволюции, но и выявил, что в рамках земской деятельности по организации здравоохранения динамично развивались такие разнообразные формы организации медицинского обслуживания, как амбулаторная и стационарная медицинская помощь, помощь на дому, узкопрофильная медицинская помощь (психиатрическая, хирургическая, акушерско-гинекологическая и др.). Жаль, что выявленные соискателем позитивные сдвиги в организации регионального здравоохранения не поставлены в сравнение с таким показателем, как уровень смертности, что могло бы еще более усилить авторские выводы в этом направлении.

Привлекает то, что автор, будучи явно увлечен предметом своего исследования, в то же время не идеализирует его, как это нередко бывает у начинающих исследователей. В данной работе на основе применения сравнительно-исторического подхода вскрыты и существенные недостатки в здравоохранительной работе земства: по наблюдениям и подсчетам соискателя, к 1914 г. земское медицинское обслуживание населения Пермской губернии по своим основным параметрам не соответствовало потребностям населения региона. Значимым являются выводы диссертанта о наличии перманентных правовых конфликтов как внутри земской системы, так и между земствами и другими «актерами».

Важно отметить, что в исследовании, которое, в общем и целом, находится в институциональной парадигме, тем не менее, достаточно хорошо представлено «человеческое измерение» деятельности пермского земства (в части медицины). Диссертация насыщена фамилиями, личными характеристиками земских врачей (как высшего ранга, так и рядовых, но заметных своей работой лиц), в определенных случаях дается реконструкция их конфликтов между собой и с другими «актерами», и весь этот многообразный материал позволил соискателю подспудно показать читателю диссертации, что земский медицинский персонал представлял собой особую профессиональную группу интеллигенции, сыгравшую важную роль в социокультурном развитии Пермской губернии.

Особо отметим, что представленному исследованию присущ продуманный и богатый научно-справочный аппарат. Текст написан научным стилем, для автора характерна четкость формулировок и внимание к теоретико-методологической основе своей работы. Думается, что данное исследование достойно издания в качестве монографии.

Всем вышеизложенным обусловлена и научно-практическая значимость проведенного исследования, результаты которого могут и должны быть использованы при дальнейшей разработке истории России пореформенного периода, истории земств, региональной истории Урала, в соответствующих научных работах и учебных курсах, а также и в краеведческой работе.

Основные результаты диссертации опубликованы в 10 печатных работах, они обсуждались на конференциях различного уровня. Четыре публикации автора размещены в журналах из перечня ВАК, одна из них проиндексирована в Web of Science. Таким образом, работа прошла необходимую апробацию.

Общие замечания по диссертационной работе

Не останавливаясь более подробно на проблемах, которые получили в диссертации аргументированные решения, обратим внимание на ряд дискуссионных моментов.

1. В плане понимания причин и условий той или иной практической деятельности земства многое может дать ответ на вопрос о статусе земских учреждений, их месте в системе региональных органов власти Российской империи. Безусловно, это самостоятельный сюжет, исследование которого не являлось задачей автора рецензируемого труда. Вместе с тем именно статус земства во многом определял его роль в жизни провинции, его успехи и неудачи в практической деятельности. Не случайно проблема «земство и государственная власть» уже давно была поставлена в отечественной общественной мысли в разряд самых значимых. В историографическом обзоре автор упоминает ставшую уже классической дискуссию о том, являлись ли земства органами самоуправления. Тем не менее сам материал диссертации убеждает, что ее автор, Д. Э. Черноухов относит земские учреждения именно к институтам самоуправления (именно этот термин многократно используется в диссертации). Однако аргументации в пользу этого традиционного тезиса в работе нет, он выдвигается автором как данность. Нам представляется, что у сторонников иного подхода к земству также есть серьезные основания находиться на своей позиции. Хотелось бы, чтобы соискатель прокомментировал, какие именно характеристики земской деятельности в сфере медицины позволяют ему относить земства к классическим органам самоуправления, и нет ли оснований, по его мнению, говорить о двойственной, «общественно-бюрократической» природе земств? Зафиксирована ли в изученных автором источниках практика получения земствами прямых и обязательных к исполнению указаний губернской и уездной администрации в сфере развития медицины?

2. В диссертации Д. Э. Черноухова кадровая политика пермского земства оценена высоко, и эта оценка действительно подкреплена фактическим материалом. Но вместе с тем в исследованиях последнего времени достаточно часто можно встретить выводы о том, что проблема бюрократизма и коррупции также была хорошо знакома земствам, в этом смысле их не нужно идеализировать. В частности, применительно к Уральскому региону начала XX века, включающему в себя и Пермскую губернию, И. В. Семенченко в своей докторской диссертации сделала вывод о том, что в земстве «наблюдалась такие недостатки, как превышение должностных полномочий, взяточничество, волокита, трата денежных средств не по назначению, равнодушие к решению насущных проблем и др.» [Семенченко И. В. *Деятельность земств на Урале. Дисс. ... д.и.н. Оренбург, 2010. С. 229*]. В связи с этим хотелось бы, чтобы диссертант ответил на вопрос, встречались ли ей факты коррупции и бюрократизма в здравоохранительной практике работы земств Пермской губернии исследуемого периода?

И сохранились ли вообще такие источники, которые позволяют с этой точки зрения рассмотреть работу земского лечебного персонала? Эти ответы нужно обозначить в явном виде, чтобы в итоге вывести на новый уровень дискуссию о причинах падения земства в 1917 г.

3. В качестве замечания мы должны заметить, что Д. Э. Черноухову не удалось в полной мере реализовать метод социокультурного анализа применительно к кадровому составу земского лечебного персонала. Остались без внимания такие параметры, как средний возраст служащих и его динамика; профессиональный состав и его динамика; количество лет, проведенных в одной и той же должности (как показатель «застоя кадров») и т.д. Думается, эта работа может стать направлением дальнейших исследований соискателя.

4. В своей работе автор показывает рост специализации в сфере земской медицины в исследуемый период, иллюстрируя это появлением специализированных больниц и отделений в больницах. Но остался за рамками внимания вопрос о том, применяли ли земские врачи региона в своей лечебной деятельности инновационные медицинские технологии (костно-пластические ампутации конечностей, офтальмологические операции, новые методы лечения психиатрических больных)? Если это было так, то можно ли, по мнению диссертанта, говорить об отдельном, «земском» канале проникновения передовых технологий в провинцию?

5. Совершенно справедливо говоря о региональной специфике Пермской губернии, автор не отнес к числу ее ключевых особенностей многонациональность края. Между тем, на территории региона имели место места компактного проживания нерусскоязычного населения. Велась ли с этим контингентом какая-то особая работа с точки зрения выстраивания санитарно-просветительской работы? Учитывалась ли каким-то образом этноконфессиональная специфика в выстраивании медицинской политики (кадровый состав врачей и проч.)? На эти вопросы диссертация ответа не дала.

Таким образом, большинство наших замечаний носит либо дискуссионный характер, либо направлено на уточнение положений и позиции автора по некоторым вопросам исследуемой темы. Они не влияют на главные результаты диссертации. В целом же можно сделать вывод, что представленная диссертация является самостоятельно выполненным, аргументированным, оригинальным и вполне законченным научным исследованием, которое вносит существенный вклад в развитие исторической науки в области изучения истории пореформенной России, истории отечественной медицины, в развитие «земствоведения» как самостоятельного научного направления.

Заключение

Диссертационное исследование Дмитрия Эдуардовича Черноухова «Земская медицина Пермской губернии в последней трети XIX – начале XX вв.» (Екатеринбург, 2020) является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на достойном научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как решение задачи, имеющей значение для развития отечественной исторической

науки. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертация соответствует требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждении ученых степеней в УрФУ», является научно-квалификационной работой, содержащей решение значимых для развития исторической науки задач, а ее автор Дмитрий Эдуардович Черноухов заслуживает искомой степени кандидата наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор, почетный работник сферы образования Российской Федерации, заведующий кафедрой истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет»

_____ / Любичанковский Сергей Валентинович

24.03.2021

Подпись **С. В. Любичанковского** заверяю
И. о. ректора ФГБОУ ВО «Оренбургский
государственный педагогический университет»



С. А. Алешина

Сведения об авторе отзыва:

Любичанковский Сергей Валентинович, доктор исторических наук (специальность 07.00.02 Отечественная история), профессор, почетный работник сферы образования Российской Федерации, заведующий кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет».

Раб. адрес: 460014, Оренбург, ул. Советская, 19.

E-mail: svlubich@yandex.ru

Тел.: (3532) 77-69-29