

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Габеркорн Алены Игоревны «Концепт патриотизма в процессах
формирования гражданской идентичности», представленное к защите на
соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности
23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические
науки)

Тема, избранная для диссертационного исследования, представляется актуальной в свете сохраняющейся и даже нарастающей конфликтности в современном мире, создающей особые риски для полиэтнических стран, к числу которых относят и Россию. В этих условиях, патриотизм как смысловое ядро формирования гражданской идентичности на основе достижения баланса этнонационального и интернационального, является естественным ответом на разрушительные тенденции в современном мире и единственным возможным рецептом выживания страны. Не случайно значение патриотической идеи для сохранения общенационального единства и российской государственности неоднократно подчеркивал в своих выступлениях Президент.

Политическая значимость проблемы предопределяет интерес к данной теме и в научной среде. В отечественной литературе достаточно подробно рассмотрены ценностные аспекты феномена патриотизма, его социально-психологическая функция и внутренняя структура, а также – особая роль в обеспечении морально-политического единства общества на различных этапах его развития. В то же время, исследование феномена патриотизма ведется главным образом в рамках предметных полей философии, педагогики, социологии, истории и, в гораздо меньшей степени, является предметом изучения политической науки. Можно согласиться с диссертантом, что малоисследованным оказался важный вопрос о том, какие именно сущностные стороны патриотизма связывают его с формированием идентичности. Как справедливо отмечает А.И. Габеркорн, это связано с неоднозначным смысловым содержанием концепта, которое в настоящее время остается достаточно дискуссионным.

Обращаясь к решению этой проблемы, диссертант предлагает на понятийном уровне рассматривать гражданский патриотизм как особую ценностную установку политического сознания, формирующую специфические формы общественных отношений и деятельности, связанные с выполнением обязательств гражданина перед государством, политические институты которого выражают его интересы. Выступая ценностным и деятельностным отношением к политическим институтам, патриотизм является средством самоидентификации людей в качестве граждан

государства и становится, тем самым, основой формирования гражданской (национально-государственной) идентичности.

Такой подход позволяет автору трактовать патриотизм, в первую очередь, как политическое явление, раскрывающее отношения взаимных обязательств между гражданами и государством. Указанная трактовка позволяет А.И. Габеркорн разграничить патриотизм как политический феномен от «любви к Родине» как неполитического явления, носящего «примордиальный» характер, т.е. провести грань между «политическими» и «неполитическими» мирами. Вместе с тем, диссертант не только не отрицает факта неразрывной связи патриотизма с общественной моралью и эмоциональной привязанностью к родной земле, но и подчеркивает, что патриотическое сознание и поведение всегда включает этическое содержание.

Приняв данное определение в качестве рабочей гипотезы, А.И. Габеркорн далее рассматривает роль патриотизма как в качестве политической идеи, выступающей концептом в рамках символической политики, так и в качестве особой ценностной ориентации массового политического сознания и поведения на различных этапах политического процесса.

Особого внимания здесь заслуживает обоснование такой функции патриотизма, как легитимация или делегитимация власти. Автор полагает, что представление граждан об уровне патриотичности власти не может опускаться ниже определенного уровня, за которым начинается ее «депатриотизация», т.е. формирование общественного мнения о ее деятельности, как о непатриотической. Подобная «депатриотизация» становится формой делегитимизации власти. В случае дефицита доверия институтам государства в политическом сознании возникает ситуация ценностного конфликта. И снижение «уровня патриотизма» свидетельствует отнюдь не об его умалении, а о том, что патриотизм теряет «объект приложения» в лице данной власти, и его носители готовы начать поиски нового объекта. Как афористично замечает А.И. Габеркорн, гражданские конфликты и гражданские войны – это еще и войны разных идентичностей и разных «патриотизмов» (с. 18).

В целом, диссертационное исследование обладает несомненной научной новизной. Помимо отмеченного выше нового концептуального подхода к определению сущности патриотизма и описания его функции как инструмента символической политики в процессах формирования гражданской идентичности и легитимации-делегитимации власти, в работе показаны основные этапы эволюции концепта патриотизма как в политической мысли, так и в современном общественном дискурсе, а также – их взаимосвязь с характером политических процессов. В том числе доказано, что альтернативой гражданскому патриотизму выступает национализм

(«националистический патриотизм»), противопоставляющий общегражданской идентичности национальную (этническую). Показаны возможности развития гражданской формы патриотизма как фактора формирования гражданской идентичности в политических процессах в современной России.

Диссертационное исследование состоит из двух глав, включающих пять параграфов. Изложение материала диссертации носит последовательный и логичный характер.

Первая глава носит теоретический характер и посвящена исследованию методологических проблем изучения роли концепта патриотизма в формировании гражданской идентичности. Несомненной заслугой автора является анализ места концепта в системе категорий политической науки. В связи с этим проанализированы основные классические и современные подходы к трактовке патриотизма в отечественной и зарубежной политической науке. Предложена их классификация на «субстанциональную» и «несубстанциональную». Показаны причины дискуссионности этих подходов, связанные со сложностью, многоаспектностью самого понятия. Обращается внимание на то, что отсутствие конвенционально согласованной и научно обоснованной трактовки концепта порождает опасность заполнения его гносеологического объема идеологическими смыслами.

Диссертант приходит к выводу, что, несмотря на различия подходов к концепту патриотизма, большинство авторов в своих определениях рассматривают патриотизм как синоним любви к Родине, что заслоняет его политическое содержание. Вывод о том, что в этом случае категориальный аппарат политологии теряет эвристически важное понятие, очевидно, справедлив. Поэтому опираясь на работы ведущих отечественных политологов, работающих в сфере исследования гражданской идентичности, – В.В. Тишкова, И.С. Семеновко, О.Ю. Малиновой, Л.А. Фадеевой и других, – диссертант уточняет сущностные признаки концепта и предлагает его политологическую трактовку.

Гражданская идентичность представлена в диссертации как ценностное содержание патриотических чувств и патриотической деятельности, и формирующаяся на основе патриотизма общенациональная гражданская идентичность, построенная на представлении об общей истории и на доверии государственным институтам. Это, по мнению А.И. Габеркорн, позволяет формировать национальную идентичность не как этническое, а как политическое образование.

В целом, предпринятое автором исследование политических функций патриотизма обладает очевидной новизной и является вкладом в развитие категориального аппарата политической науки.

Концептуальные уточнения содержательной стороны понятия «патриотизм», сделанные диссертантом в теоретической части исследования, позволили использовать его в качестве аналитического инструмента при изучении эволюции концепта в процессах формирования гражданской идентичности в политических процессах России и зарубежных стран. При этом следует отметить, что автор не ограничивается задачей описания развития концепта патриотизма в истории политических идей, а рассматривает их именно во взаимосвязи с развитием политических отношений в данном обществе.

Так, в диссертации на примере полисного типа патриотизма показано, как идея гражданского должествования эволюционирует в зависимости от этапа развития самого полисного устройства. От построенной на космоцентристской идеологии убежденности в обязательности выполнения этого долга в условиях расцвета полиса, до его критики в работах софистов в период кризиса, а затем – новой попытки обоснования гражданского долга как способа сохранения единства греческого общества в идеях Сократа, Платона, Аристотеля, Цицерона.

Можно согласиться с выводом автора, сделанном на основании анализа исторических типов патриотизма, что гражданский патриотизм современного типа формируется лишь в эпоху Нового времени. Далее диссертант останавливается на эволюции концепта в общественных процессах и политических идеях XIX-XX веков и его современном западном прочтении в теории конституционного патриотизма.

Отдельный параграф работы посвящен исследованию роли патриотизма в политических процессах России, где автор обращает особое внимание на объективные препятствия формирования гражданского типа патриотизма в силу неразвитости на протяжении длительного периода отечественной истории самого гражданского общества.

Во второй главе работы исследуется роль концепта патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности в постсоветской России. При этом диссертант исходит из ранее сделанного вывода, что именно функция формирования идентичности, а также связанная с ней легитимации-делегитимации власти неизбежно превращает данный концепт в объект политического дискурса и в предмет идеологической борьбы.

Именно в этом ключе рассматривается эволюция концепта в 1990-е гг. Далее автор достаточно аргументированно объясняет причины обращения власти к патриотической идее государственной символической политики, особо подчеркивая в качестве главной предпосылки, что именно традиция государственности составляет смысловое ядро патриотизма.

Предложенная в диссертации периодизация развития концепта патриотизма в виде интуитивного, операционального, субстанционального

этапов может быть не совсем удачна с точки зрения их названий, но опирается на понятные принципы и выглядит вполне обоснованной.

В заключительном параграфе, анализируя роль ценностей патриотизма в структуре гражданской идентичности населения региона, диссертант также обращается к результатам социологических исследований, проведенных при его непосредственном участии. На материалах этих исследований, проведенных в Ханты-Мансийском автономном округе, автор подтверждает ранее выдвинутые гипотезы. В частности, эти данные показывают, что патриотизм в политическом сознании граждан, безусловно, выступает социально одобряемым поведением. В то же время, диссертант отмечает риски формирования и антипатриотических установок в случае роста недоверия к действиям власти и тенденции к «депатриотизации» ее деятельности в общественном сознании. Хотя, последний вывод в меньшей мере связан непосредственно с результатами эмпирических исследований и выглядит скорее предположением, но предположением вполне обоснованным.

На протяжении всего исследования автор демонстрирует владение методами политологического исследования, как теоретическими, так и эмпирическими. Примерами использования последних являются контент-анализ посланий Президента и программ современных российских политических партий; дискурс-анализ содержания материалов некоторых популярных каналов видеохостинга YouTube и комментариев к видеосюжетам; интерпретация результатов массовых опросов крупнейших социологических служб России. В качестве отдельного case study выступает отмеченное выше проведенное при участии А.И. Габеркорн социологическое исследование идентичности и патриотизма в Ханты-Мансийском автономном округе.

Отдавая должное автору диссертационного исследования необходимо отметить и некоторые дискуссионные моменты исследования.

Во-первых, как уже отмечалось, А.И. Габеркорн противопоставляет общегражданской идентичности идентичность национальную (этническую) и, соответственно, разделяет гражданский патриотизм и национализм (с.19). Данное утверждение представляется верным, но лишь отчасти. С нашей точки зрения, идентичность может носить не только национально-этнический и национально-государственный, но и сверхнациональный (сверхгосударственный) характер (определение личностью себя как «гражданина мира»). Таким образом альтернативой гражданскому патриотизму выступает не только национализм, но и космополитизм.

Во-вторых, в диссертации намечена, но не полностью рассмотрена конкуренция в России двух моделей патриотизма: государственно-гражданского и гражданско-государственного. Первая модель является результатом целенаправленной деятельности правящей элиты по

формированию у граждан лояльного отношения к государству, акцентированию внимания на обязанностях гражданина перед страной. Вторая модель предполагает «обратную связь» общества и власти: обращенные гражданами к государству требования обеспечения личных, политических и социально-экономических прав.

В этом контексте логично утверждать, что в России гражданский патриотизм формируется поэтапно: первый его этап связан с предоставлением прав дворянству и верхушке городов (Манифесты Екатерины II о вольности); начало второго этапа датируется 1861 г. и характеризуется предоставлением прав крестьянскому населению, находившемуся прежде в крепостном состоянии (т.е. не имевшему юридически закрепленных прав и свобод). Очевидно, что именно позднее появление в России значительного числа граждан и является причиной слабости институтов гражданского общества, преобладания государства и успеха государственной модели патриотизма, о которых совершенно справедливо пишет диссертант.

В-третьих, А.И. Габеркорн, описывая трансформацию идентичности, определяет как исключение процесс складывания в сознании граждан вообразяемого образа государства (идеального будущего государства) в случае неудовлетворенности эффективностью деятельности реального национального государства (с.32). Однако, как представляется, граждане всегда в той или иной степени недовольны государством, что позволяет утверждать, что «образ будущего» имманентно присущ патриотизму. Это можно проследить на примере таких патриотических идей как «Москва – третий Рим», «теория общественного блага», «советский патриотизм», представляющих собой идеальные проекции. Отсутствие такого образа будущего в настоящее время является серьезной проблемой, не позволяющей патриотизму стать той самой объединяющей идеей, о которой говорит Президент.

Вместе с тем, отмеченное выше является не недостатками выполненной А.И. Габеркорн диссертации, а предметом обсуждений и научных дискуссий.

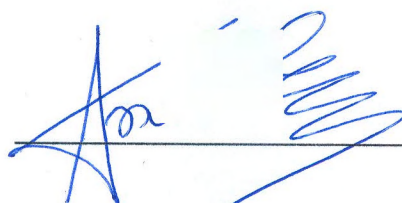
Подводя итоги можно констатировать, что диссертация А.И. Габеркорн «Концепт патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности» характеризуется актуальностью и новизной; основные положения и выводы исследования обоснованы, опираются на достоверный теоретический и эмпирический материал. Автореферат соответствует диссертации. Основные положения диссертации опубликованы в 14 изданиях (в том числе 8 – в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК и Аттестационным советом УрФУ).

Таким образом, диссертационная работа А.И. Габеркорн на тему: «Концепт патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор – Габеркорн Алена Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

12 апреля 2021 г.

Официальный оппонент:

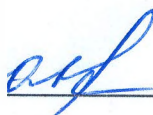
Кандидат политических наук, доцент,
доцент кафедры сравнительной политологии
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет»



Абрамов Андрей Вячеславович

Подпись А.В. Абрамова заверяю.

Ученый секретарь факультета политологии
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет»



Булгакова Екатерина Валерьевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»,
119991, Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4,
Тел. 8(495) 939-20-45,
8(495) 939-10-14
e-mail: info@polit.msu.ru