

Отзыв
официального оппонента на диссертационное исследование
Габрекорм Алены Игоревны
«Концепт патриотизма в процессах формирования гражданской
идентичности», представленное к защите на соискание ученой степени
доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические
институты, процессы и технологии (политические науки)

В современной России в условиях политического и идеологического плюрализма не существует единой позиции ни в трактовке понятия патриотизма, ни в решении проблем, связанных с ослаблением патриотических устремлений народа. Это связано и с особенностями современного мирового политического процесса, и с внутренними переменами, произошедшими в нашей стране в последние десятилетия. Сложности в понимании концепта патриотизма, в постижении сути формирования гражданской идентичности, делает диссертационное исследование по определению политических коннотаций патриотизма актуальной и значимой. Теоретики политической науки (Б. Андерсон, Э. Геллнер, Э. Хобсбаум и др.) разработали идею «конституционного патриотизма».

А. Магинтайр разработал методическую основу для исследования роли патриотизма в легитимации политической власти. В этом контексте особую актуальность приобретает значимость патриотизма как ценностной основы формирования гражданской идентичности и общенационального единства особенно значимой и важной. При этом авторская гипотеза исследования исходит из предположения, что систематически сущностная связь патриотизма с формированием идентичности в научной литературе изучена недостаточно.

Определив актуальную научную проблему исследования, предложив оригинальный аналитический ракурс, автор, соответственно целям и задачам исследования структурировал проблему для ее исследования. В процессе реализации задуманного, автор выделил особенности и сущностные характеристики влияния ценностных установок на эволюцию политических отношений и развитие политических процессов, обосновал основные этапы эволюции концепта патриотизма в политических идеях и политических процессах прошлого и, исходя из метода единства исторического и логического, определил сущностные признаки и функции патриотизма. Рассмотрел основные функции патриотизма в политических процессах современной России, проанализировал научный и общественный дискурс патриотизма, описал ценностное содержание патриотического сознания на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (с.14).

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении категории «патриотизм», определении его места в система политических категорий (с. 15).

Методологической основой исследования является нормативно-ценностная концепция М.Вебера. Автором используется неинституциональный подход, бихевиоральный, постбихевиоральный, сравнительный и компаративный методы (с.17).

В рамках первой главы исследования «Методологические основы исследования роли концепта патриотизма в формировании гражданской идентичности» автор осуществляет тщательную работу с базовым понятием исследования роли концепта патриотизма в формировании гражданской идентичности.

Понятие является важным методологическим инструментом, поскольку определяет критерием отнесения политических феноменов к однородной группе объектов исследования. В целом автор справляется с поставленной задачей в рамках первого параграфа первой главы «Патриотизм как категория политической науки». В результате проведенного анализа Габеркорн А.И. делает вывод о том, что, «большинство» населения находится под «облучением» официальной версии патриотизма, то носителями «истинного» патриотизма объявляются представителями лишь критически мыслящей интеллигенции, которых, оказывается очень немного (с. 26).

Подводя итог первого параграфа первой главы, диссертант отличает дискуссионность ряда аспектов в понимании категории «патриотизм». Существующие в настоящее время два основных подхода, рассматривающие патриотизм либо как синоним «любви к Родине», либо как идеологический конструкт в рамках символической политики, страдают определенной односторонностью и не могут в полной мере послужить основой сохранения статуса понятия как политологической категории (с.40).

Второй параграф первой главы «Эволюция концепта патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности в западных странах» посвящен, используя метод компаративистики политических форма патриотизма в западных странах. На обширном историческом материале, используя солидную историографическую базу, описывая истоки и сущность античного патриотизма, автор приходит к выводу о том, что, вкладом античных авторов в разработку концепта патриотизма стало решение проблемы соотношения общегосударственного, «имперского» и регионального провинциального патриотизма (с. 52). Подводя итоги развития эволюции концепта патриотизма в политических процессах и идеях зарубежных стран, автор отмечает его конкретно-исторический характер (с.65). Эволюция концепта «патриотизма» в зарубежных странах оказала существенное влияние на формирование политической идентичности в России, которые автор рассматривает в третьем параграфе первой главы «Концепт патриотизма в политических процессах и политических идеях России». Изложение концепции российского варианта патриотизма получилось обширным, энциклопедичным, линейным. Все трактовки патриотизма, сформировавшиеся в российском обществе к началу XX века

подвергнуты тщательному анализу и констатации. Автор выделяет: «официальная», «западническая», «мессианская», при отсутствии единого концепта (с. 77). Очень интересное замечание автора о том, что, отсутствие единого концепта патриотизма не было следствием теоретической слабости российской политической мысли. Этот концептуальный раскол лишь отражал раскол ценностного поля и социальный раскол общества в целом (с. 78). Можно согласиться с утверждением автора, что возникший в период социализма советский патриотизм по мере трансформации советского общества также потерпел ряд изменений, от революционного патриотизма первых лет Советской власти, к патриотизму с элементами великодержавного национализма в сталинскую эпоху, и, наконец – к позднему советскому патриотизму (с. 88).

Вторая глава диссертации «Концепт патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности в современной России». Первый параграф второй главы «Патриотический дискурс и формирование гражданской идентичности в политических процессах России постсоветского периода» посвящен изучению патриотического дискурса изучаемого феномена. Автором справедливо подмечен факт различных трактовок патриотизма, поиск новых «прочтений» основ гражданской идентичности, засилье не критических западных либеральных подходов в российской политической науке девяностых годов.

В Российской Федерации начинается «брожение» в национальных республиках и поиски собственной модели патриотизма. В России появляются государственные программы «Патриотическое воспитание граждан РФ» (2001, 2003 гг.), которые превратились в «главный идеологический тренд» на несколько последующих десятков лет (с. 96). Автор рисует широкую палитру идейно-теоретических площадок «клуб Валдай», «Изборский клуб», «клуб 4 ноября», Центр социально-консервативной политики (ЦСКП). На заданном этапе была осуществлена доктринальная разработка консервативного варианта концепта «патриотизм». Автор выделяет следующий этап – «субстанциональный» (2006-2016 гг.). Весьма органичным выглядит авторский контент-анализ смыслового упоминания понятия «патриотизм» из Посланий Президента РФ.

Диссертант анализируя содержание президентских посланий свидетельствует, что в официальном дискурсе патриотизм рассматривается в первую очередь, в качестве средства формирования общенациональной идентичности (с. 108).

Следующий этап с 2016 г. по настоящее время, автор представляет в виде симбиоза официального и общественных дискурсов. Качественной стороной диссертационного исследования является хорошая база статистических данных, результатов социальных опросов, анализа программных документов политических партий (с.109-с.132). Автор в конце первого параграфа второй главы делает смелый и критический вывод: «действия власти, которые рассматриваются в массовом сознании как отказ

государства от выполнения социальных и экономических обязательств, способны запустить процесс превращения концепта патриотизма из средства легитимации и появление общественных настроений, трактующих деятельность власти как непатриотическую» (с.132).

Второй параграф второй главы «Ценности патриотизма в структуре гражданской идентичности населения региона (на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)» посвящен изучению регионального патриотизму.

Эмпирической базой для анализа послужили результаты трех социологических исследований, проведенных при участии автора в ХМАО-Югре в 2012-2018 гг.

Автором представлены диаграммы 3,4,5 которые показали, что основная часть молодежи обладает позитивной гражданской идентичностью, основным идентификационным патриотическим символом, который выступает победа в Великой Отечественной войне (с.139). Глубинны исследования самоидентификации различных групп населения, систематизация и типологизация опросов, составления таблиц и графиков, придают прикладной исследовательский эффект диссертационного исследования и делают оценочные суждения автора подлинно научными (с.160).

Заключение имеет обобщающий характер, автор подводит итоги проведенного анализа, формируя основные результаты научного исследования и выводы. Вместе с тем, качественное и профессиональное исследование нуждается в пояснении и корректировке отдельных выводов:

1. За годы советской власти и постперестроечный период русские (советские) превратились в крупнейшую диаспорную группу. Отличается ли патриотизм русских за границей от изучаемого феномена. Как быть с идентификационными признаками – они различны?

2. Автор ограничил рамки исследования европейскими странами, но не обозначил территориально границы исследования. Азиатский патриотизм, восточный патриотизм?

3. Глобализация внесла существенное изменение традиционных политических категорий. Изменились понятия «суверенитет», «государственная граница». Появились транснациональные элитные группы, русские олигархи, транснациональные финансово-промышленные группы. В чем отличие патриотизма названных групп от традиционного?

Однако, представленные замечания не снижают общей положительной оценки исследования. Проведенное Габеркорн А.И. исследование и полученные результаты имеют теоретическую и практическую ценность. Автор опирается на обширный и разнообразный круг источников информации теоретического и эмпирического характера. Структура диссертации логична, что способствует решению задач и достижению целей, автором использованы разнообразные научные подходы, исследовательские методы и методики.

В рамках исследования выявлены и обоснованы корреляции и закономерности, отражающие взаимосвязь факторов изучаемого феномена. Результаты исследования прошли достойную многоуровневую апробацию, что позволяет делать вывод об их достоверности и надеяться, что они будут эффективно использованы в практиках управления государства. Содержание автореферата отражает содержание диссертации.

Диссертационная работа Габрекорт Алёны Игоревны «Концепт патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности», соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор – Габрекорт Алёна Игоревна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры истории и философии права
Института сервиса, туризма и дизайна (филиал)
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»



Вартумян Арушан Арушанович

Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»
357503, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56
Email: info@ncfu.ru
Тел.: 8(8793)97-39-27

« 5 » апреля 2021г.

Подпись профессора Вартумяна А.А. заверяю

Специалист по кадрам Е.И.И.И.
05.04.21

