

Отзыв
официального оппонента кандидата искусствоведения, доцента
Эльвиры Мазитовны Колчевой на диссертацию
Березиной Анны Валерьевны
на тему «Проблема культурной идентичности марийцев Урала»
(Екатеринбург, 2021 г.), представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование А. В. Березиной посвящено изучению особенностей культурной идентичности марийцев, которые выявляются на материале этнической культуры локально проживающих на Урале группы мари.

Актуальность исследования идентичности, как феномена в разных его аспектах, на сегодняшний день, связана с активными изменениями социокультурных норм в России и особым состоянием российского общества, кроме того, изучение этнических процессов современности представляется актуальным и с точки зрения подъема национального самосознания народов России на рубеже XX-XXI вв. Интерес к этническим корням начал проявляться в самых разных формах: от попыток реанимации старинных обычаев, обрядов, возрождения некоторых народных промыслов, поисков «загадочной: народной души» до стремления создать или восстановить свою собственную национальную государственность. Поэтому исследования, посвященные проблемам этнокультурной идентичности, не могут не являться актуальными, и с этой точки зрения, работа представляет неоспоримый интерес. Хронологические рамки предмета исследования охватывают период с конца XVIII до начала XXI вв., что поворачивает актуальность темы в плоскость современных условий бытования культуры данной субэтнической группы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (436 наименований, на иностранном языке 20), приложения. Общий объем работы составляет 201 стр.

Теоретической основой исследования в работе стал культурологический подход с опорой на труды Л. А. Шумихиной по методологии исследования менталитета и культурных процессов. Используются различные междисциплинарные методы гуманитарных исследований. Диссертант обобщает обширный материал собственных полевых исследований, что является

достоинством работы. С помощью типологического подхода культура марийцев Урала была идентифицирована как *регионально-этнический тип культуры*, этот вывод составляет научно-теоретическую новизну исследования. Комплексная методология выглядит оправданной, логически последовательной и достаточно полной для достоверности конечных выводов исследования.

На защиту вынесены 5 положений, которые обоснованы в основной части диссертационного исследования.

Диссертант внимательно изучила обширный круг научной литературы по теме своего исследования, особенно теоретико-методологической, что убедительно показано в главе 1. «Культурная идентичность как методологическая проблема культурологии». Глава посвящена теоретическому осмыслению понятия «культурная идентичность и ее структура». Автор исследования выделила 6 элементов: аксиологический, лингвистический, коммуникативный, региональный, ментальность, повседневность, обосновала понятие регионально-этнического типа культуры (с. 48), затронуты вопросы влияния переселения марийцев на Урал на формирование их менталитета. Выявлено, что марийцы «не имели территориального единства, скорее искали места, удобные по природно-географическому расположению, нежели по соседству друг с другом» (с. 66).

Названы другие черты социального поведения в контексте стратегии выживания: упрямство, скрытность, эмоциональная сдержанность, хитрость в коммуникации с внешним миром, с «чужими», а с другой, трудолюбие, изобретательность и находчивость, скромность в коммуникации со «своими».

Отмечено, что культура марийцев Урала отвергает индивидуализм. Возможно, это и составляет своеобразие уральских мари, в отличие от марийской (и финно-угорской) культуры в целом, формировавшейся как индивидуалистическая в средневековую эпоху, когда ведущим занятием марийцев являлись охота, рыболовство и животноводство с «неполной земледельческой оседлостью»¹. Автор указывает на то, что отличие марийцами Урала себя от луговых мари начинается с XIX века, т.е. когда уже имело место изменение образа жизни, переход его к сельскохозяйственному типу. Видимо, тогда и появляются общие и отличные формы

¹Никитина Т.Б. Марийцы в эпоху средневековья // Марийцы. Историко-этнографические очерки. Издание 2-е, доп.. Йошкар-Ола, 2013. С. 63.

коллективизма в марийских локальных группах. Анализ гендерных аспектов марийского менталитета диссертант проделала на основе данных собственных полевых исследований.

Во второй главе «Специфика культурной идентичности марийцев Уральского региона» их культурная идентичность анализируется согласно структурным составляющим этого понятия. Так, в контексте ценностного мира культуры финно-угорских народов отмечены следующие ценности:

1. Гармоничное сосуществование в окружающей этнос природной среде, стремление к компактным поселениям, нелюбовь к городу.
2. Сохранение и передача следующему поколению представления о гармонии с природой и бережном отношении к ней, памяти о прошлом.
3. Сохранение обрядовой культуры и традиционных верований.
4. Базовой ценностью марийцев Урала названа семья, род.
5. Бесконфликтность и миролюбивость.
6. Чуждость ценностям культуры потребления.

Обращаясь к проблеме повседневных практик уральских марийцев, диссертант отмечает их специфику прежде всего в экологическом характере сознания народа, феномен народной религиозности, который диссертант отличает от политеизма (с. 72). Отмечается также, что повседневные практики уральских мари отражают их привычку к временному проживанию, а с другой стороны, привержены практикам земледельческой культуры.

Особым достоинством работы является рассмотрение языкового своеобразия данного этноса, проделанного также на основе полевых работ и социологических исследований, в результате которых делается вывод о том, что, рассматривая язык как код культуры, можно выявить специфику образного эмоционального восприятия мира и выйти на проблему языковых заимствований татарской и марийской культур. Также особое внимание уделяется проблеме языкового образования.

В главе 3. «Культурная идентичность марийцев Урала в контексте социальных проблем современности» отмечены основные проблемы образа жизни уральских мари, влияющие на их этническую идентичность. Это низкий уровень жизни, необходимость заниматься собирательством даров природы как в древние времена; вахтовый метод работы мужского населения; отток молодежи в город, неравенство

в доступности образования в целом (с. 113), а не только на национальном языке. Тем не менее, стяжательство, ставшее проблемой современного российского общества, так и не поглотило этнос. Как пишет диссертант: «Главным критерием большинства уральских мариЙцев при выборе места работы является не высокая оплата, а стабильность работы (52,6%)». Далее, автором делается оптимистический вывод о том, что говорить о неизбежной ассимиляции мариЙцев Урала преждевременно.

Автор указывает (с. 123) способ выхода из кризиса: ревизия традиционной культуры и возрождение ее на предоставляемых социумом новых основаниях. Отмечены чувство гордости уральских мари за сохранение ими особенностей быта (с.126.), диалекта, религиозные традиции. Контакты с мариЙцами других регионов оцениваются как дополнительный ресурс в укреплении самоидентификации.

Анализ художественной культуры уральских мари показывает, что ее институционализация, профессионализация не состоялась. Профессиональные формы искусства привнесены в край приезжими мариЙскими поэтами, художниками, которые, живя на Урале, отождествляют себя с этой культурой. Сохраняются формы фольклорного творчества уральских мари в виде художественной самодеятельности и отчасти на бытовом уровне (С. 132.). Имеет место интерес к аутентичному костюму образца рубежа XIX-XX вв.

В заключении диссертант подчеркивает уникальность ценностного мира уральских мари, основу которого составляет натурфилософская экологичность мировоззрения. Отмечено, что уменьшение численности этноса есть результат потери этнокультурной идентичности, а не уменьшения рождаемости. Пагубно сказываются экономические факторы, отрывающие этнос от традиционного сельского образа жизни. Намечены задачи дальнейших исследований темы и, что очень важно, предложены практические формы по работе с целью укрепления идентичности уральских мари.

Выводы диссертанта не вызывают сомнения, проделанная работа указывает на чрезвычайную актуальность поднятой темы, что, несомненно, является достоинством проделанной работы.

Вместе с тем, возникает ряд вопросов к автору работы:

1. Почему в работе используется понятие «регионально-этнический тип культуры» вместо уже существующего понятия «этническая/субэтническая группа»?

2. Хотелось бы, чтобы автор прояснил противоречие между отсутствием военной организации у марийцев Урала и их воинственностью.

3. Автор пишет, что марийцы на Урале селились локально и в тоже время делает вывод, что «родовые связи (семейные, общинные) марийцев становятся существенными в формировании их ценностных установок и менталитета» (с. 67). Хотелось бы, чтобы автор прояснил это противоречие.

Кроме вопросов по работе есть замечания:

1. На наш взгляд, автор несколько несправедливо упрекает в пристрастии к культуре потребления европейских финно-угров. Наш опыт наблюдения финской культуры как раз свидетельствует о рачительности и чувстве меры, иммунитете к бесконтрольному потребительству, о весьма успешной стратегии адаптации к современному модернизированному миру этой национальной культуры. Возможно, этот опыт, наоборот, был бы полезен для финно-угров, подвергающихся в условиях глобализации угрозе ассимиляции.

2. Среди черт уральских мари автор отмечает надломленность как следствие покорения марийцев и появление своеобразных стратегий поведения: временные жилища в укромных местах, а также своего рода, саботаж новой власти, как следствие, появление ложного стереотипа неопрятного марийца. Отметим, подобного рода стратегии выживания этносов известны по всем регионам мира, где имела место колонизация.

В перспективе хотелось бы заострить внимание автора на сопоставление данных ее исследований по уральским мари с исследованиями по другим субэтническим группам марийцев.

В заключении выражаю автору пожелание проработать отмеченные в отзыве спорные аспекты. Высказанные замечания не умаляют значения проделанной диссертантом работы.

Таким образом, диссертация Березиной Анны Валерьевны является научно-квалификационной работой, имеющей значение для развития культурологии, и

соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент
кандидат искусствоведения, доцент
кафедры
истории, философии и культурологии
ФБГОУ ВО «Казанский государственный
институт культуры»

420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 3
ФБГОУ ВО «Казанский государственный
институт культуры»
8(843) 277-58-36
Web-сайт: <https://kazgik.ru/>
e-mail: elviramk@mail.ru

Колчева Э.М.

14 февраля 2021 г

