ОТЗЫВ

официального оппонента Шкалиной Галины Евгеньевны, доктора культурологии, профессора на диссертацию Анны Валерьевны Березиной на тему «Проблема культурной идентичности марийцев Урала», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01. – Теория и история культуры

Актуальность темы исследования. Диссертация Анны Валерьевны Березиной посвящена анализу этнической культуры локально проживающего на Урале марийского населения с проекцией на особенности культурной идентичности. Актуальность темы исследования не вызывает ни малейшего сомнения. В современном мире повсеместно наблюдается конфликт идентичностей в различных формах. В XXI в. человек оказался «на границах» множества социальных и культурных миров, контуры которых всё больше размываются. Применительно к теме исследования А.В. Березиной отметим два теоретических аспекта:

1. Исторически самым ранним способом обеспечения стабильного единства поколений является традиция. Традиция решает проблему смыслопорождения, то есть, как говорил Ю.М. Лотман, способность культуры на всех уровнях выдавать на "выходе" новые тексты. При этом некоторые культурные тексты могут непредсказуемо трансформироваться во время движения между входом и выходом системы – от минимальных семиотических единиц до глобальных. Однако сама культурная система будет обладать структурным изоморфизмом. Осмысление этого процесса проливает свет на специфику человеческого существования на земле, на своеобразие культурного феномена.

2. Этнокультурная идентичность в максимальной степени удовлетворяет психологическую потребность человека в адаптации, поскольку позволяет ощущать себя интегрированным в окружающий мир посредством переживания сопричастности к своей этнокультурной группе как в актуальном

аспекте, так и в контексте исторической преемственности и перспективы. Такой подход в полной мере позволяет утверждать, что сущность этнокультурной идентичности обусловлена базовыми свойствами культуры.

Отметим далее, что важным элементом формирования нового научного знания является анализ социокультурной динамики. Социокультурная динамика сопровождается эволюцией исторических форм культурной идентичности, содержание которой не сводится к линейному движению от родовой формы идентичности (природной в своей основе) к этнической и национальной (с постоянно нарастающей культурной опосредованностью), а представляет собой процесс интеграции идентификационных оснований. Поэтому очень важной и сложной темой теоретических и эмпирических исследований остаётся проблема кризиса или утраты идентичности.

Другая специфика при проведении заявленного А.В. Березиной исследования определяется междисциплинарностью темы, что потребовало у диссертантки соблюдения строжайшего баланса собственно культурологического, лингвокультурологического, исторического, этнопсихологического, социологического знания и предельно корректного использования соответствующих научных методов.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Автором осуществлён анализ многочисленных научных источников по теме диссертационного исследования (436 наименований); выявлены и систематизированы сложившиеся в научном знании основные подходы к данной проблеме, что позволило сформировать понятийный аппарат научного исследования, проведено социологическое исследование по предмету исследования. При этом анализ роли культурной идентичности в социальных процессах современности позволил выявить теоретические лакуны в изучении темы и обозначить ракурс собственного культурологического исследования.

Диссертанткой предложен ряд теоретических положений, которые составляют методологическую основу исследования и определяют его

концептуальную направленность. В работе использован типологический подход для обоснования культуры уральских мари как регионально-этнического типа культуры, задействована культурантропологическая методология, применялись методы системного анализа, сравнительного анализа, социологический метод, а также междисциплинарные методы, которые позволили осуществить глубокий и всесторонний анализ потенциала этнокультурной идентичности мари Уральского региона в современных условиях. При этом автор указывает, что «влияние глобализации и массовой культуры на изменение жизни современного социума и человека было важным в методологическом отношении для решения проблемы современной трансформации этноса уральских марийцев» (с. 8). Действительно, многие исследователи сегодня утверждают, что происходящие глобализационные процессы несут широкий спектр угроз для локальных общностей: от разрушения их культурной идентичности до деформации присущих им традиционных механизмов трансляции культурного опыта, а интенсивные интеграционные и коммуникативные процессы притупляют чувство принадлежности индивида к определенному обществу и культуре. Всё это заставляет мобилизовать ресурсный потенциал этнической идентичности с целью сохранения смысложизненных ценностей. Тем не менее, в коммуникативном потенциале культуры скрывается её способность к социальному взаимодействию с сохранением этнического субстрата, вокруг которого формируются символические границы. Сохранение культурного многообразия вида Homo sapiens заложено в его генетику как адаптивная программа, постоянно соперничающая с глобалистскими тенденциями понижения культурного разнообразия, о чём свидетельствует и приведённый соискателем значительный полевой материал. В диссертации А.В. Березиной проблема культурной идентичности уральских мари осмыслена в рамках предложенного ею регионально-этнического типа культуры. Автор исходит из того, что на формирование этнокультуры исторически влияют не только фундаментальные основания культуры этноса (религия, мифология,

ценностные ориентиры), но и история заселяемого региона, его природные особенности, специфика взаимодействия с другими этнокультурами в этом регионе (с. 49).

Лингвокультурологические, социологические методы исследования позволили автору выявить ментальные и языковые особенности уральских мари в отличие от носителей родовой сущности луговых мари, проживающих в Республике Марий Эл, а также в сравнении с западными народами уральской языковой семьи.

Структура диссертации отражает внутреннюю логику исследования. Автор включает в понятие *этнокультурная идентичность* «совокупность эмоций, ощущений, душевного состояния сопричастности определенному этносу, принадлежности ему», а также представления об общем историческом опыте, смысложизненных ценностях своего этноса, морально-нравственных представлений, свободное владение языком, представления о месте своего этноса среди других народов и его роли в мировой истории культуры» (с. 31). Соискатель раскрывает своеобразие культурной идентичности уральских мари как специфический способ адаптации к природному и социальному окружению с сохранением традиционных норм, обычаев, жизненных установок, образов сознания, уже отобранных социальным опытом. В результате определенным образом интерпретированное прошлое и организованное по актуальным культурным основаниям настоящее регионально-этнической общности определило нынешнее содержание её этнокультурной идентичности. Самосознание уральских мари, их этнические чувства и ментальность сформировали поведенческий аспект идентичности, включающий в себя различные формы репрезентации. Диссертантка подчёркивает наличие у уральских мари «натурфилософских взглядов», «бережное отношение к семье и односельчанам», а также присутствие таких ценностных аспектов культуры, «которые противодействуют культуре потребления, разрушающей личностную целостность, дают возможность свободного и целостного развития личности в ее полной гармонии с

природой» (с. 137). Это позволяет говорить автору о сохранении в XXI в. особого типа ментальности, заложенной в марийской культуре и сыгравшей значительную роль в сохранении культуры Уральских мари.

Автор правомерно указывает на то, что этническая идентичность уральских мари выступает, во-первых, фактором экономической адаптации в иноэтничной среде; во-вторых, фактором сохранения культурной идентичности этой общности путём воспроизводства традиционной для неё системы ценностей, ядром которой является марийский язык.

В целом можно согласиться с позицией автора о трансформационных процессах культурной идентичности мари Урала в конце XX - начале XXI вв., которые связаны с экспансией антиценностей западного мира, обусловлены влиянием массовой культуры, «социальными процессами стандартизации и унификации» (с. 139). Доказательность научных выводов и рекомендаций обеспечивается применением комплекса специально разработанных методологических стратегий, взаимодополняемость которых позволила соискателю осуществить глубокий системный анализ роли культурной идентичности в обеспечении социальной безопасности локального сообщества в лице уральских мари.

Выбранный автором ракурс исследования и последовательное решение поставленных в работе научно-исследовательских задач позволили соискателю сформулировать итоговые положения диссертационного исследования.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоинством работы является использование в диссертационном исследовании междисциплинарного подхода, который позволил рассматривать проблему культурной идентичности на стыке отдельных дисциплин, способствуя получению культурологического знания. Выполнение работы в рамках научной специальности 24. 00. 01. – Теория и история культуры обеспечило возможность комплексно подойти как к анализу феномена культурной

идентичности уральских мари, так и к выявлению ресурсного потенциала этничности в современном мире.

Системный характер диссертационного исследования был обеспечен логически выверенным, продуманным планом диссертации, последовательностью в изложении материала. Проведённый автором глубокий анализ глобальных трансформаций культурной идентичности уральских мари, оказывающих разрушительное воздействие на их культурные ценности и образ жизни, позволил автору:

– выявить смысложизненные ценности культуры уральских мари как сущностную составляющую их этнокультурной идентичности в сравнении с ценностным миром культуры финно-угорских народов Западной Европы;

– определить факторы, влияющие на формирование личностной самоидентификации мари Урала в XXI веке;

– показать трансформацию культурной идентичности уральских мари в XX – нач. XXI вв. в связи с реформационными процессами;

– проанализировать специфику феномена культурной идентичности мари Урала;

– раскрыть проблему сохранения культурной идентичности мари Урала в контексте глобализационных процессов современности.

Проведённый автором глубокий анализ научных источников по исследуемой проблеме дал возможность определиться со стратегией исследования, произвести корректный выбор методологического инструментария, сформировать понятийный аппарат культурологического исследования по проблеме культурной идентичности уральских мари.

В результате проведённого исследования соискатель приходит к обоснованным выводам, суть которых можно резюмировать следующим образом: сущность этнокультурной идентичности обусловлена базовыми свойствами культуры. Можно согласиться с позицией автора, что в совокупности самосознание, чувства и ментальность уральских мари формируют поведенческий аспект идентичности, который на индивидуальном

уровне включает в себя различные исторически- и культурообусловленные формы манифестации принадлежности к данной этнокультурной общности, а на коллективном уровне определяет её единство и целостность.

На основании вышесказанного можно констатировать: диссертация А.В. Березиной является самостоятельным научным исследованием, отличающимся новизной в постановке проблемы и её решении, а также целостностью и концептуальным подходом. Выводы являются продуманными и логически корректными. К достоинствам работы следует отнести также ясность формулировок, детальный анализ степени разработанности темы, научный язык изложения материала. Очевидна достоверность результатов, полученных в ходе исследования, что нашло отражение в корреляции методологии исследования и содержательной части диссертации. Несомненно, мы имеем дело с целостным научным текстом, авторским видением проблемы и её решением.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что автором предложена характеристика марийской культуры Урала как регионально-этнического типа, что высвечивает проблематику культурной регионалистики. Современное социокультурное разнообразие российских регионов – это атрибут бытия и основа устойчивости Российского государства. Детальные исследования конкретных культурных процессов в отдельных регионах способствуют пониманию трансформационных процессов в нашей стране в условиях современных рисков и угроз. Следовательно, диссертация расширяет теоретико-методологическую базу культурологии, с научных позиций обосновывает адаптационный потенциал этнической идентичности.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что результаты исследования могут найти применение в деятельности органов власти, курирующих вопросы межнациональных отношений, миграции и межэтнического взаимодействия. Также материалы данного исследования могут быть использованы как теоретико-методологическая программа для ведения дальнейшей исследовательской работы по этнокультурной

проблематике и представлять практический интерес при разработке этнокультурных образовательных, воспитательных программ, а также в самых разных видах деятельности местных этнокультурных сообществ. В образовательной сфере данные исследования могут быть использованы как дополнение к лекционному курсу по теории и истории культуры, социальной и культурной антропологии, межкультурной коммуникации.

Замечания по диссертационной работе. Признавая несомненную актуальность и содержательность диссертационного исследования, следует обратить внимание на ряд дискуссионных моментов, которые могут стать предметом научных изысканий автора.

1. Содержание этнокультурной идентичности определяет синтез синхронических и диахронических структурных компонентов. Устойчивая синхроническая «горизонталь» структуры – это комплекс чувств и переживаний индивидов по поводу принадлежности к «своей» этнокультурной общности, разворачивающиеся во времени рефлексивные процессы, а также ментальность, образующая латентный, глубинный пласт этнокультурной идентичности. Диахроническую «вертикаль» в структуре этнокультурной идентичности формируют разновременные «слои»: родовая идентичность, средний слой (собственно этническая идентичность/этничность), верхний слой (национальная идентичность). Эти диахронические пласты этнокультурной идентичности в процессе эволюции могут развиваться не только последовательно, но и по принципу взаимодополнительности. Как синтез синхронического и диахронического в этнокультурной идентичности применим к современным мари Уральского региона, которые сами себя называют Урал мари?

2. Как свидетельствуют артефакты, финно-угорские народы издревле представляли население лесных просторов Северо-Восточной Европы и Западной Сибири совместно с близкородственными им самодийскими народами Крайнего Севера. Языки этих народов входят в единую уральскую семью. В архаических мифах родственных народов Уральский горный хребет

понимается как каменный пояс Бога, сотворившего мир. В финно-угорских нарративах Уральские горы – это становой хребет Земли, Мировая гора, Мировая ось. Такое понимание мира оставило свой след и в древнемарийской вышивке. Её нужно понимать как культурный текст, а не принижать до значения оберегов (с. 129-130). Для понимания символической многозначности орнаментации марийского этнического костюма нужно ещё много прилагать усилий, как это было сделано, например, с шумерскими клинописными текстами, египетскими иероглифами и т.д. На наш взгляд, то, что в диссертации названо Родовым деревом как заметный марийский орнамент, может иметь значение Мирового дерева, Мировой оси. К слову, марийский этногенетический миф содержит информацию о Небесном столбе (*Кава меҥге*), на котором, как на прялке, сидит *Юмынӱдыр* (Дочь Бога) и прядёт нитки. На сегодняшний день определённо можно сказать, что ключи к пониманию орнаментации одежды лежат в плоскости таких понятий, как *Вселенная, мир, человек, дух, душа*, *жизнь*. Поэтому наряду с защитой от вредоносных сил существуют и другие значимые базисные семантические позиции этнического костюма как текста культуры.

3. Автором сделан вывод о том, «что близость к природе, ориентация на сельскохозяйственную деятельность в той или иной степени свойственна всем финно-угорским народам. Но, в отличие от своих западноевропейских сородичей, уральские марийцы не потеряли «девственного» отношения к природе, гармоничного с ней сосуществования. В их мировоззрении человек и природа воспринимаются как единое целое, что, вероятно, связано с сохранением их религиозных верований» (с. 136-137). Действительно, идея природы является аксиологической константой духовной традиции народа мари. Однако сводить природосообразность мироустроительной практики мари только лишь к традиционной вере недопустимо. Идея природы придаёт всей марийской традиционной культуре структурный изоморфизм.

4. В части описания изобразительного искусства уральских мари в диссертации говорится, что оно «почти не развито, если не считать

деятельность художника Эчика Барцева и его наивное искусство, которое служит, скорее всего, отражением связи уральских мари с культурой марийцев из Марий Эл» (с. 133). Возникает вопрос в связи с персональной выставкой Эчика Барцева «Люди Белого Бога» в Екатеринбургском музее изобразительных искусств в 2018 г.: «Не является ли художественная рефлексия этого живописца творческим отзвуком финно-угорского этнофутуризма на Урале»?

5. Укажем также на некоторые неточности в работе: при описании обряда домостроительства автор несколько раз повторяет слово «матрица» (с. 98), тогда как ключевым элементом сельского дома является матица (по-марийски *авагашта*); слово *каче* (с. 104) у луговых мари имеет два значения: *ножницы* и *жених*.

6. Вопрос не связан конкретно с рассматриваемой работой, но имеет отношение к тематике этничности: каковы, по мнению автора, роль и место этничности в контексте государственной политики формирования российской национальной идентичности?

Указанные замечания и пожелания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении учёных степеней». Диссертация Анны Валерьевны Березиной является самостоятельным и завершённым научным исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне. Она полностью соответствует заявленной научной специальности. Автореферат соответствует содержанию диссертации, а публикации свидетельствуют о достаточной апробации исследования.

Диссертационная работа «Проблема культурной идентичности марийцев Урала» отвечает требованиям специальности 24.00.01. -Теория и история культуры, а также соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней УРФУ», предъявляемым к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата наук, а ее автор, Анна Валерьевна Березина, заслуживает присвоения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01. - Теория и история культуры.

Официальный оппонент
доктор культурологии (24.00.01. - Теория и история культуры),
профессор; профессор кафедры культуры и искусств

Г. Е. Шкалина

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», Институт национальной культуры и межкультурной коммуникации, кафедра культуры и искусств.
424000, респ. Марий-Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Кремлевская, 44
e-mail: gshkalina@mail.ru
Tel.: +7 (8362) 68 -79-02(1504)

февраля 2021 г.