

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Сенникова Алексея Ивановича

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

на тему «Политика США в отношении Иракского Курдистана в 1945–1989 гг.»

по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая)

Диссертационная работа А.И. Сенникова написана на весьма актуальную тему, связанную с политикой США в отношении иракских курдов. Актуальность данной тематики связана с устоявшимся стереотипом иракских курдов как особо ценных союзников Соединённых Штатов в ближневосточном регионе. Автор успешно опровергает этот стереотип на основе научных методов и широкого круга репрезентативных источников. Проблематика американо-курдских отношений регулярно оказывалась в фокусе внимания учёных. Тем не менее, ей не хватало комплексных исследований, которые отражали бы всю противоречивость этих взаимоотношений, их эволюцию на протяжении новейшей истории. Рассматриваемая диссертация восполняет этот пробел и является значительным вкладом в отечественную науку. Автор совершенно обоснованно применяет метод системного анализа, выделяя взаимоотношения США с иракскими курдами в отдельный аспект ближневосточной стратегии Вашингтона. При этом достаточно органично приводится контекст заявленной проблематики. Ключевые направления политики США на Ближнем Востоке во второй половине XX века описываются без отклонений от заявленного предмета исследования.

В целом диссертация А.И. Сенникова производит весьма благоприятное впечатление. Прделан колоссальный труд по изучению широкого круга источников и литературы. Особую ценность представляют введённые автором в научный оборот материалы отечественных и зарубежных архивов.

Достоверность полученных результатов не вызывает сомнений. Диссертация, безусловно, является ценным вкладом в изучение истории внешней политики США. Сделанные автором выводы не вызывают принципиальных возражений. Можно вполне согласиться с общей оценкой автора американской политики в отношении иракских курдов в период холодной войны.

Работа выглядит хорошо сбалансированной, последовательность изложения не вызывает нареканий. Особого внимания заслуживает подробно проработанный раздел Введения, посвященный историографии.

В начале первой главы «Курдское национально-освободительное движение в Ираке и политика США в 1918–1968 гг.» достаточно кратко, но, в то же время, ёмко приведены причины, по которым курдское государство не было образовано

после Первой мировой войны, показана эволюция позиции США в курдском вопросе – от одного из главных проводников идеи независимого Курдистана до полного отстранения от проблемы. Подробно проанализирован процесс встраивания иракских курдов в биполярную конфронтацию. Достоинством не только первой главы, но и всей работы, является выделение «нефтяного фактора» в региональной политике США без подчёркивания его приоритетности. Автор не уходит в экономический детерминизм, столь характерный для исследователей при анализе ближневосточной политики США в середине-второй половине XX века.

Вторая глава также отражает основные достоинства всей работы: чёткое выделение курдского аспекта через призму американских доктринальных документов, детальное описание позиции США к иракским курдам в контексте не только противостояния с СССР, но и американо-иракских, и американо-иранских противоречий, а также подробное рассмотрение работы всех ключевых элементов внешнеполитического механизма США в контексте курдской проблемы на разных этапах. На примере американского посла в Иране Р. Хелмса показана роль личности в истории, а именно – важность наличия инициативного дипломата, занимающегося всесторонним анализом ситуации на месте событий, не поддающегося стереотипам и предубеждениям.

Вместе с тем, работа не лишена некоторых недостатков. Во-первых, число глав не соответствует числу поставленных задач, хотя глава обычно выделяется под конкретную научную задачу, поставленную исследователем. Среди поставленных проблем стоило отметить внутрикурдское противостояние, тем более что автор затрагивает этот эпизод в своей работе. Несмотря на то, что раздел «Историография» сделан очень квалифицированно, он мог быть дополнен диссертацией Ильдара Харрясовича Миняжетдинова «История становления советско-иракских отношений в 1920-1958 гг.» (М., 2006).

Из стилистических замечаний стоит указать на многочисленные «журнализмы». Нет такой должности в американской политической системе как «госсекретарь», как и такого ведомства как «госдепартамент». Есть «государственный секретарь» и «Государственный департамент» соответственно. Не совсем корректно использовать слово «Пентагон» как синоним Министерства обороны США, так как в Пентагоне находятся организации, имеющие отношение не только к американскому военному ведомству. Также используются выражения с яркой экспрессивной окраской: «свирепых», «разборки», «ошеломляющим», «омут текущих дел», «предательство», «заботы Белого дома».

Также присутствуют некорректно переведённые названия некоторых ведомств. К примеру, Бюро разведки и исследований Государственного департамента обозначено как «бюро по разведке и научным разработкам», а Центральное ведомство концентрации и координации служб разведки и безопасности Израиля названо «ведомством разведки и специальных задач».

Помимо ведомств, автор по неясным причинам назвал «ракетой» систему радиолокационного дозора АВАКС (стр. 243). Наличествуют опечатки, в частности – при написании имён иракского президента и иорданского короля («Хуссейн» вместо «Хусейн»).

Тем не менее, эти замечания не снижают общей высокой оценки диссертации. Она может быть признана высококачественным, самостоятельным и оригинальным исследованием по актуальной теме. Достоверность и научный уровень полученных автором результатов соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Работа А.И. Сенникова выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. Её основные выводы и положения убедительны. Обоснованность выносимых на защиту положений и тезисов обеспечена обширным материалом. Основные результаты диссертации нашли своё отражение в индексируемых научных изданиях.

Таким образом, диссертация А.И. Сенникова отвечает всем требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а также специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая). Её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая).

Кандидат политических наук,

научный сотрудник Отдела внешнеполитических исследований

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Института Соединенных Штатов Америки и Канады

Российской академии наук

 А.С. Евсеенко

Евсеенко Андрей Сергеевич – кандидат политических наук, научный сотрудник
Отдела внешнеполитических исследований Института США и Канады РАН.

121069, Россия, г. Москва, Хлебный переулок 2/3. Тел. +7-495-691-20-52

E-mail: a.evseyenko@iskran.ru




ДОСТОВЕРЯЮ
руководитель отдела кадров
Института США и Канады РАН
26.02.2021