

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Сенникова Алексея Ивановича

«Политика США в отношении Иракского Курдистана в 1945–1989 гг.»,

представленную

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Сюжеты, связанные с международными отношениями на Ближнем и Среднем Востоке, наверное, очень не скоро утратят свою политическую и общественную актуальность. Значение этого региона в мировой политике неуклонно возрастает, хотя далеко не сразу этот район мира занял то место, которое сейчас отводится ему в геополитике ведущих держав мира. Как минимум, два фактора сыграли свою роль в постепенном повышении значения Ближневосточного региона в американской и советской внешней политике. Первый – это возросшая значимость углеводородов, которыми этот район мира богат как никакой другой, в обеспечении энергетической безопасности значительной части государств в мире. Вторым фактором стали бурно развивающиеся политические и социальные процессы на Ближнем и Среднем Востоке, которые оказывают влияние уже не только на сопредельные территории, такие как Балканы, Кавказ, Центральная и Южная Азия, но и, пожалуй, на всю мировую политику.

Среди этих процессов выделяется так называемый «курдский вопрос», который автор данной диссертации предлагает рассматривать как комплексную проблему, включающую разделённость территорий компактного проживания курдов между Ираком, Ираном, Турцией и Сирией, борьбу курдов за создание собственного национального государства, получение полного политического, социального и культурного признания и, наконец, вовлечённость курдских движений и вооружённых формирований в конфликты на Ближнем и Среднем Востоке (С. 4-5).

Научная ценность диссертации и новизна исследуемой темы не вызывают сомнения, поскольку, как справедливо отмечает автор, в отечественной историографии нет специального исследования политики США в отношении Иракского Курдистана в 1945–1989 гг. А имеющиеся работы охватывают лишь отдельные периоды этой политики. Кроме того, в диссертации А.И. Сенникова особое внимание уделено механизмам планирования, принятия и исполнения решений высшего руководства Соединенных Штатов по курдскому вопросу. В этом отношении данная работа выполнена в русле одного из активно развивающихся направлений в отечественной и зарубежной американистике – исследовании механизмов принятия внешнеполитических решений, их ограничений и институтов, влияющих на эти решения.

Диссертацию предваряет основательно составленное введение, в котором очень емко и корректно определена цель ее написания – выявление этапов развития политики США в отношении курдской проблемы в Ираке, а также определение соответствия между целеполаганием и реальной политикой США по курдскому вопросу. Автору удалось избежать распространенной, к сожалению, ошибки диссертантов ориентироваться при формулировке цели не на результат исследования, а на процесс, который приводит к этому результату.

Хронологические границы работы определены в рамках периода с 1945 по 1989 гг. И если нижняя хронологическая граница никаких сомнений не вызывает, то обоснование верхней хронологической границы выглядит не столь убедительно. А.И. Сенников совершенно справедливо указывает на то, что администрация Дж. Буша-старшего, оказавшаяся во главе Белого дома в 1989 г., кардинально изменила вектор американской политики на Ближнем Востоке в связи с иракской оккупацией Кувейта и началом войны в Персидском заливе (1990–1991 гг.). Возможно, следовало ограничить границы исследования 1988 годом, то есть завершением работы правительства Р. Рейгана.

Автору диссертации удалось проработать колоссальный массив источников и литературы. 96 различных видов источников и 218 работ, написанных на русском, английском и арабском языках, привлеченные А.И. Сенниковым, сделают честь любой не только кандидатской, но и докторской диссертации. В скрупулезности работы автора сомневаться не приходится. О ней свидетельствует очень подробные и разнообразные подстрочные замечания (сноски). Зная весь объем работы, проделанный диссертантом, рассчитываешь и на столь же основательный анализ историографии темы исследования.

К сожалению, обзор степени разработанности темы исследования ограничивается нередко просто перечислением через запятую авторов и тех сюжетов, которые они изучали. В результате, трудно уловить сложившиеся научные школы и направления, полемику между авторами по наиболее дискуссионным вопросам. А ведь анализ этой полемики позволил бы еще ярче обозначить вклад этой, действительно, незаурядной диссертации в историографию политики США в отношении Иракского Курдистана в первые десятилетия после окончания Второй мировой войны.

Подобное замечание можно предъявить и к анализу источниковой базы, где автор зачастую ограничивается перечислением источников, не раскрывая их характер. Например, опубликованные материалы из серии документов «Foreign Relations of the United States» всегда отражают определенную историографическую концепцию. Их тщательно отбирают для публикации в соответствии с этой концепцией. Было бы интересно узнать – как курдский вопрос освещается в русле официальной государственной линии правительства США. Особенно «обидно» за мемуары. А.И. Сенников привлек 30 различных источников личного происхождения (мемуары, дневники, интервью). Но во введении они приведены лишь в подстрочнике. А было бы тоже небезынтересно узнать – какие автору удалось выявить нестыковки в мемуарах, фигуры умолчания или искажения фактов.

Но в качестве огромного плюса данной диссертации следует отметить использование архивных материалов. И если привлечение оцифрованных

фондов различных американских архивов становится нормой, то работа в самих архивах, знакомство с «живыми» документами, содержащими нередко пометки политических и исторических деятелей, встречается не столь часто. Автору удалось поработать с фондами трех отечественных архивов: Архив внешней политики Российской Федерации, Российский государственный архив новейшей истории, Российский государственный архив социально-политической истории. И в тексте самой диссертации имеются ссылки на данные материалы.

В целом же, можно заметить, что введение как необходимый самостоятельный раздел работы в основном соответствует требованиям, предъявляемым к этой части научного исследования. Импонирует, как уже отмечалось, четкая постановка цели и формулировка исследовательских задач.

Ценным авторским вкладом в изучение политики США в отношении Иракского Курдистана можно считать выявление диссертантом определённой цикличности, сопровождавшей развитие этой политики. А.И. Сенников выявил наличие двух моделей поведения американских администраций. Согласно первой модели, позиция США в отношении иракских курдов эволюционировала от нейтралитета к противодействию через поддержку проамериканского иракского правительства. Вторая модель предполагала сотрудничество с курдами в случае, когда режим в Багдаде становился просоветским (С. 268-270).

Автор диссертации выделяет наличие в политике Вашингтона в отношении курдского вопроса т.н. «крупный» и «локальный» планы, т.е. восприятие этого вопроса либо как целостное движение всех курдов, либо его составных частей по регионам проживания (Иракский, Иранский, Турецкий, Сирийский Курдистан) (С. 22). Можно отметить только не слишком удачную формулировку этих планов. Возможно, следовало бы использовать термины «глобальный» и «локальный» планы.

Центральным эпизодом диссертации А.И. Сенникова стала история сотрудничества США с иракскими курдами в 1972–1975 гг., отразившаяся в

тайной операции ЦРУ по поддержке движения Мустафы Барзани против баасистского Ирака. Причинами сближения с курдскими автономистами автор диссертации называет опасения администрации Р. Никсона усиления влияния Москвы на Багдад, встраивания баасистского режима в орбиту советской политики, окончательного прорыва СССР «южного кордона» и его предполагаемого выхода в Персидский залив. Из-за того, что отсутствовали американско-иракские дипломатические отношения в 1968–1984 гг., и иракская сторона не стремилась к их восстановлению, администрация Р. Никсона не видела другой возможности повлиять на режим иначе, кроме как поддержав иракских курдов как единственную оппозицию, имевшую возможности для сопротивления официальному Багдаду (С. 112-147).

Очень хорошо в данной диссертации показано межарабское и внутрорегиональное соперничество (противостояние Египта и Ирака за лидерство в арабском мире, соперничество Турции и Ирака, Ирака и Ирана, имеющие глубокие исторические корни вражды Османской империи и Персии, Арабского халифата и Персии и т.д.). Важный вывод сделан о том, что первый республиканский режим в Багдаде (режим А.К. Касема) старался сохранять равноудаленность от всех важных политических игроков в регионе, как внешних, так и внутренних (С. 76). Этой же линии, в той или иной степени успеха, пытались следовать и другие иракские лидеры, пришедшие на смену А.К. Касему.

Важный вывод, отсылающий нас к реалиям сегодняшней мировой повестки, сделан в первой главе диссертации. А.И. Сенников доказывает, что политика США в отношении иракских курдов была всецело подчинена правилам советско-американской конфронтации. В зависимости от того, какой ориентации придерживалось правительство в Багдаде (просоветской или проамериканской), Вашингтон был готов выбрать один из трех возможных сценариев: поддержать требования курдов, игнорировать их интересы или противостоять движению курдских племен за расширение политических прав.

Диссертация написана очень хорошим научным и литературным стилем. Этому стилю присущи емкие формулировки, короткие предложения, отсутствие надуманной «научности» текста. Она легко читается. Текст диссертации свидетельствует о научной зрелости автора, его незаурядных аналитических способностях. В работе встречаются очень редкие опечатки (С. 79).

Вместе с тем в данной диссертации есть некоторые фактологические неточности и ошибки. Так, на странице 47 автор говорит об «июльском военном перевороте Гамалея Абделя Насера в Египте» в 1952 г. Речь идет о революции 1952 г., в подготовке которой участвовали многие члены организации «Свободные офицеры», и было бы неверно сводить все к единоличной инициативе Насера. На странице 49 утверждается, что в 1958 г. Ирак должен был ввести свои войска в Ливан вслед за контингентом американских войск. На самом деле, 20-я пехотная бригада иракской армии должна была быть введена в Иорданию, а не в Ливан, по договоренности с иорданскими властями. Именно эта бригада и осуществила государственный переворот 14 июля 1958 г. в Ираке, в результате которого к власти пришел А.К. Касем. На странице 60 автор утверждает, что в 1959 г. «президент ОАР Насер был готов к организации вторжения в Ирак, и желал получить моральную, политическую и материальную поддержку США». Этот тезис можно оспорить. В действительности, несмотря на обострение отношений между Каиром и Багдадом в конце 1950-х гг., Г.А. Насер никогда не рассматривал всерьез возможности военной операции в Ираке. Подобное действие подорвало бы его панарабские амбиции. Вообще же, как показал опыт вторжения Ирака в Кувейт в 1990 г., такие операции («арабы против арабов») крайне негативно воспринимаются в арабском мире. К тому же, крайне сомнительно, чтобы Насер на самом деле рассчитывал на американскую «моральную, политическую и материальную поддержку», учитывая непростой характер американо-египетских отношений того периода.

Указанные недостатки не имеют, однако, принципиального характера и не снижают общей положительной оценки выполненной работы, авторские выводы в которой неизменно подкрепляются фактами, являясь достоверными и обоснованными.

Перед нами совершенно самостоятельная, логически законченная, оригинальная работа, обогащающая научное знание о разработке и осуществлении политики Соединенных Штатов на Ближнем и Среднем Востоке в годы «холодной войны». Безусловно, диссертационное исследование А.И. Сенникова «Политика США в отношении Иракского Курдистана в 1945–1989 гг.» соответствует требованиям, установленным для диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в Уральском федеральном университете, а её автор заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент

Заведующий кафедрой востоковедения

Национального исследовательского

Томского государственного университета,

доктор исторических наук (07.00.03 – Всеобщая история),

профессор

Румянцев Владимир Петрович

22 февраля 2021 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (3822) 529-5854; rector@tsu.ru;
www.tsu.ru

