



Number

Date 21.12.2020

Reference

Subject: external review of the PhD dissertation by  
Carolina-Joana Gomez

Contact person: Dr. Ksenia Fedorova

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гомес Каролины-Джоанны  
«Дискурс оскорбительности в публичных конфликтах вокруг искусства:  
культурфилософский анализ»  
на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Диссертационное исследование Каролины-Джоанны Гомес посвящено актуальной проблеме конфликтов вокруг искусства, основанных на дискурсе оскорбленности. Проблема рассмотрена с позиций различных взаимодополняющих подходов: философско-эстетического (предпосылки для конфликтов внутри искусства и различий в понимании его сути), этического (новые трактовки морального аспекта в искусстве), антропологического (состояние оскорбленности как форма индивидуального и коллективного аффекта), а также культурно-социологического (публичный характер конфликтов). Перспектива конфликтологии и конкретно исследований «культурных войн» (Д.Александр) позволяет автору делать вывод о несводимости «вины» к одной из групп конфликта и необходимости более комплексного его анализа с учетом специфики отношений между различными социальными группами и институтами.

Одно из основных положений исследования состоит в том, что поле искусства представляет особый случай локализации аффектов оскорбленности и resentimenta. Симптоматичным образом, на искусство проецируются чувства недовольства, исток которых не в самом искусстве, а в зависимом положении протестно-настроенных социальных групп. Мир искусства в символической форме представляет обещанные демократическим обществом свободы, оказывающиеся недоступными определенной части населения. В работе рассматриваются предпосылки и последствия подобного переноса, выражающиеся в актах символической и зачастую физической агрессии в отношении мира искусства. Справедливо выделяемые автором особенности конфликтов вокруг искусства в современной действительности заключаются в его усилившемся публичном характере и коллективной самоорганизации различных социальных групп (в частности благодаря возможностям социальных медиа). При этом сам феномен протестов против художественных проектов трактуется как симптом «отсутствия консенсуса в культуре относительно миссии искусства и гетерогенности социальных ожиданий от функционирования художественной сферы» (с.14).

Среди идей, достойных особого внимания, стоит отметить акцент на символический характер протестных действий и отражаемую в них сложную динамику непрямых социальных отношений и распределенности власти. Таким образом протесты сами становятся феноменом культуры и неотъемлемой частью функционирования современного искусства. Справедливо отмечены изменения в институциональной структуре мира искусства, осмысление которых на теоретическом уровне особенно актуально в российском контексте (растущая роль

институций, сопряженная с необходимостью коллаборации как с государством и бизнесом, так и новыми категориями публики). Социальное позиционирование оказывается важнее отстаивания принципов автономии. В этом смысле интересным видится замечание, что именно аффективная реакция и наличие символического насилия становятся маркером различий в определении публики как «значимой сферы демократических режимов» и как аудитории искусства (что ироничным образом подтверждает внутреннюю противоречивость институциональных устремлений в занятии новых социальных позиций).

Выводы исследования основаны на солидном проработанном автором междисциплинарном материале, включающем ключевые исследования из области философской антропологии, критической теории, этики, а также культурных исследований и эстетики. На фоне широты охваченного материала возникает вопрос: как вписываются в предлагаемую модель сформулированные Ж. Рансьером концепции политики эстетического и несогласия (диссенсуса), а также понятие «распря» Ж-Фр. Лиотара, подтвердивших свою важность для понимания места искусства и культуры в современном обществе, а также для концептуализации конфликта и различия как философских категорий?

Несмотря на то, что работа носит обобщающий философский характер, было бы ценным рассмотрение большего количества примеров и классификации как уже описанных, так и не описанных конфликтов вокруг искусства. Применение предложенной модели к выставке Д.Стерджеса в Москве является несомненным плюсом. Однако сравнительный анализ большего количества кейсов, возможно, помог бы выявить дополнительную специфику описываемой проблематики. Замечание носит лишь рекомендательный характер.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, написан квалифицированно и ясно и представляет важные для современной науки положения. Работа соответствует специальности 09.00.13 (философская антропология, философия культуры) и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ. Автор, К-Д. Гомес заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Федорова Ксения Евгеньевна, к.филос.н., PhD  
доцент факультета искусствоведения и исследований культуры  
Лейденский университет, Нидерланды

Ksenia E. Fedorova, PhD  
Assistant Professor of Modern and Contemporary Art and Theory  
Leiden University Centre for the Arts in Society (LUCAS), Leiden University  
Arsenaalstraat 1, NL- 2311 CT Leiden, The Netherlands  
Email: k.fedorova@hum.leidenuniv.nl

*The signature is approved by  
Rose Houtman  
Sekretariat,  
Lucas*

