

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертационную работу  
Нарышкиной Марии Валерьевной «Политические риски в деятельности  
политических партий (на примере Забайкальского регионального отделения  
Всероссийской политической партии «Единая Россия»)»,  
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата  
политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты,  
процессы и технологии (политические науки)

Диссертационное исследование М.В. Нарышкиной посвящено актуальной теме в силу нескольких причин.

Во-первых, современный научный дискурс характеризуется переосмыслинением подходов к содержанию и роли традиционных политических институтов в политическом процессе, переоценкой их ключевых функций и задач, а также потенциала для политического развития.

Во-вторых, в рамках существующих научных подходов все чаще идеология как основной критерий классификации факторов, определяющих идентификацию политических партий в политическом спектре и выбор их стратегии в политическом процессе признается как устаревший, поскольку вопрос о перспективах идеологии как формы политического сознания, устойчивого видения будущего развития государства в условиях постиндустриального общества является крайне дискуссионным и все чаще в политической практике бывает очень затруднительно соотнести идеальные программы политических партий с конкретной политической идеологией, а зачастую даже наблюдается противоречие между символической презентацией политических партий и теми идеями, ценностями, которые оно воплощают в своей политической практике. И в этом отношении поиск иных подходов к классификации факторов, определяющих стратегии политических партий, обладает достаточно серьезным научным и практическим потенциалом, позволяющим оценить возможные пути их трансформации.

В-третьих, подход, связанный с анализом рисков как ключевым фактором изменений институтов на современном этапе, достаточно серьезно укоренился в общественных науках, но преимущественно в экономических и управленческих науках, приведя в том числе к появлению самостоятельного направления в институционализме, связанного с оценкой «институциональных рисков», и менеджменте – риск-менеджменту. В политической науке данный подход пока является, к сожалению, мало проработанным, что дополнительно подтверждает актуальность выбранной диссертантом темы исследования.

Объект и предмет определены корректно. Заявленная цель, задача, положения, характеризующие новизну исследования, поставлены последовательно и коррелируют между собой.

Необходимо отметить, что при проведении исследования автор опирается на обширный методологический инструментарий, сочетая методы системного, структурно-функционального и социологического анализа, что

позволяет проанализировать политические риски в деятельности политических партий многоаспектно. Важно также отметить, что М.В. Нарышкиной применяются современные эмпирические методы научного анализа (иVENT-анализа, контент-анализа, политического моделирования).

Безусловной заслугой диссертанта является также использования обширного эмпирического материала при проведении анализа заявленной проблематики, включающего официальные статистические данные, результаты социологических опросов (как вторичные данные, так и данные, полученные в результате собственного исследования).

Диссертант опирается на достаточно серьезную базу источников, включающих более 180 наименований.

Диссертация состоит из введения, четырех глав (включающих по два параграфа), заключения, списка литературы (использовано более 180 источников).

Автор последовательно излагает свою позицию, структура работы соответствует обозначенным цели и задачам, выводы концептуальны и обоснованы.

По теме диссертации опубликовано 8 статей, 6 из которых – в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ и Аттестационным советом УрФУ.

Важнейшие результаты и положения исследования прошли апробацию в форме докладов на научных конференциях.

Теоретическая значимость исследования определяется следующим:

- реализованной автором систематизацией существующих научных подходов к исследованию содержания понятия «политический риск» в истории науки;
- пониманием политического риска как интегративного понятия и обоснованием его неотъемлемого характера для современного политического процесса;
- анализом политического риска как ключевого фактора, определяющего современную среду функционирования политических партий;
- разработанной автором классификацией факторов политических рисков;
- анализом процесса управления политическими рисками в деятельности политических партий с выделением основных его этапов;
- разработкой возможной модели управления политическими рисками в деятельности политических партий.

Приведенные результаты исследования М.В. Нарышкиной безусловно дополняют методологический потенциал теоретической политологии в исследовании политических рисков, в том числе, в деятельности политических партий в современном обществе.

С точки зрения практической значимости выводы диссертационного исследования могут быть использованы:

– при оценке политических рисков в деятельности политических партий, их прогнозировании и выработке с учетом данного прогноза возможных подходов к управлению политическими рисками;

– при выработке подходов к исследованию современных политических процессов и в преподавании учебных курсов и спецкурсов политологического цикла.

На наш взгляд, основные исследовательские заслуги представленной к защите работы М.В. Нарышкиной заключаются в следующем.

1. Диссертантом обосновано, что политические риски на сегодня являются неотъемлемым фактором, влияющим на выбор стратегии политических партий и даже на их трансформацию как политического института.

2. Автором политический риск определяется с учетом сложивших современных подходов в экономике и менеджменте к оценке роли рисков в общественных процессах и управлении. Указанные подходы предполагают понимание риска не только как негативного фактора, связанного с вызовами и угрозами для институтов и организаций, но и как фактора, предполагающего открытие новых возможностей и траекторий для развития.

2. М.В. Нарышкина совершенно справедливо делает вывод о том, что с учетом возрастающей степени неопределенности в политических, социальных и экономических процессах в анализе политических рисков важно сосредотачиваться не столько на их идентификации и содержании, а факторах, определяющих возникновение тех или иных рисков.

Подобный подход обладает большим эвристическим потенциалом для методов политического прогнозирования, позволяет действовать «на опережение» в выборе политических стратегий и избегать возможных негативных последствий, связанных с так называемым эффектом «запаздывания политических решений», который предполагает возможность утраты их актуальности до принятия из-за недостаточного анализа факторов, влияющих на возникновение проблемы, обуславливающей необходимость принятия данного решения.

3. Автор достаточно системно подходит к анализу факторов политических рисков в деятельности политических партий и с учетом существующих научных подходов, данных эмпирических исследований предлагает возможную классификацию данных факторов, подразделяя их на общие (экономические, политические, социальные и культурные условия) и специфические (действия органов государственного и местного самоуправления, взаимоотношения с социальными партнерами, избирательное поведение, социальная напряженность, личностные особенности лидеров политических партий, а также информационно-коммуникационные факторы).

4. Важно отметить, что диссертант, учитывая специфику современного этапа развития общества, огромную роль информационных технологий в конструировании политической реальности, политического пространства,

уделяет особое внимание факторам, связанным с качеством и достоверностью информации и способностью политических партий и их лидеров к коммуникации с населением, своим действующим и потенциальным избирателями.

5. Диссертант на основе проведенного анализа абсолютно верно отмечает усиливающуюся роль прогностической составляющей в деятельности политических партий, необходимость обязательной опоры при выработке их стратегий на качественные социально-экономические прогнозы, определяющие возможность предупреждающих действий, а не исходя из уже сложившихся обстоятельств.

6. Безусловно интересным и важным также является вывод автора о том, что несмотря на доминирование в политическом процессе федеральных политических партий и вызовов, которые предполагают выработку решений на федеральном уровне, на фоне усиливающейся разницы в социально-экономическом развитии регионов для обеспечения избирательной стабильности политических партий им необходимо ориентироваться на региональную повестку и учитывать ее при определении своей стратегии на выборах.

Диссертант обоснованно замечает, что важным фактором преодоления политическими партиями рисков, связанных со снижением уровня доверия к ним со стороны избирателей, на современном этапе оказывается не только способность ими транслировать федеральную повестку и демонстрировать приверженность государственной политики, реализуемой на федеральном уровне, но и умение учитывать региональную специфику, включенность и желание разрешать те проблемы, которые непосредственно волнуют жителей конкретного региона. В противном случае, «разрыв» между федеральной повесткой, транслируемой политическими партиями, и реальной региональной повесткой с точки зрения потребностей населения может становиться причиной роста общественного недоверия к политическим партиям и даже усилению социальной напряженности.

7. Серьезным практическим потенциалом для управления политическими рисками в деятельности политических партий, являются предложенные М.В. Нарышкиной понимание данного процесса как специфической технологии и авторская модель реализации указанного управления.

Положительно оценивая проделанную М.В. Нарышкиной работу, видится необходимым отметить некоторые недостатки и уточнить мнение автора по следующим вопросам.

1. Большая часть существующих на сегодня в общественных науках подходов к управлению рисками прорабатывается в рамках институционального и неинституционального анализа. Исходя из текста диссертационного исследования, автор прибегает к данным подходам, однако в разделах, связанных с освещением методологии и методов исследования их не упоминает (с. 9-11).

2. В рамках институционального анализа влияния разных категорий рисков на общественные процессы и государственное развитие (например, возможность реализацию реформ) введено понятие «институционального риска», систематизированы факторы, влияющие на его возникновение, исходя из специфики самого института или внешней среды его существования (О.С. Грозова, Г.С. Цветкова, Л.В. Оболенская, В.М. Полтерович). Однако в рамках подходов, проанализированных автором, данный подход и понятие «институционального риска» не упомянуты.

3. Диссертантом практически, к сожалению, не уделено внимание анализу рисков, связанных с оценкой перспектив политических партий как институтов.

При этом на сегодня целый ряд авторов (например, И. Крастев) ставит вопрос о перспективах политических партий как одного из вида традиционных политических институтов, руководствуясь мнением о том, что ключевым вызовом для них, как и для целого ряда других традиционных политических институтов, является их устаревание, поскольку как политический институт они возникали в условиях других доминирующих политических ценностей и мирового политического порядка.

4. Выстраивая возможную модель управления политическими рисками в деятельности политических партий, автор предлагает опираться, в первую очередь, на подходы, сформулированные в рамках риск-менеджмента (с. 81-98). Но на текущий момент значительный инструментарий в управлении рисками с точки зрения их позитивного понимания, как фактора способствующего развитию институтов, наработан в рамках инновационного менеджмента (например, технология так называемого «опережающего кризиса»). Анализ приведенных подходов способствовал бы расширению практического потенциала диссертационного исследования.

5. Хотелось бы уточнить мнение автора, является ли риском для Забайкальского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» и вообще Всероссийской политической партии «Единая Россия» необходимость трансляции федеральной повестки и идентификации своих региональных партийных программ с ней, исходя из их субъектного состава, истории и подходов к формированию данной политической партии.

Указанные недостатки и обозначенные вопросы не отменяют концептуальный характер исследования, его теоретическое и практическое значение. Диссертацию М.Н. Нарышкиной можно охарактеризовать как целостное, самостоятельное, логически завершённое научное исследование. Автор продемонстрировал высокую научно-исследовательскую квалификацию в области изучения политических рисков и их влияния на деятельность политических партий на современном этапе, представленная к защите работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и паспорту специальности в предметной области политической науки.

Заключение: Представленная к защите диссертационная работа Нарышкиной Марии Валерьевной «Политические риски в деятельности политических партий (на примере Забайкальского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия»)», соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор Нарышкина Мария Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

**Официальный оппонент:**

кандидат политических наук,  
советник Уполномоченного  
по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области

Сонина Екатерина Олеговна

Адрес:

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области,  
620004, Свердловская область, г. Екатеринбург,  
ул. Малышева, 101, каб. 208,  
телефон: +7 (343) 223-62-69,  
Email: soninaeo@gmail.com

«02 » ноября 2020 г.

Подпись Е. О. Сониной удостоверяю  
Участник при открытии А. В. Жаковъ  
02. 11. 2020

