

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Нарышкиной Марии Валерьевны "Политические риски
в деятельности политических партий (на примере

Забайкальского регионального отделения

Всероссийской политической партии "Единая Россия")",
представленную к защите на соискание учёной степени кандидата
политических наук по специальности

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии
(политические науки)

Диссертация М.В. Нарышкиной представляет собой актуальное и
самостоятельное исследование на тему политических риски в деятельности
современных политических партий на примере Забайкальского
регионального отделения партии "Единая Россия".

Актуальность избранной темы не вызывает сомнения: "Единая Россия"
является наиболее крупной политической партии сегодняшней России, претендующей к тому же на выполнение роли правящей партии (насколько эти претензии обоснованные – другой вопрос). Стоящие перед ЕР политические риски – это одновременно риски, стоящие перед всей партийной и политической системами страны.

В диссертации, в частности,

предложена и обоснована типология факторов политических рисков в
деятельности политических партий, сформулированы признаки, по которым
производится эта классификация;

выделены экономические, политические, социальные, культурные и
личностные факторы политических рисков;

выделены этапы оценки политических рисков в деятельности
политических партий;

сформулированы эмпирические факторы политических рисков в
деятельности политических партий (степень доверия населения к партии,
уровень социальной напряженности в регионе, постановка информационной
деятельности в партии);

предложена модель управления политическими рисками в деятельности Забайкальского регионального отделения "Единой России".

Диссертационное исследование содержит ценный материал о динамике рейтинга "Единой России" в Забайкальском крае, в том числе основанный на собственных опросах автора (с. 119-128). Диссертант, в частности, фиксирует "снижение рейтинга партии среди населения Забайкальского края, высокий уровень недоверия и негативные оценки деятельности как партии в целом, так и ее регионального отделения" (с. 128). Эти результаты диссертант объясняет в том числе "недостаточной информированностью жителей региона о конкретных результатах деятельности политической партии, недостаточно активной реализацией партийных проектов", а также в целом "сложным социально-экономическим положением региона" (там же).

Весьма интересны и результаты контент-анализа данных о представленности "Единой России" в сообщениях ключевых СМИ региона в течение января-апреля 2017 г. (с. 162-166), равно как и вывод о недостаточном внимании партии к качественной стороне распространяемой в СМИ информации и способам ее подачи.

Достаточно содержательным представляется и разбор диссертантом работы интернет-сайта Забайкальского отделения "Единой России": отмечены как положительные стороны (корректность работы, удобство навигации, профессиональная разработка и дизайн), так и отрицательные (нет фото-, видео- и мультимедийных материалов, ссылок на публикации в СМИ, интерактивных форм для обратной связи, форумов, онлайн голосований, интернет-приемной и т.п.). В связи с этим вполне обоснованным представляется вывод о том, что работа сайта "в недостаточной степени способствует решению проблемы снижения рейтинга партии, а невысокая степень информационной открытости в отдельных моментах может рассматриваться, в том числе, в качестве фактора риска" (с. 168).

Столь же обоснованным и логичным выглядит также вывод о том, что "региональным отделением партии практически не используется один из важнейших инструментов общения с населением – социальные сети" (с. 169)

Весьма интересной представляется и попытка диссертанта обосновать необходимость разработки и реализации оптимальной модели управления политическими рисками в деятельности Забайкальского регионального отделения "Единой России", а также описать ее основные компоненты.

Эта модель основывается на идее многосубъектности управления политическими рисками и конструктивного взаимодействия между различными субъектами, в том числе напрямую не связанными с деятельностью политических партий.

В качестве ключевых объектов управления политическими рисками обозначены усиление в регионе социальной напряженности (частично управляемый объект) и слабая результативность реализации заявленных проектов и организацию информационной деятельности (управляемые объекты), а первоочередной задачей названы разработка и внедрение в

практику механизма взаимодействия регионального отделения с органами законодательной и исполнительной власти в рамках решения актуальных социально значимых вопросов за счет активного участия депутатов в тематических совещаниях и форумах, приглашения уполномоченных региональной власти на заседания партии и т.п.

Диссертант считает целесообразным создание рабочих проектных групп, в состав которых вошли бы представители не только депутатского корпуса, но и профильных министерств и ведомств, коммерческих и общественных организаций, равно как и представителей других партий ("поскольку ключевым здесь является общественно значимый конечный результат по решению региональных проблем и улучшению условий жизни граждан") (с. 173-174). Ставится также задача формирования "эффективного, реально работающего механизма обратной связи с населением, который позволит получать регулярный срез наиболее остро стоящих в обществе проблем, а также осуществлять сбор конструктивных предложений по их разрешению от инициативных граждан" (с. 174).

При всех своих достоинствах работа, однако, не лишена и ряда недостатков.

В частности, у нее слишком большая вступительная часть, оставляющая не так много места изложению собственно результатов исследования. Значительные фрагменты этой вступительной части можно было бы опустить безо всякого ущерба для изложения – например, ту, в которой изложены методы сценарного прогнозирования, математических методов анализа статистических данных и т.п. По сути, они взяты из стандартных учебников, и им не место на страницах диссертационного исследования.

Не является достоинством работы и избрание в качестве объекта исследования только одного регионального отделения "Единой России". Было бы намного плодотворнее рассмотреть опыт сразу нескольких отделений, причем принадлежащие к различным региональным кластерам – например, к Северо-Западному региону, Северному Кавказу, Уралу и т.п. Это оставило бы место для сравнительного анализа, результаты которого могли бы привести к более точным и глубоким выводам.

Следует также отметить, что некоторые используемые автором формулировки базируются на несколько идеализированном (а может, и просто шаблонном) представлении автора об изучаемом предмете. Например, на стр. 45-45 изложено следующее определение политической партии: "В сущности, политическая партия представляет собой организованную группу единомышленников, выражающую интересы определенных социальных слоев и стремящуюся к достижению определенных политических целей через завоевание государственной власти или участие в ее осуществлении".

Из существующих в мире политические партий не так много найдется тех, которые в полной мере удовлетворяют этому определению. Многие партии не являются группами единомышленников, подавляющее их большинство не выражает интересы никаких социальных групп (если не

считать за таковые интересы их собственного руководства); очень многие не стремятся ни к завоеванию государственной власти, ни даже к реальному участию в ее осуществлении. Ярким примером здесь служит в том числе партия, явившаяся объектом изучения диссертанта. "Единая Россия" не является ни группой единомышленников, ни выразителем интересов каких-либо социальных слоев (за исключением правящей группы как таковой), и не стремится к завоеванию и сохранению чего бы то ни было, включая власть (к этому скорее стремятся стоящие за ней люди, сами, однако, в партию не входящие). Это не мешает "Единой России" оставаться партией определенного типа, который принято именовать "партией власти" – именно "партией власти", а не правящей партией (диссертант и сам вполне обоснованно берет в кавычки слово "правящая" в применении к "Единой России" – с. 106).

Нет никакого смысла и в обильном цитировании устава "Единой России" для изложения ее политических и уставных целей (с. 107-110). Эти формулировки вполне шаблонны и больше призваны выдать желаемое за действительное. Точно так же нет особого проку от перечисления и изложения содержания партийных проектов (с. 112-116). Это всё больше проходит по классу имитации бурной деятельности, характерной для партии в целом на национальном, а не только региональном уровне.

Для любого, кто более-менее близко знаком с реальной деятельностью российской "партии власти", нелепо звучат слова: "В сфере здравоохранения партия "Единая Россия" держит на контроле состояние системы здравоохранения в районах Забайкальского края. Главная задача здесь заключается в том, чтобы все изменения и реформы проходили всестороннее общественное обсуждение" (с. 116). Всем известно, что "Единая Россия" неспособна контролировать даже собственную кадровую политику, не говоря уже о "системе здравоохранения в районах", а тем более о ее способности (и заинтересованности) проводить какое бы то ни было "общественное обсуждение", тем более "всестороннее".

Представленная диссидентом модель управления политическими рисками в деятельности регионального отделения "Единая Россия" также выглядит весьма наивной и утопичной, в том числе в силу тех качеств, которые сам диссидент считает достоинствами, – универсальности и возможности применения к любым другим партиям (с. 187). Универсальные рекомендации – это, как правило, набор благих пожеланий, в то время как чего бы то ни было стоящие рекомендации обычно носят очень конкретный и даже ситуативный характер. При этом нередко сама ситуация бывает такова, что никакими рекомендациями исправить ее уже невозможно. Очень похоже, что описываемый диссидентом случай является именно таким.

Несмотря на высказанные выше возражения и замечания, представленное исследование следует признать достойным положительной оценки.

Диссертационная работа "Политические риски в деятельности политических партий (на примере Забайкальского регионального отделения

Всероссийской политической партии "Единая Россия")" соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а её автор – Нарышкина Мария Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Официальный оппонент:

доктор политических наук,
ведущий научный сотрудник отдела политической науки
ФГБУН Институт научной информации по общественным наукам РАН

Коргунюк Юрий Григорьевич

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт научной информации по общественным наукам Российской
академии наук,
117997, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21.
Телефон: +7 (499) 124-37-83;
E-mail: partinform@mail.ru

29 октября 2020 года

