

ОТЗЫВ

Официального оппонента

на диссертационное исследование Ключовой Полины Сергеевны «Медиарепрезентация образов этнической культуры как способ сохранения идентичности», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

На отзыв представлены: диссертационная работа, состоящая из введения, двух глав, заключения, списка литературы, автореферат.

Актуальность темы исследования, выбранной Полиной Сергеевной Ключовой, не только не вызывает сомнений, но свидетельствует о своеобразном «исследовательском чутье» соискателя: способности считывать знаки времени, фиксировать наиболее острые точки концентрации общественного внимания на значимых социокультурных процессах. Медийная репрезентация национальной и этнической идентичности – тема, именно сегодня демонстрирующая нам новые грани проблемности: от попыток нейтрализации внимания на этнических характеристиках или прямого отрицания их значимости (практики блэкфейса и вайтвошинга) – до активного протеста в отношении этнической медиа-нейтральности (например, новый тренд колоризма) и закрепления этнического разнообразия как официального стандарта (новые требования американской киноакадемии к картинам, претендующим на премию «Оскар» в номинации «Лучший фильм», напрямую предписывают представительство отдельных этнических групп на экране и во время съемок). Некогда устойчивый и универсальный принцип «общечеловеческого» в подобных примерах парадоксальным образом считывается как принцип доминантности и несправедливости по отношению к отдельным этническим группам (весьма показателен в этом идеологический посыл движения «Black Lives Matter» как сопротивление лозунгу: «All lives matters»).

Всё это указывает на выраженную потребность в профессиональной культурологической рефлексии и экспертизе – которые и обнаруживаются адекватно воплощенными в представленном диссертационном исследовании.

Собственно, на дисбаланс между активизацией научного интереса к этнической культуре и национальной «идентичности» и недостаточным теоретическим осмыслением проблемы – и указывает диссертантка, обосновывая актуальность предпринятого исследования.

Подчеркнем сразу и то, что уже при прочтении первых страниц диссертации, вполне очевидно то, что П. С. Ключова удачно соединяет теоретический посыл работы (комплексный анализ медиарепрезентации образов этнической культуры как способа сохранения идентичности) и ценностно-идеологическую и практическую значимость подобных исследований при выработке приоритетов государственной культурной политики (этнические приоритеты, проблемы национально-культурной автономии).

Во введении дается подробное и тщательное описание состояния научной разработанности темы, позволяющее выделить авторскую нишу в исследуемой проблематике. Некоторые вопросы при обращении к формализованной части введения вызывает то, что объект исследования обозначен: «понятие «этническая культура» как научная парадигма» (с.8). В то же время предметом в диссертации выступает: «медиарепрезентация образов этнической культуры как фактор идентификации» (с. 9). Если объектом выступает «понятие», то, вероятно, и предметно исследоваться должны именно его свойства: то есть, особенности формирования понятия, контекстуальные обстоятельства его функционирования и т. п. Не возникает ли здесь некоторый конфликт между реальностью явления и его понятийным отражением? Может быть, в обозначении объекта было бы точнее говорить о *понимании* феномена «этническая культура» в культурологической парадигме? Попутно заметим, что используемый оборот «понятие как научная парадигма» – требует прояснения позиции автора диссертации относительно масштабов соотношения «понятия» и «научной парадигмы».

Важно подчеркнуть, что корректно и четко сформулированная цель исследования снимает возникающие сомнения и ясно демонстрирует

алгоритмику работы: теоретическая модель – реальная социокультурная практика. Скажем сразу, что эта модель – убедительна, теоретически обоснована и интересна как с точки зрения культурологического дискурса, так и шире – общегуманитарных подходов к анализу медиапространства.

Все выдвинутые во введении позиции новизны находят подтверждение в тексте диссертации, обозначенные задачи и выбранная методология – полностью соответствуют поставленной цели исследования и согласуются с логикой и структурой глав и параграфов.

При прочтении **первой главы** работы («Теоретические аспекты исследования этнической культуры как объекта медиарепрезентации») становятся очевидными компетентность и научная подготовленность автора диссертации, глубина исследовательского погружения в национально-этнический дискурс. Тщательная проработка таких понятий и категорий как «этнос», «этническая культура», «этническая идентичность», «нация», «национальность» осуществляется с опорой как на классические труды, так и на современные исследовательские подходы и практики. Такой обстоятельный анализ (параграф 1.1. «Этническая культура: генезис и особенности») необходим автору для выделения и систематизации ключевых характеристик и ментальных установок этнической культуры, которые и определяют стереотипы поведения представителей этнических групп, служат основанием мифологического (мифотворческого) характера этнической культуры.

Исходя из этой намеченной стержневой линии (мифотворческий характер этнической культуры) – закономерно обращение диссертантки к этническому образу. В параграфе 1.2. «Роль идентичности в формировании этнического образа» П. С. Ключова раскрывает знаково-символическую природу функционирования этнической идентичности. В целом, концепты «культурной памяти», «мифа», «символа», «образа», «архетипа», которые все время удерживаются в зоне актуального исследовательского внимания – логично подводят к соединению этнической культуры и медиакультуры. В заключительном параграфе первой главы («Медиакультура как сфера

репрезентации этнических образов») доказательно и точно описываются механизмы и ресурсы конструирования этнических образов в медиатекстах.

Теоретико-методологические положения первой главы органично используются при анализе реальных процессов и практик медиарепрезентации этнических образов, представленных **во второй главе** диссертации – «Медиаобраз как способ сохранения идентичности». П. С. Ключова избирает три парадигмы, позволяющие рассматривать медиарепрезентацию как фактор идентификации: аксиологическую парадигму, знаково-символическую и структурализм. Проработка концептуальных положений данных парадигм (параграф 2.1. «Механизмы медиарепрезентации: от этнического образа к медиаобразу»), выводит на представление медиарепрезентации как создания визуального или аудиовизуального образа, погруженного в этнический контекст.

Итогом параграфа предстает систематизация преимуществ использования средств медиакультуры при создании этнического образа. Здесь важна мысль автора диссертации о доминантности ценностного компонента в построении этнической идентичности в медиакультуре.

Дискурсивные практики медиарепрезентации в контексте культурной идентичности (параграф 2.2.) раскрываются через обращение к кинематографу (документальное и игровое кино, анимация), фотографии, телевидению и интернет-пространству. Способы репрезентации этнического образа рассматриваются в диссертации с позиции амбивалентности плана выражения (носителя информации) и плана содержания (смыслы, значения и интерпретации). Такая установка диссертантки удачно иллюстрирует тезис М. Маклюэна: «*the medium is the message*» («средство коммуникации есть сообщение»).

Самопознание через медиарепрезентацию этноса справедливо определяется Полиной Сергеевной Ключовой как взгляд «на себя» и «на других». Выбрав в качестве рабочего инструмента исследования контекстный анализ, она останавливается на изучении короткометражных фильмов,

документального и игрового этнографического кино. Критериями анализа в диссертации обозначены: идея фильма, тип культуры (по классификации М. Мид), средства выразительности, образы, действия персонажей; воплощение положительных или отрицательных черт, средства, используемые для трансляции мировоззрения героев (с. 87). Сразу укажем на то, что выбранные критерии вполне удачно «работают» на раскрытие темы, но не всегда равноценно представлены при обращении к анализу конкретных кинотекстов (что, вероятно, связано с разнообразием исследуемого материала). Тем не менее, когда Полина Сергеевна Ключова анализирует тот материал, который, с ее точки зрения заслуживает внимания и интереса, можно говорить о профессионализме и точности исследовательских оценок.

Метод анализа этновизуальных образов в фильмах Р. Флаерти, А. Литвинова, А. Федорченко – позволяет автору диссертации классифицировать медиаобразы по следующим основаниям: «Восток / Запад», «национальная культура / цивилизация».

Для систематизации визуальных особенностей этнического образа в мультипликации, П. С. Ключова анализирует анимационные фильмы «Пастушок Тумур», «Дерево с золотыми яблоками», этнографическую серию мультфильмов В. Пекаря, мультипликационный сериал «Гора самоцветов» А. Татарского. Этот, что называется, «живой материал» делает выводы автора убедительными, помогает преодолеть умозрительность, свойственную многим культурологическим исследованиям.

Для анализа медиаобраза этнической культуры в телевизионном и интернет-пространстве, П. С. Ключова обращается к исследованию современных передач национального телевидения республик Татарстан и Башкортостан. Кроме того, анализ визуальных стереотипов в интернет-среде осуществлялся через систему поиска информации на таких ресурсах как «Яндекс» и «Google» (определение этносов «англичане», «японцы» – как моделирование образов Запада и Востока). Здесь автором избирается несколько иной подход к изучению особенностей медиарепрезентации, что, конечно,

оправдано спецификой медиа-носителя (в диссертации подчеркивается указание на эту специфичность). Однако закономерно возникает вопрос: а существует ли некая общая, универсальная схема и методика анализа, которая бы равно применялась к различным дискурсивным медиапрактикам?

Завершается параграф обращением к этнической фотографии. Здесь диссертантка вновь обоснованно указывает на некоторые расхождения в самой природе динамичных экранных жанров и статичных форматов репрезентации объекта, свойственных фотографии. Для анализа медиарепрезентации этнической культуры средствами фотографии П. С. Ключова обращается к фотопроектам: «Национальные истоки красоты», «Мир в лицах», «Моя комната», «Корейские грёзы».

По мнению автора диссертации, указанные фотопроекты позволяют подчеркивать уникальность этносов, акцентировать внимание аудитории на культурных (материальных) атрибутах, демонстрации эмоций (характерных для этноса), подчеркивании антропологических черт, задействовании географической среды, демонстрации ментальных установок (отношение к семье, детям, свободе, власти) и визуальных спецэффектов (не только использование «фильтров»).

При анализе дискурсивных практик в контексте медиарепрезентации этнических образов, автор диссертации приходит к выводу о том, что реципиентом неосознанно выбираются те черты, которые наиболее полно позволяют осуществить процесс идентификации с опорой на бинарную оппозицию «свой» – «чужой».

В целом, можно говорить о том, что предложенная структура диссертации отличается четкой структурированностью и проработанностью материала; последовательность глав и параграфов позволяет успешно изложить результаты исследования, достичь сформулированной цели и решить поставленные задачи.

Обилие конкретных примеров, не только свидетельствует о серьезном погружении диссертантки в исследуемый вопрос, но и придает авторской

концепции весомость, доказательность и наглядность (кроме того, такой материал интересен для восприятия). Несмотря на многочисленные и бесспорные достоинства диссертационной работы, следует, тем не менее, заострить внимание на некоторых вопросах и замечаниях:

1) в предложенной автором концепции фиксируется (и устойчиво воспроизводится при обращении к конкретным примерам исследуемых медиатекстов) некий конфликт между объективной реальностью и ее символическим отражением в медиаобразе. В частности, сошлемся на такие цитаты: «Проведенный нами анализ показал, что типичные черты внешнего облика не всегда соответствуют реальному образу представителя того или этноса» (с. 110); «Как показало исследование, ни одно из средств современной медиакультуры не может иметь стопроцентной достоверной фиксации этнического образа» (с.120). Из этого следует, что, видимо, существует какая-то идеализированно-позитивная нормативная система бытования этнической культуры, которая с большей или меньшей точностью отображается в медиарепрезентациях. Не кажется ли автору диссертации, что при таком подходе ставится под сомнение разнообразие, противоречивость и неоднородность любого этнического образа? И можно ли, вообще, говорить о достоверности образа как символического и мифологического образования?

2) Как уже подчеркивалось ранее, обращение к такому богатому практическому материалу (кино, анимация, фотопроекты, телевидение, интернет-ресурсы) делает текст диссертации насыщенным и интересным, а выводы автора – убедительными и доказуемыми. Но, вместе с тем, не всегда понятны изначальные критерии отбора конкретных объектов анализа.

3) В тексте диссертации говорится о том, что: «Данное диссертационное исследование доказывает, что современная медиакультура, включая новые медиа, в том числе социальные сети Интернета, дает возможность познакомиться не только с многообразием культур в глобальном медиапространстве, но и предсказать дальнейший ход развития этнической культуры и пути ее идентификации (с.124-125)». Может ли диссертантка

конкретизировать эти прогнозы? В частности, как оценивается автором парадокс идентичности: с одной стороны, актуализация «цифрового кочевничества» (отсутствие выраженной этнической идентификации пользователей, «человек медиа-Вселенной»), с другой стороны – формирование кибер-этничности – как активности диаспор в интернет-пространстве, создании виртуальных онлайн-сообществ национальных и этнических меньшинств и, шире – веб-этнографии как актуального направления современной медиакультуры.

Подчеркнем, что, несмотря на отмеченные замечания и высказанные пожелания, они носят именно уточняющий характер, не ставят под сомнение теоретическую основательность и доказательность работы, принципиально не снижают ее значимости, но лишь открывают возможности для плодотворной научной дискуссии по интересной и перспективной теме.

Заключение

Диссертационная работа Ключовой Полины Сергеевны «Медиарепрезентация образов этнической культуры как способ сохранения идентичности» выполнена на высоком научном уровне и является законченным научным исследованием, по своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости соответствует научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, а также требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Ключова Полина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. Результатом работы является решение важной научной задачи истории и теории культуры, связанной с развитием представлений об этнической культуре и роли медиа в укреплении идентичности.

Приведенные результаты можно классифицировать как новые, обоснованные и имеющие практическое и научное значение.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Полина Сергеевна Ключова имеет 12 публикаций по теме исследования, в том числе, 3 статьи, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК РФ, 1 статья – в издании, проиндексированном в БД Web of Science.

Официальный оппонент – профессор, директор Института культурной политики и проектного менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры», доктор культурологии (24.00.01. – Теория и история культуры)

Зубанова Людмила Борисовна

«10» октября 2020 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный институт культуры»,
Адрес: 454091, Челябинск, Орджоникидзе 36-а. Тел: +7351263-89-32,
Факс: +7351727-76-13, E-mail: info@chgiki.ru, <http://chgiki.ru>
89517888570, milazubanova@gmail.com

Челябинский государственный институт культуры
Подпись Л.Б. Зубановой
_____ заверяю
Специалист по документационному обеспечению персонала
Подпись Л.В. Вишнякова О.С.
« 10 » 10 2020 г.