

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование **Клюсовой Полины Сергеевны «Медиарепрезентация образов этнической культуры как способ сохранения идентичности»**, представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование П.С. Клюсовой направлено на проведение культурологического анализа механизмов медиарепрезентации этнических образов как способа сохранения культурной идентичности.

Актуальность предпринятого исследования связана с назревшей необходимостью осмыслить в теории культуры проблему медиарепрезентации этнических образов, показать роль медиарепрезентации как ресурса воспроизводства этнической идентичности в современной культуре. Действительно, в эпоху глобализации медиа не просто отражают реальную картину этничности, но и конструируют ее, формируют в общественном сознании устойчивые представления о том или ином этносе. В медиaprостранстве в настоящее время также активно идут процессы формирования новых коллективных идентичностей, этнического своеобразия и новых диаспор, что отразилось, например, в появлении нового направления - «киберэтнография». Поскольку в современном мире наблюдается рост ответных реакций на процессы глобализации и поиск культурной отличительности, а в области гуманитарных наук присутствует повышенное внимание к визуальным способам описания этнических культур, проблема репрезентации этнических образов с помощью средств медиа заслуживает специального культурологического исследования. Тем более это актуально для отечественной культурологии, в которой вопрос о формах медиарепрезентации этнических сообществ находится в настоящее время на начальной стадии изучения.

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, насчитывающего 239 источников. Общая направленность работы связана с выявлением теоретических аспектов исследования этнической культуры как объекта медиарепрезентации, с определением основных механизмов и дискурсивных практик медиарепрезентации.

Логика исследования соответствует поставленным задачам. В главе 1 «Теоретические аспекты исследования этнической культуры как объекта медиарепрезентации» определяются особенности этнической культуры, этнической идентичности и медиакультуры как средства трансляции этнических образов. В § 1 диссертант, на основе обращения к отечественным и зарубежным исследованиям в области этнологии, культурологии и философии, уточняет концептуальное содержание понятий «этнос» и «этническая культура» в современном культурологическом дискурсе. В § 2 автор обращается к характеристике термина «идентичность», справедливо рассматривая этническую идентичность как амбивалентный феномен, содержащий признаки устойчивости и изменчивости. Отмечается важность значения этнической идентичности для конструирования образов «своего» и «чужого» в культуре, показывается роль стереотипов в этническом самосознании. В то же время этническая идентичность в работе рассматривается только в рамках социально-психологического подхода и на индивидуальном уровне, как «осознание принадлежности индивида к какой-либо этнической группе». Автор не анализирует этническую идентичность как форму коллективной идентичности. В § 3 проведенный диссертантом анализ медиакультуры опирается на понимание данного феномена, представленное в работах ведущих отечественных специалистов в области экранных искусств (Н.Б. Кириллова, К.Э. Разлогов, В.А. Куренной и др.). Медиакультура справедливо трактуется автором как широкое социокультурное явление, синтезирующее в себе ментальные, культурные и социальные установки, как субъект и объект мифотворчества, как средство конструирования реальности. Заслуживает поддержки идея о рефлексивном

и неререфлексивном потреблении зрителями продуктов экранной культуры (с. 56 диссертации). Действительно, при рассмотрении этнических образов в медиакультуре необходимо обозначать проблему, когда одни визуальные образы этнической культуры «лежат на поверхности», не заставляют задуматься, действуют сиюминутно и эмоционально (как в непрофессиональных «народных» съемках, выложенных в YouTube), другие же – требуют «медленного просмотра», нуждаются в особом режиме доступа, который задается не извне – а изнутри, подготовленностью сознания зрителя.

В главе 2 «Медиаобраз как способ сохранения идентичности» выделяются характерные черты медиаобраза как средства сохранения культурной идентичности и анализируются дискурсивные практики медиарепрезентации этнической культуры: фото-, теле-, Интернет-, кинорепрезентации. В § 1 отмечается, что в медиакультуре создание этнического образа опирается на культурную память, архетипичные представления, авто- и гетеростереотипы (с. 69 диссертации). Выделяются характерные черты именно медиаобраза этноса по сравнению с этническим образом, созданным, например, в рамках фольклорной традиции. В § 2, отталкиваясь от определения понятия «дискурс» и «репрезентация» в философии и культурологии, диссертант переходит к описанию конкретных форм медиарепрезентации. В частях этого параграфа «Кинорепрезентация», «Теле- и Интернет-репрезентация», «Фоторепрезентация» представлен самостоятельно систематизированный, интерпретированный автором разнообразный эмпирический материал, касающийся медиарепрезентации этнических образов, что является одним из моментов научной новизны работы.

Особо стоит обратить внимание на то, что в визуальных репрезентациях этнической культуры следует выделять присутствие двух неоднородных и диаметрально противоположных тем (и связанных с ними визуальных образов): темы коренных народов и колониальной темы. Соответственно,

визуальные репрезентации этнической культуры будут отличаться в зависимости от того, какая тема превалирует: первичность этнокультурного или цивилизационного. Диссертант справедливо обращает на это внимание при рассмотрении документальных фильмов Д.У. Гриффита, Р. Флаэрти, А.А. Литвинова, И.А. Головнева, а также при исследовании этнографической фотографии (фотографии Э. Шериффа Кертиса). К сильной стороне этой части работы можно отнести также то, что, рассматривая различные формы медиарепрезентации, этнический образ в медиакультуре предстает как сложный, полисемантический культурный феномен.

В целом, диссертационное исследование П.С. Ключевой выполнено с использованием достаточного количества источников отечественной и зарубежной литературы и носит актуальный характер. В диссертации нашли отражение принципы междисциплинарного подхода. Изложение материала в тексте работы опирается на существующую теоретико-методологическую базу культурологических, этнологических и философских исследований.

Основные результаты исследования, определившие его научную новизну, состоят, на мой взгляд, в следующем:

1. Систематизированы параметры описания этнической культуры и этнической идентичности и, таким образом, предложено их рабочее определение.
2. Уточнено и непротиворечиво определено понятие «медиакультура» как способ сохранения культурной идентичности.
3. Выделены формы медиарепрезентации этнического образа и дано их содержательное описание, с использованием корректно интерпретированного эмпирического материала.

Практическая значимость данного исследования связана с тем, что материалы и выводы диссертации, безусловно, найдут свое применение в области теории и истории культуры, этнологии и визуальной антропологии и могут быть использованы при разработке образовательных курсов.

Замечания:

1. Представленное автором обозначение функций медиакультуры в репрезентации этнических образов (информационная, социально-политическая, развлекательная) (с. 50 диссертации) было бы желательно продемонстрировать соответствующими примерами.
2. В диссертации специально не рассматривается вопрос о субъектах и уровнях конструирования этнических образов в медиакультуре. Между тем, в медиакультуре характер визуальных образов в большой степени зависит от того, кто их создает (профессиональные режиссеры, любители, визуальные антропологи, представители самой этнической группы и т.д.). Визуальные репрезентации этнической культуры будут также отличаться в спонтанном, «народном» видео и в профессиональных документальных съемках.
3. Логичнее было бы показать эволюцию дискурсивных практик в репрезентации этнического образа, расположив материал от фотографии к кинематографу и Интернет. Известно, что фотография этнографического содержания (изображение антропологических типов), зарождается в 1870-1880-х гг.
4. В тексте диссертации встречаются повторы при определении термина «репрезентация» (на с. 80 и 81), экстралингвистического контекста этнического образа (на с. 79 и 82). На с. 7, 48, 65, 66 присутствуют пропуски слов и опечатки.

В целом, поставленные автором в рамках диссертационной работы задачи решены, предложенная концепция отличается логической стройностью и научной новизной, написана хорошим, внятным языком. Тема и содержание диссертационного исследования соответствуют заявленной научной специальности. Результатом работы является решение важной научной проблемы в области истории и теории культуры.

Диссертация Ключовой Полины Сергеевны «Медиапрезентация образов этнической культуры как способ сохранения идентичности» отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в

УрФУ», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент – профессор
кафедры культурологии и дизайна
Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
доктор философских наук,
доцент


Головнева Елена Валентиновна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
Уральский гуманитарный институт, кафедра культурологии и дизайна

Адрес: 6200002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

Телефон: 8 (343) 3759324

E-mail: e.v.golovneva@urfu.ru

19.10.2020

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ.

Головневой Е.В.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УРФУ
МОРОЗОВА В.А.

