

Отзыв официального оппонента на диссертацию
Печерина Андрея Владимировича «Социокультурный портрет
приходского духовенства православной церкви на Урале (1918-1938 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02 - Отечественная история

Приоритетными проблемами историографии со времен архивной революции были «Большой террор», «раскулачивание-спецпереселение», депортации народов в годы войны. Благодаря подвижнической деятельности православной церкви по канонизации, созданию агиографий священнослужителей - жертв политических репрессий постепенно был накоплен объемный материал по персоналиям репрессированных, созданы электронные базы данных. Активно изучается деятельность Церкви как гражданского института во всем разнообразии его взаимоотношений с государством и обществом. В начале нового века был совершен «прорыв» в исследовании проблем репрессий против верующих и церковной организации РПЦ: появился целый ряд диссертаций, монографий и научных статей. Методологический инструментарий отечественных историков развивался в рамках цивилизационного подхода, новой и новейшей социальной истории. Постепенно происходит переход к комплексным историческим работам с использованием современных междисциплинарных концепций и методов. Представленная нашему вниманию диссертация А.В. Печерина вполне вписывается в этот тренд и представляет собой актуальное исследование малоизученных вопросов социокультурного облика православного духовенства.

Введение диссертации содержит необходимые нормативные структурные элементы, все они представлены последовательно и убедительно. Общественно-политическая актуализация проблемы связывается с современной ситуацией развития гражданского общества в России и осуществлением государственной политики увековечения памяти жертв репрессий; обоснование научной актуальности заключается в особом внимании к изучению социальной группы и социокультурных характеристик духовенства в постсинодальный период. Именно это и определяет научную новизну, теоретическую и практическую значимость проведенного исследования

При определении объекта и предмета диссертационного исследования заслуживает внимания различение автором таких концептуальных понятий, как социальный портрет, социальный облик и социокультурный портрет. Автор логично обосновывает использование именно последнего понятия в своей диссертации, делая

акцент на лакуны в источниковой базе советского периода. В настоящей работе используется термин «социокультурный портрет группы» как наиболее соответствующий характеру анализируемых в исследовании источников. В диссертации в качестве основного фактора, оказавшего влияние на формирование социокультурного портрета уральского приходского духовенства 1918–1938 гг. рассматриваются политические репрессии.

Логичным представляется выделение четырех периодов в развитии историографии темы исследования. Анализ историографии именно по этим периодам позволил объемно представить содержание анализируемого вопроса. Подчеркивается, что полноценное изучение проблемы репрессий стало возможным только в 1990-е годы. Сегодня темой репрессий против духовенства на Урале активно занимаются служители и сотрудники уральских епархий Русской Православной Церкви. Они работают в двух направлениях: агиографическом (житийном) и церковно-историческом. Мы солидарны с выводом автора, что «изучение социокультурного портрета духовенства в советский период не являлось предметом специальных исследований и рассматривалось в контексте общей антирелигиозной государственной политики». В современной исторической литературе диссертационные исследования, посвященные рассмотрению социокультурного облика духовенства, ограничены хронологическими рамками досоветского периода. Таким образом, историографический анализ подтверждает актуальность избранной проблемы диссертационного исследования.

Структура работы коррелирует с определением объекта и предмета диссертационного исследования, подчинена реализации заявленной цели, она представляется вполне логичной и способствует решению поставленных задач. Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Для решения поставленных задач автор использовал репрезентативную источниковую базу, основанную на письменных источниках пяти видов: законодательных и нормативных актах, архивно-следственных материалах, источниках личного происхождения, массовых и статистических. Несомненной заслугой автора является создание четырех просопографических баз данных, задействованных в диссертации. Дан развернутый анализ корпуса первоисточников с применением источниковедческих методов внешней и внутренней критики. В источниковедческом разделе обосновывается применение современных количественных и формализованных методов исследования.

В качестве методологического инструментария А.В. Печерин использовал системный подход, общенаучные методы анализа, синтеза и систематизации, просопографический и сравнительно-исторический методы, методы социокультурного анализа и другие формализованные методы. Последовательно обосновывается применение современных междисциплинарных и специально-исторических научных методов для решения поставленных задач.

Представление о научной новизне диссертации складывается из логики ее обоснования автором и контекста всей диссертации. Работа А.В. Печерина является комплексным исследованием, не имеющим прямых аналогов в современной историографии. Особое внимание к основным демографическим и социально-культурным характеристикам группы священно- и церковнослужителей, процессу их адаптации и социальной мобильности в постреволюционном обществе делает ее оригинальным, творческим исследованием.

Не вызывает сомнения достоверность результатов проведенной работы, основанной на изучении комплекса архивных первоисточников, обеспечивающих репрезентативность проведенных выборок социокультурных характеристик. А.В. Печерин провел широкую апробацию результатов исследования, которые теперь доступны любому специалисту. Положения, вынесенные на защиту, подтверждают сформулированные цель и задачи работы, ее научную новизну.

Выводы заключения конкретизируют положения, вынесенные на защиту, и представляют их в развернутом виде. Более того, есть и дополнения по некоторым позициям. Например, на основании раздела 2.4. убедительно обоснован вывод об изменении роли женщин в церковной жизни. Кроме того, по наблюдениям автора, морально-нравственное состояние клира в советский период перестает регулироваться священноначалием.

На основе архивных документов и справочников, отчасти баз данных, созданы и проанализированы сводные таблицы – по численности и возрастной структуре священнослужителей, уровню образования, материальному благосостоянию, уровню жизни, численности репрессированных в разные периоды времени.

Подробно проанализирован вопрос о причинах сотрудничества значительной части приходского духовенства с ОГПУ-НКВД и его политических взглядах.

Переходя к критической части отзыва, отметим:

1. Довольно хаотично представлена структура Введения к диссертации. На наш взгляд, более логично давать историографический анализ после раздела «актуальность исследования», а методологический раздел должен следовать за

описанием источниковой базы, т.к. формирование методологического инструментария зависит не только от выбранной теории, но и от источников.

2. В историографическом разделе сделан упор на провластной разработке церковной тематики, совершенно отсутствует характеристика взглядов противной стороны. В целом слабо представлена зарубежная историография проблемы.

3. В разделе «источниковая база» не выделены как вид делопроизводственные документы, кинофотодокументы, периодическая печать, произведения литературы и искусства. Их использование дает широкие возможности для комплексного описания социокультурного портрета священнослужителей.

4. В методологическом разделе следовало бы лучше начать с методологических принципов и теоретических концепций, а затем уже переходить к методам исследования. Автором не называется концепция новейшей социальной истории, в рамках которой он фактически провел свое исследование.

5. Нет полной ясности в описании технологии некоторых методов исследования. В первую очередь, это относится к количественным методам работы с массовыми источниками. А.В. Печерин упоминает о создании четырех просопографических баз данных, но не приводит сведений о структуре этих баз и механизме выборок. Подавляющая часть сводного табличного материала основана на анализе архивных документов. Например, из 16 таблиц (С.73,75,77,83,86,89,110,113,115,117,123,124,126,128 и др.), явно только 3 (С.83,86,89) созданы на основе баз данных. Неплохо было бы разместить сведения о структуре ЭБД в приложении к диссертации.

6. Автором сделан вывод о ликвидации в результате акций Большого террора «духовенства как социальной группы». А что же в дальнейшем явилось базой для возрождения русской православной церкви? Согласно выводам большинства исследователей, корпоративная группа священнослужителей, не снявших сана, сохранилась и к концу 1930-х гг.

Данные замечания в большинстве своем носят рекомендательный характер для дальнейшей работы диссертанта над этой темой и не влияют на положительные оценки качества рукописи, которые сделаны нами выше. Работа А.В. Печерина написана грамотным, профессиональным научным языком, текст автореферата полностью соответствует основному контексту диссертации.

Диссертация А.В. Печерина «Социокультурный портрет приходского духовенства православной церкви на Урале (1918-1938 гг.)», соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении учёных степеней в УрФУ,

предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения
искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 -
Отечественная история.

Официальный оппонент
профессор кафедры гуманитарных
и социально-экономических наук
Нижнетагильского государственного
социально-педагогического института
(филиала) федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Российский государственный
профессионально-педагогический университет»
доктор исторических наук
(00.00.02) – Отечественная история),
профессор
30 июля 2020 г.

Кириллов Виктор Михайлович

Подпись В.М. Кириллова удостоверено

Должность:

И.О. Фамилия:

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Российский государственный профессионально-педагогический
университет» 620012, Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11;

+7 (343) 338 44 47; mail@rsvpu.ru; http://www.rsvpu.ru

Сведения о филиале:

Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал)
622031, Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 57;

+7 (3435) 25-48-00; office@ntspi.ru; http:// www.ntspi.ru

