

Отзыв официального оппонента
Чумаченко Татьяны Александровны на диссертацию
Печерина Андрея Владимировича «Социокультурный портрет
приходского духовенства Православной Церкви
на Урале (1918–1938 гг.)», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

История Русской православной церкви советского периода, в том числе и в первые два десятилетия советской власти, является одной из приоритетных тем отечественной историографии. Предметом исследования являются политика советской власти по отношению к РПЦ, различные направления жизнедеятельности Церкви, опыт различных религиозных практик, в том числе и в отдельных крупных регионах страны. Безусловно, этот интерес обусловлен все возрастающей ролью, которую Церковь играет в жизни современной России, а также сложностью и неоднозначностью процессов, происходящих в самой Церкви. С этой точки зрения исследование А.В. Печерина бесспорно, является *актуальным*.

Однако тема церковной политики советской власти и ее реализации на территории Урала в 1920-1930-е гг. не является самостоятельным и объектом представленного исследования, а выступает базовым контекстом, комплексом факторов, определяющих эволюцию положения приходского православного духовенства в эти годы. Предпринятый А.В. Печериным анализ социокультурных характеристик этой социальной группы и их динамики в контексте волнообразной политики репрессий советской власти в самой постановке проблемы отличается новизной и является, на наш взгляд, *актуальным и в научном плане*.

Выбор *территориальных и хронологических* рамок (с. 6-7) исследования аргументирован автором и не вызывает возражений. А.В. Печериным также обосновано применение в исследовании терминов и понятий:

«социокультурный портрет», «приходское духовенство», «политические репрессии» и др. (с. 5-6).

Диссертационное исследование А.В. Печерина опирается на целый спектр общенаучных, конкретно-исторических *подходов* и *методов*, а также методов социокультурного анализа (с. 6-7).

Историографический анализ построен по проблемно-хронологическому принципу (с. 9-28). Автор делит историографию проблемы на четыре периода: 1. 1920-е гг. 2. конец 1920-х – середина 1950-х; 3. вторая половина 1950-х – конец 1980-х гг. 4. конец 1980-х по настоящее время. А.В. Печерин, подчеркивая, что «каждый из этих периодов различается методологией и своеобразием круга используемых источников», отмечает, однако, что «до конца 1980-х гг.... как аксиома воспринимался тезис о том, что Церковь — враждебный обществу элемент, а духовенство настроено реакционно к советской власти» (с. 9). С таким заявлением, на наш взгляд, нельзя согласиться. Уже в постановлении ЦК КПСС от 10 ноября 1954 г. «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения» особое внимание было обращено на то, что «подавляющее большинство советских верующих - преданные обществу люди, добросовестно выполняющие свои обязанности...», поэтому объявлялись «...недопустимыми попытки ставить под политическое сомнение деятельность религиозных организаций и выражать политическое недоверие духовенству и верующим».

Диссертантом проанализированы работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные как общим проблемам государственно-церковных отношений в заявленный период, так и конкретным проблемам: политическим репрессиям 1920-1930-х гг., различным проблемам жизнедеятельности Церкви, социальному облику православного духовенства и др. Оправданно большое внимание А.В. Печерин уделяет анализу региональной историографии. Позитивным моментом историографического раздела является внимание автора к диссертациям и авторефератам. Автор

представленной диссертации является одним из активных участников историографического процесса по истории Русской православной церкви на Урале. А.В. Печериным опубликованы монография, более 30 научных статей, в том числе в научных журналах, рекомендованных ВАК, которые хорошо известны как специалистам, так и широкому кругу историков. Знание современной историографической ситуации позволило диссертанту обозначить круг проблем собственного исследования и, тем самым, аргументировать его научную новизну.

Заявленные *цель и задачи* диссертационного исследования, его территориальные рамки предопределили необходимость привлечения весьма солидной *источниковой базы* (с. 28-37): это нормативно-правовые документы, опубликованные архивные материалы, источники нарративного характера, периодическая печать и, конечно, архивные материалы. Диссертантом проанализирован большой массив документов, хранящихся в центральных архивах и архивах шести субъектов Российской Федерации. Однако, как отмечает и сам автор, одним из существенных недостатков источниковой базы настоящего исследования – и это, на наш взгляд, отразилось при анализе некоторых сюжетов исследования – является ее фрагментарная сохранность. Большая часть привлеченных архивных материалов автором диссертации впервые вводится в научный оборот.

Цель и задачи диссертации определили ее структуру. Она состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

Первая глава «Репрессивная политика советской власти как фактор изменения социокультурного портрета уральского приходского духовенства» (с. 39-106) состоит из четырех параграфов и построена по хронологическому принципу. Каждый параграф посвящен отдельному этапу в политике советской власти по отношению к Церкви и православному духовенству на Урале – от периода гражданской войны до большого террора 1937- 1938 гг.

Автор, на основе широко круга исследований и источников различного происхождения анализирует церковную политику большевистской власти,

справедливо оценивая ее как однозначно репрессивную. Результатом этой политики, как доказывает исследование А.В. Печерина, явилось сведение на территории Урала к концу 1930-х гг. к историческому минимуму такой социальной группы как приходское православное духовенство, что, собственно, произошло и в масштабах всего Советского Союза. К концу 1930-х гг. в СССР насчитывалось чуть более ста легально действующих православных храмов и молитвенных домов, что означало фактическое исключение православного духовенства из социальной структуры населения страны.

Вторая глава «Изменение социокультурного портрета уральского приходского духовенства в 1920–1930-е гг.», также состоящая из четырех параграфов, построена иначе – по проблемному принципу (с. 107-183).

Предметом анализа автора являются такие социокультурные характеристики православного духовенства как изменение уровня доходов духовенства и, как следствие, ухудшение качества его жизни, динамика образовательного уровня, возрастного состава духовенства, изменение социального происхождения, политические взгляды и моральный уровень.

Работа много выиграла, если бы автор при анализе таких социокультурных характеристик как морально-этические взгляды духовенства, принял во внимание тему изъятия церковных ценностей для помощи голодающим в 1922-1923 гг. В наиболее сложном положении оказалось духовенство Оренбургской епархии, на территории которой голод зверствовал особенно. Перед духовенством встал выбор – следовать ли указанию патриарха Тихона не сдавать ценности, имеющие богослужebное употребление, или, чтобы накормить голодающих, отдать и освященные предметы (см.: Боже В.С. Материалы к истории церковно-религиозной жизни Челябинска (1917-1937 гг. // Челябинск неизвестный. Краеведческий сборник. Челябинск, 1998.)

Обращает на себя внимание предпринятый в третьем параграфе (с. 154-168) автором диссертации анализ такого явления как сотрудничество

представителей православного духовенства с органами ОГПУ-НКВД и мотивации духовенства. Позиция А.В. Печерина – это, на наш взгляд, пример объективного, взвешенного, не ангажированного взгляда исследователя на эту и острую неоднозначную тему.

Новаторский характер, на наш взгляд, носит четвертый параграф второй главы, посвященный такому феномену как женское служение в церковном причте (с. 168-178). Впервые в отечественной историографии на архивных материалах Большого Урала в представленной диссертации исследуется роль женщины в храме в должности псаломщика. Автор на основе анкет, клировых ведомостей, следственных дел и других источников анализирует причины появления этого феномена, социальный состав и семейное положение псаломщиц, круг обязанностей, характер взаимоотношений как с настоятелем прихода, так и с представителями власти.

Анализ ценен также и тем, что институт женского псаломщического служения сохранился в последующие годы советского периода и дошел – пусть и в несколько измененном виде, - до наших дней.

В Заключении подведены основные итоги исследования.

Диссертация А.В. Печерина является оригинальным самостоятельным исследованием. Заявленная цель диссертационного исследования реализована, поставленные задачи решены, вынесенные на защиту положения можно считать доказанными.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Автореферат диссертации соответствует требованиям ВАК Российской Федерации.

Диссертационное исследование А.В. Печерина «Социокультурный портрет приходского духовенства Православной Церкви на Урале (1918– 1938 гг.)» соответствует требованиям пункта п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней в УрФУ, предъявляемым к кандидатским

диссертациям, а ее автор, Андрей Владимирович Печерин, заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

21 августа 2020 г.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,

ректор ФГБОУ ВО

«Южно-Уральский государственный

гуманитарно-педагогический

университет»

Т.А. Чумаченко

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет»

ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

454080, Челябинск, пр. Ленина, 69

Тел. 8 (351) 216-56-01, postbox@cspu.ru

Подпись Чумаченко Татьяны Александровны, ректора ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» заверяю:

Начальник отдела кадров

ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»



Г.В. Привалова